



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 292/19/7702-81
EEČ: 2-55-53-2021

Humenné 12.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1742/9, 066 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: konateľ spol. XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 5 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po skončení svojho mandátu konateľa v obchodnej spoločnosti XXXXX., so sídlom XXXXX č. 84, okr. XXXXX, IČO: XXXXX dňa 22.02.2013, ako jediný disponent bežného účtu uvedenej spoločnosti č. ú.: XXXXX vedenom v ČSOB a.s. od jeho založenia dňa 19.08.2011 až do jeho zrušenia dňa 24.05.2013, vykonal neoprávnené bez vedomia, či súhlasu nového konateľa uvedenej spoločnosti v období od 26.02.2013 do 16.05.2013 na pobočke banky ČSOB a.s., XXXXX XXXXX celkovo 15 výberov finančnej hotovosti z tohto účtu v rôznych sumách v celkovej výške 182 900,- EUR, ktoré si prisvojil a použil na doposiaľ nezistený účel, čím takto spôsobil spoločnosti Turán s.r.o., IČO: 46 312 722 škodu vo výške 182.900,- EUR

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície XXXXX bolo po predchádzajúcom začatí trestného stíhania vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací obzvlášť závažný zločin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zákona účinného do 31.07.2019, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

po skončení svojho mandátu konateľa v obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX 84, okr. XXXXX, IČO: XXXXX dňa 22.02.2013, ako jediný disponent bežného účtu uvedenej spoločnosti č. ú.: XXXXX vedenom v ČSOB a.s. od jeho založenia dňa 19.08.2011 až do jeho zrušenia dňa 24.05.2013 vykonal neoprávnene, bez vedomia, či súhlasu nového konateľa uvedenej spoločnosti, v období od 26.02.2013 do 16.05.2013 na pobočke banky XXXXX XXXXX celkovo 15 výberov finančnej hotovosti z tohto účtu v rôznych sumách v celkovej výške 182.900,- EUR, ktoré si prisvojil a použil na doposiaľ nezistený účel, čím takto spôsobil spoločnosti Turán s.r.o., IČO: 46 312 722 škodu vo výške 182.900,- EUR.

Následne uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bol obv. XXXXX z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vzatý do väzby. Následne uznesením Krajského súdu XXXXX zo dňa 15.06.2020 bolo v rámci rozhodovania o sťažnostiach dozorujúceho prokurátora a obvineného proti predmetnému uzneseniu sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušené a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, za existencie dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku u obvineného XXXXX bola nahradená väzba dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným a obvinený bol prepustený z väzby na slobodu. Súčasne súd podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prijal písomný sľub obvineného XXXXX ako náhradu za väzbu a podľa § 80 ods. 2) Tr. poriadku uložil obvinenému povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu. Podľa § 82 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku obvinenému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovať do zahraničia.

Proti uzneseniu vyšetrovateľa OKP XXXXX o vznesení obvinenia v zákonnej lehote obvinený prostredníctvom splnomocnených obhajcov podal sťažnosť, ktorá bola uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. 2Pv 292/19/7702 zo dňa podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodná zamietnutá.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že po predaji firmy XXXXX sa dohodli, že majú dobehnúť ešte určité platby, ktoré boli ním fakturované a peniaze budú jeho. Nový konateľ si mal urobiť nový účet vedený v inej banke a on dostal splnomocnenie na výber v priebehu troch mesiacov a na uzatvorenie účtu. Všetko sa dohodlo u notára JUDr. XXXXX, ako sprostredkovateľa kúpy s tým, že nevedel, že konateľom spoločnosti bude niekto iný. O všetkom sa dohodol s bližšie nešpecifikovaným človekom pod menom XXXXX, s ktorým študoval, jeho priezvisko uviesť nevie, ale po podpise zmluvy p. XXXXX a novým konateľom dostal všetky podklady vrátane plnej moci na dispozíciu s účtom. S pánom XXXXX sa nestretol. Predložil súdu kópiu plnomocenstva zo dňa 22.02.2013 podpísanú XXXXX. Výbery bez takéhoto plnomocenstva by neboli možné. Zmluvy podpisovala p. XXXXX. Uviedol, že tie peniaze, ktoré boli akože ukradnuté boli z jeho podnikania. V ďalšom uviedol, že firme XXXXX požičal z iných firiem asi sumu 150.000,- Eur na úhradu faktúr a to začiatkom roku 2013. Kópiu dostal k dokladom nový konateľ aj p. XXXXX Novým konateľom je p. XXXXX Po dobehu, teda po vyrovnaní peňazí si určitú časť nechal na vyrovnanie pôžičky a zvyšok bol použitý na úhradu faktúr. Nikto ho nikdy

nevyzval, aby mal niekomu niečo doložiť, nikdy firma nefigurovala ako dlžník, až zrazu prišli policajti s domovou prehliadkou. Nikdy nič v živote neukradol. Z týchto peňazí boli uhrádzané faktúry, boli vo finančnom sklze. Museli si peniaze požičať. Išlo o stavebnícku činnosť, kde bola splatnosť faktúr 90 dní. Tie peniaze boli vrátené do tých firiem, z ktorých si požičal, ale zaplatil z nich faktúry. Takáto dohoda boli aj s firmou XXXXX. a tento pán to potvrdil. Obvinenému sa zdá, že výpoveď nového konateľa je taká, že ten pán 9 rokov mlčal a zrazu mu chýba 182.900,- Eur. Opakované tvrdenie, že on predával obchodný podiel spol. Turán s.r.o., keď v skutočnosti nebol spoločníkom v tejto spoločnosti ale konateľom, pričom majetkový vzťah mala pani XXXXX ozrejmil tým, že s pani XXXXX bol v dlhodobom partnerskom vzťahu a túto firmu mali spoločne.

V priebehu prípravného konania bol k veci po zákonom poučení, procesne správnym spôsobom vypočutý svedok XXXXX, pričom obsah jeho výpovede nesporne svedčí o tom, že jeho účasť v spol. XXXXX. bola čisto formálna a v podstate ani nevedel o čo v danej veci ide. Nemožno spochybniť procesnú správnosť ani jeho procesného úkonu, ktorým si za poškodenú spoločnosť Turan s.r.o. uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody. Ako svedok ozrejmil za prevod, resp. nadobudnutie obchodného podielu spol. XXXXX v roku 2013 nič nezaplatil, práve naopak bola jemu za jeho ochotu podpísať papiere u notára zaplatená suma vo výške 100,- €. To, že XXXXX po zákonom poučení pri výsluchu v mene spoločnosti za ktorú v tom čase konal uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody síce obhajoba spochybňovala, čo môže, no o procesnej použiteľnosti a zákonnosti tohto úkonu, ktorý mimochodom z hľadiska realizácie práv poškodenej spoločnosti bol jeho povinnosťou, prokuratúra žiadne pochybnosti nemá. Následne bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý bol vypočutý za účasti obhajcov obvineného. Svedok opakovane jasne uviedol, že nemá absolútne žiadne vedomosti ani skúsenosti týkajúce sa vedenia obchodnej spoločnosti, nikdy žiadne valné zhromaždenie nezvolal, nevie ako sa menuje, či odvoláva konateľ spoločnosti, o spol. XXXXX nemal žiadne vedomosti, za prevod obchodného podielu na svoju osobu dostal sumu 100,- €. Dňa 28.05.2020 previedol obchodný podiel spol. XXXXX. na podnet neznámej osoby na osobu matky obvineného, za čo dostal sumu 2.000,-€, nie 5000,- €, ako je uvedené v zmluve. K výške škody, ktorá mala byť spôsobená spoločnosťou XXXXX uviedol, že o škode spôsobenej tejto spoločnosťou nemá vedomosť, on sa týmito záležitosťami vôbec nezaoberal, vtedy dostal svojich 100,-€ a viac ho nezaujímalo. K uplatneniu nároku na náhradu škody za spol. XXXXX. uviedol, že tento si neuplatnil, čo však nie je celkom pravdou, pretože pri výsluchu vykonanom po začatí trestného stíhania si tento ako zástupca poškodenej strany riadne a včas uplatnil. Je však možné, že vzhľadom na obsah výpovede svedka s poukazom na to, že nerozumel celkom presne otázkam a časový odstup si túto skutočnosť nemusí pamätať. V každom prípade o procesnej správnosti spôsobu uplatnenia si nároku na náhradu škody nie je žiaden dôvod pochybovať, pretože ako svedok uviedol vypovedal dobrovoľne, svoju predchádzajúcu výpoveď si prečítal a potvrdil ju podpisom. Záverom poukazujem na časť výpovede svedka, ktorý jasne deklaroval okolnosti prevodu obchodného podielu, a síce, že jemu neznáma osoba za ním bola s tým, že mu bolo povedané čo má urobiť, že z toho žiaden postih mať nebude, žiadne problémy z toho nebudú a dostane za to, čo urobí nejakú finančnú čiastku. Preto šiel k notárovi podpísať papiere, za čo v hotovosti dostal 2000,- €. XXXXX jasne uviedol, že žiadne účtovníctvo spol. XXXXX. nikdy neprevzal aj keď v zmysle zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 22.02.2013 svojím podpisom mal deklarovať osobné prevzatie všetkých písomností, dokladov a dokumentov

týkajúcich sa spoločnosti a súvisiacich s podnikaním a to vrátane obchodných kníh, celého účtovníctva vedeného spoločnosťou od jej vzniku po prevod podielu. Podpísal kopu vopred pripravených papierov, ktoré nečítal a žiaden z nich si po ich podpise nevzal so sebou. Pozoruhodné a nepotrebuje komentár to, že pani XXXXX nadobudla obchodný podiel dotknutej spoločnosti od uvedeného svedka bez akýchkoľvek účtovných dokladov. Okolnosti za ktorých malo dôjsť k následnému odpredaju obchodného podielu matke obvineného XXXXX sú nemenej zvláštne, pretože ako svedok uviedol bol iniciatívne vyhľadovaný jemu neznámou osobou za účelom odkúpenie obchodného podielu v prospech matky obvineného.

Pokiaľ ide o výpoveď svedka XXXXX, ktorý bol vypočutý jednak v procesnom postavení poškodeného, či následne ako svedka doposiaľ som nezistil žiadne závažné skutočnosti svedčiace o tom, aby vierohodnosť jeho výpovede mala byť akýmkoľvek spôsobom spochybnená, či už v prospech, alebo neprospech obvineného. Samotná skutočnosť, že bol vyšetrovateľom tento svedok označený ako tzv. „biely kôň“ pritom nevyplýva len z úrovne jeho inteligencie, či rozumovej vyspelosti tak, ako to namieta obhajoba, ale skôr z ním samým uvedených skúseností s vedením obchodnej spoločnosti a znalosťami k tomu potrebnými, ktoré ako podotkol nemal absolútne žiadne a vlastne ani nevedel o čo v danom prípade ide. Nič na tomto konštatovaní, s ktorým sa plne stotožňujem prirodzene nemení ani to, že svedok vie čítať, písať, či nemá zmenšenú príčetnosť. Práve naopak svedok pochádza zo sociálne vyčleneného prostredia, je to osoba s nízkym právnym a podnikateľským vedomím, osoba s neochotou a pravdepodobne neschopnosťou reálne cieľavedome podnikat'. Obvinený svedka ako sám uviedol nepoznal, nikdy sa s ním nestretol a nikdy s ním osobne nejednal. Aj nadriadená prokuratúra označenie tohoto svedka ako "bieleho koňa" v uvedenej trestnej veci vyhodnotila ako adekvátne, náležité a výstižné s čím obvinený ako páchatel' predmetnej trestnej činnosti musel byť jednoznačne uzrozmeneý.

V priebehu vyšetrovania predmetnej trestnej veci zmluvou o prevode obchodného podielu a rozhodnutia jediného spoločníka zo dňa 28.05.2020 došlo k odplatnému prevodu 100 % obchodného podielu spoločníka XXXXX, nar. XXXXX v obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom 067 41 XXXXX XXXXX, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, vložka XXXXX na nadobúdateľku XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX. Na základe rozhodnutia jediného spoločníka XXXXX zo dňa 28.05.2020 bol tento dňa 28.05.2020 odvolaný z funkcie konateľa firmy XXXXX s.r.o. a za konateľku bola vymenovaná pani XXXXX.

Pokiaľ ide o spoločnosť Turan s.r.o. z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, vložka č. XXXXX vyplýva, že osoba menom XXXXX, trvale bytom XXXXX bol od 22.02.2013 konateľom a jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti XXXXX., so sídlom XXXXX č. 84 až do 23.06.2020. Odo dňa 24.06.2020 je konateľom a jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX č. 84 XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX.

Z výpisu z účtu spoločnosti Turán s.r.o. č. ú.: XXXXX vedenom v ČSOB a.s. vyplýva, že XXXXX dňa 26.02.2013 uskutočnil výber hotovosti v sume 11 000 EUR, dňa 27.02.2013 v sume 20 000 EUR a 27 000 EUR, dňa 04.03.2013 v sume 10 000 EUR, dňa 14.03.2013 v sume 21 000 EUR, dňa 19.03.2013 v sume 8 500 EUR a 11 000 EUR, dňa 21.03.2013 v sume 12 000 EUR a 7 000 EUR, dňa 27.03.2013 v sume 8 500 EUR, dňa 03.04.2013 v sume 4 500 EUR, 8 000 EUR, 10 000 EUR, dňa 07.05.2013 v sume 400 EUR, dňa 16.05.2013 v sume 24 000 EUR.

Z výpisu z účtu ďalej vyplýva, že na predmetný účet po zmene konateľa prichádzali kreditné platby, avšak XXXXX tieto financie takmer vo väčšine prípadov v

ten istý deň vyberal z predmetného účtu, kde posledná kreditná operácia bola dňa 16.05.2013 vo výške 24 000 EUR, pričom toho istého dňa bola predmetná suma z účtu vybratá XXXXX. Jediným disponentom predmetného účtu bol obvinený XXXXX, pochopiteľne, preto nepotreboval v banke žiadne splnomocnenie na výber finančnej hotovosti tak, ako to tendenčne tvrdil, pretože k zmene v osobe konateľa došlo len čisto formálne a o jeho zmene prirodzene neinformoval ani banku.

Tunajšej okresnej prokuratúre bolo v priebehu vyšetrovania, dňa 01.06.2020 doručené podanie splnomocneného obhajcu obvineného označené ako „podnet na zastavenie trestného stíhania a na okamžité prepustenie obvineného z väzby na slobodu“ s prílohami, z obsahu ktorých je zrejmé, že toto podanie v časti bolo možné vyhodnotiť ako doplnenie sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia a tak aj vyhodnotenú bolo.. V zmysle uvedeného obhajoba konštatuje, že zmluvou o prevode obchodného podielu a rozhodnutia jediného spoločníka zo dňa 28.05.2020 malo dôjsť dňa 28.05.2020 k odplatnému prevodu 100 % obchodného podielu spoločníka XXXXX, nar. 28.09.1978, trvale bytom XXXXX v obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, vložka ČXXXXXXa nadobúdateľku XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX. Na základe rozhodnutia jediného spoločníka XXXXX zo dňa 28.05.2020 bol tento dňa 28.05.2020 odvolaný z funkcie konateľa firmy XXXXX. a za konateľku bola vymenovaná pani XXXXX, ktorej funkcia vznikla dňa 29.05.2020.

Pani XXXXX následne osobitným podaním označeným ako späťvzatie súhlasu poškodeného ako štatutárna zástupkyňa a zároveň jediná spoločníčka obchodnej spoločnosti XXXXX. vzala výslovne späť súhlas na trestné stíhanie jej biologického syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 1742/9, XXXXX XXXXX, ktorý je stíhaný v trestnej veci ČVS: KXXXXXX pre obzvlášť závažný zločin Krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5 písm.a) Tr. zák. S poukazom na to, že poškodená spoločnosť Turán, s.r.o., v mene ktorej koná jej konateľka XXXXX vzala späť svoj súhlas s trestným stíhaním obvineného žiadala obhajoba, aby prokurátor bezodkladne zastavil trestné stíhanie XXXXX a okamžite ho prepustil z väzby na slobodu.

Zaoberajúc sa podaním obhajoby a jeho prílohami po ich preskúmaní vo vzťahu k otázke viny obvineného dozorujúci prokurátor jednoznačne konštatoval účelovosť a zjavnú predčasnosť v postupe obhajoby s cieľom dosiahnuť zastavenie trestného stíhania. Samotný prevod obchodného podielu ku ktorému malo dôjsť dňa 28.05.2020, teda pár dní po tom, ako bol obv. XXXXX vzatý do väzby nemožno vnímať ináč ako špekulatívny. Nemenej zvláštne je to, že označené podanie ktoré bolo predložené prokuratúre s cieľom zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému a prepustiť ho na slobodu bolo označené ako „späťvzatie súhlasu s trestným stíhaním obvineného“ Eliáša. Paradoxné v danej situácii však bolo, že prokuratúre nebolo je zrejmé z obsahu daného podania, ktorý, resp. aký súhlas matka obvineného vzala späť, pretože ňou nikdy žiaden súhlas s trestným stíhaním daný nebol, rovnako žiaden súhlas s trestným stíhaním nebol potrebný od spol. Turan s.r.o.. Pravdou súčasne bolo, že jej podpisová doložka nebola taká, akú predpokladá obchodný register a zakladateľské listiny spoločnosti, čo vyplýva aj z výpisu z obchodného registra, podľa ktorého v mene tejto o.s. konateľ koná tak, že k napísanému alebo vytlačenému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj vlastnoručný podpis. Z tohto pohľadu prejav vôle XXXXX trpel formálnou vadou. Z uvedeného dôvodu bola obhajoba vyzvaná na doplnenie daného podania, resp. vysvetlenie jeho podstaty. Následne na to obhajoba doručila tunajšej prokuratúre ďalšie podanie, z obsahu ktorého je zjavné, že XXXXX je biologickou matkou

obvineného a tá ako štatutárny orgán spoločnosti Turán s.r.o. berie písomne dňa 01.06.2020 späť súhlas udelený XXXXX s trestným stíhaním obvineného, ktorý je jej synom, požaduje okamžité prepustenie obvineného z väzby a zastavenie trestného stíhania.

Pre úplnosť sa žiada uviesť, že Krajský súd v rámci rozhodovania o sťažnostiach proti uzneseniu súdu prvého stupňa o vzatí obvineného do väzby po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu v uznesení sp. zn. XXXXX vyslovil právny názor, že na dôvodnosť a zákonnosť trestného stíhania obvineného nemá vplyv ani dodatočne obhajobou predložené späťvzatie súhlasu poškodeného, ktoré podpísala matka obvineného XXXXX ako štatutárna zástupkyňa a jediná spoločníčka obchodnej spoločnosti XXXXX, s trestným stíhaním jej syna XXXXX, spolu s podnetom na zastavenie trestného stíhania pre absenciu súhlasu poškodeného s trestným stíhaním obvineného. Ako v ďalšom Krajský súd XXXXX konštatuje v zmysle ust. § 211 ods. 1 Tr. poriadku možno totižto trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Z uvedeného ustanovenia plynie, že tento súhlas poškodeného je vyžadovaný len v prípadoch, ak je poškodený osobou, ktorá má právo odoprieť výpoveď, pričom v danom konaní je poškodeným právnická osoba, a to spoločnosť XXXXX., ktorá uvedené právo odoprieť vypovedať nemá, a to bez ohľadu na to, či takéto právo má jediný spoločník spoločnosti, alebo jej konateľ. Z uvedeného dôvodu je uvedené „odvolanie“ súhlasu poškodeného s trestným stíhaním obvineného právne irelevantné.

Zo zistených skutočností počas vyšetrovania reálne a bez pochybností vyplýva, že samotný prevod obchodného podielu z XXXXX na XXXXX (matku obvineného) bol zrealizovaný špekulatívne a jednoznačne účelovo, s cieľom dosadiť do vedenia spoločnosti osobu s príbuzenským vzťahom k obvinenému a skrze toho, aby mohlo byť marené, resp. zmarené trestné konanie prostredníctvom inštitútu súhlasu poškodeného na trestné stíhanie (a iných inštitútov — napr. právo odoprieť vypovedať a pod.), čo sa vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a návrhovú činnosť obhajcov aj udialo.

Keďže s poukazom na okolnosti prípadu v priebehu vyšetrovania vznikla dôvodná obava, že súčasný štatutárny orgán spol. XXXXX vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebude v potrebnom rozsahu chrániť práva a oprávnené záujmy poškodenej spoločnosti XXXXX., bol zo strany prokuratúry podaný návrh na ustanovenie opatrovníka poškodenej spoločnosti za účelom realizácie práv poškodeného. Dozorujúci prokurátor Okresnej prokuratúry podal Okresnému súdu XXXXX návrh na ustanovenie opatrovníka podľa § 48 ods. 3) Tr. poriadku na výkon práv poškodenej právnickej osobe: XXXXX, XXXXX 84, okres XXXXX tak, aby poškodenej právnickej osobe spoločnosti Turán s. r. o., so sídlom XXXXX XXXXX okres XXXXX, XXXXX bol ustanovený opatrovník na výkon práv poškodeného a to z radov správcov konkurznej podstaty zapísaného v zozname správcov Ministerstva spravodlivosti SR v miestnej pôsobnosti Okresného súdu Prešov, alebo z radov advokátov zapísaného v Slovenskej advokátskej komore v miestnej pôsobnosti Krajského súdu v XXXXX, pokiaľ možno mimo okresu XXXXX.

Tomuto návrhu sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX vyhovel a z dôvodu, že štatutárny orgán spoločnosti XXXXX nemôže plnohodnotne a nestranné vykonávať práva poškodeného podľa Tr. poriadku, preto je v zmysle Tr. poriadku zákonné a dôvodné v predmetnej trestnej

veci ustanovenie opatrovníka pre právnickú osobu Turán s. r. o., so sídlom XXXXX 84, okres XXXXX, IČO: XXXXX. S poukazom na vyššie uvedené súd ustanovil poškodenému- spoločnosti XXXXX, XXXXX 84, okres XXXXX opatrovníka advokáta XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX. Predmetné uznesenie bolo na podklade sťažnosti obhajoby uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. XXXXX zrušené.

V priebehu prípravného konania bol zo strany obhajoby podaný návrh na zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní v zmysle § 363 ods. 1) Tr. poriadku. Postupujúc podľa ust. § 363 ods. 1) a nasl. Tr. por. Generálny prokurátor SR preskúmal argumenty uvedené v návrhu na zrušenie právoplatných rozhodnutí a po oboznámení sa so zadokumentovanými skutočnosťami vo vyšetrovacom spise OKP, XXXXX a v dozorovom spise OP XXXXX sp. zn. XXXXX dospel k záveru, že právoplatným uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 21.05.2020 v spojení s právoplatným uznesením prokurátora okresnej prokuratúry z 23.06.2020 nebol porušený zákon, v danom štádiu prípravného konania boli objasnené všetky okolnosti potrebné pre trestné konanie, dôkazy boli vykonané v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku a na ich základe bol správne zistený skutkový stav veci, preto návrh obvineného na zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní v zmysle § 363 ods. 1) Tr. poriadku podaný cestou obhajoby odkladacím listom sp. zn. XXXXX ako nedôvodný odložil.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného vyšetrovania možno právne zhodnotiť, že obvinený XXXXX v rámci obhajobnej argumentácie fakticky priznal skutočnosť, že peniaze z účtu patrili poškodenej spoločnosti, mali slúžiť na úhradu je záväzkov, a to aj údajného záväzku spoločnosti voči nemu ako fyzickej osobe /zmluva o pôžičke 149.700,-€ so splatnosťou po 03.04.2013/, čím potvrdil nielen vedomosť o tom, že svojvoľne a nekontrolovane disponoval s peňažnými prostriedkami, na ktoré nemal žiaden právny nárok a nepatrili mu aj keď s nimi disponoval ako s vlastnými. V tomto smere neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že obvinený tak konal bez akejkoľvek vedomosti, súhlasu, či povolenia oprávnenej osoby – XXXXX. Peňažné prostriedky na účte poškodenej spoločnosti v čase ich výberu obvineným boli pre neho jednoznačne tzv. cudzou vecou v zmysle právnom, ktorú si neoprávnene prisvojil bez akéhokoľvek právneho dôvodu.

Za zmienku stojí v priebehu vyšetrovania opakovane prokuratúrou konštatovaný fakt a síce, že obvinený XXXXX sa fakticky prezentoval ako vlastník obchodného podielu spol. XXXXX., čo v skutočnosti nebol, pretože spoločníkom tejto spoločnosti bola jeho priateľka XXXXX. Aj z uvedeného dôvodu verzia obhajoby, v zmysle ktorej obvinenému záležalo na „dobrej povesti“ poškodenej spoločnosti z prípadného neuhradenia jej záväzkov stráca akýkoľvek racionálny základ.

Obsahom vyšetrovacieho spisu sú početné s vecou súvisiace listinné dôkazy, ktoré bez pochybností potvrdzujú dôvodnosť trestného stíhania obvineného. Z týchto je rovnako jasne preukázaná a nespochybniteľná výška škody spôsobená konaním obvineného poškodenej spoločnosti v celkovej výške 182.900,-€.

Pokiaľ ide ďalšiu obhajobných námietok t.j. o deklarovanej zmluvu o pôžičke medzi obvineným a poškodenou spoločnosťou zo dňa 03.01.2013 na sumu vo výške 149.700,-€ je nesporné, že pôžička bola podľa zmluvy splatná až po 03.04.2013. Výbery hotovosti sa však mali realizovať aj pred týmto dátumom, čo podstatne spochybňuje obranu obvineného. Obhajoba si zrejme neuvedomila, že obsahom zmluvy o prevode obchodného podielu spol. XXXXX. zo dňa 22.03.2013 v bode 2 č. 4 bola dohodnutá cena za prevod obchodného podielu s tým, že táto výslovné obsahuje aj vyrovnanie za akékoľvek existujúce nároky prevodcu, ktorým mimochodom nebol obvinený voči spoločnosti, či nároky, ktoré by sa kedykoľvek

v budúcnosti objavili z akéhokoľvek dôvodu, ktorý by vznikol pred podpisom zmluvy o prevode obchodného podielu, a to bez ohľadu na to, či boli, alebo neboli uplatnené. Vyššie uvedené pritom zahrňuje všetky nevyplatené podiely na zisku a akékoľvek pôžitky, ktoré by mohol prevodca na spoločnosti požadovať ako spoločník do dňa podpisu zmluvy o prevode obchodného podielu. Uvedená úvaha len umocňuje argumentáciu prokuratúry o dôvodnosti trestného stíhania obvineného a tendenčnom konaní obhajoby.

Obsahom spisu sú početné listinné dôkazy zabezpečené po začatí trestného stíhania tzv. finančným vyšetrovaním, ktoré do nespornej miery vyvracajú verziu obhajoby obvineného a podstatným spôsobom ju spochybňujú natoľko, že ju možno označiť ako tendenčnú v snahe zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti obvineného za svoje konanie. Z ich záverov a grafickej prílohy totiž možno presvedčivo konštatovať, že obvinený finančné prostriedky, ktoré boli ním vybraté z účtu pošk. spoločnosti použil pre vlastnú potrebu a nie ako tvrdí, na úhradu nezaplatených faktúr v záujme zachovania dobrého podnikateľského mena, pretože v každom prípade bolo jeho povinnosťou s účinnosťou od 01.01.2013 všetky platby v zmysle zak. č. 394/2012 Z.z. o obmedzení platieb v hotovosti, ktorý upravuje podmienky zákazu vykonávať niektoré platby v hotovosti v § 4 ods. 1) bezhotovostne realizovať každú platbu, ktorej hodnota prevyšuje 5 000,- Eur. Opakovane pritom zdôrazňujem, že v danom prípade došlo k výberu finančných prostriedkov patriacich nespochybniteľne spol. Turan s.r.o. nie patriacich obvinenému, či komukoľvek inému. Z uvedeného dôvodu jednoznačne v právnom slova zmysle išlo o tzv. cudziu vec, ktorej sa zmocnila osoba neoprávnená. Nie je pritom zrejmé, akým spôsobom chcel účtovne zadokumentovať svoju činnosť obvinený, keď účtovníctvo malo byť odovzdané pri podpise zmluvy o prevode obchodného podielu. Z výsledkov vykonaného vyšetrovania možno s vysokou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou konštatovať, že účtovníctvo spol. XXXXX. neexistuje no za zmienku stojí fakt, že s dostupných zdrojov spol. XXXXX. v roku 2012 vykázala tržby v celkovej výške 3,29,- miliónov € z čoho zisk predstavoval sumu vo výške 1000,- €. Túto skutočnosť obvinený počas výsluchu vysvetlil tak, že takýto zisk jednoducho v tom období vyšiel.

Dokazovanie vykonané v priebehu doterajšieho vyšetrovania hodnotím ako dostatočné pre jednoznačné kvalifikovanie skutku opísaného v uznesení o vznesení obvinenia ako obzvlášť závažného zločinu tam uvedeného a žiadny z vykonaných dôkazov nie je potrebné opakovať, nakoľko pri ich zabezpečovaní bolo prihliadané na všetky skutočnosti dôležité pre objasnenie prípadu.

S poukazom na vyššie uvedené mám za to, že tomto štádiu konania je dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty jemu za vinu kladeného obzvlášť závažného zločinu, jeho trestné stíhanie je plne odôvodnené skutkovými a právnymi okolnosťami prípadu a teda zákonné.

Generálny prokurátor SR odkladacím listom sp. zn. IV Pz 271/20/1000-8 zo dňa 10.12.2020 prezentoval záver o nejednotnosti trestnoprávnej praxe v tom, či oprávnenie v zmysle ust. § 211 Tr. poriadku majú aj poškodené právnické osoby. Vyslovil pritom právny názor, že poukazujúc na ust. § 211 ods. 2) Tr. por. možno konštatovať, že právnická osoba má právo dať súhlas na trestné stíhanie, a to aj napriek tomu, že ide o subjekt, ktorý je v podstate právnou fikciou, pretože samotná právnická osoba nemôže pociťovať žiadnu ujmu. Túto ujmu však môžu reálne pociťovať osoby, ktoré sú na podnikaní právnickej osoby majetkovo zainteresované, a ktoré tak realizujú svoje majetkové aj nemajetkové práva. V uvedenej veci bol skutok spáchaný na úkor poškodenej spoločnosti XXXXX jediným konateľom ktorej

bol XXXXX a to do 23.06.2020. Odo dňa 24.06.2020 sa jediným konateľom a spoločníkom stala matka obvineného XXXXX, pričom táto zmena bola zaregistrovaná dňom 24.06.2020, aj keď podľa jej vyjadrenia sa tak malo stať dňom 29.05.2020. Ako matka obvineného disponuje právom odoprieť výpoveď voči obvinenému v zmysle úvahy Krajského súdu XXXXX vyjadrenej v uznesení sp.zn. XXXXX

V tomto kontexte sa matka obvineného XXXXX jedinou spoločníčkou stala 24.06.2020 a až týmto dňom orgánom činným v trestnom konaní vznikla povinnosť požadovať od poškodenej spoločnosti súhlas s trestným stíhaním. Z uvedeného dôvodu podanie zo dňa 01.06.2020 označené ako „späťvzatie súhlasu poškodeného“ podpísané XXXXX nebolo právne účinné, pretože XXXXX v danom období nebola osobou oprávnenou súhlasom s trestným stíhaním v zmysle § 211 Tr. por. disponovať. Záverom bol vyslovený záver, že pokiaľ však súhlas XXXXX získaný nebude, resp. bude odopretý, bude potrebné na danú procesnú situáciu reagovať vo vzťahu k obvinenému postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

Na tomto mieste však ale je nevyhnutné upriamiť pozornosť na tú skutočnosť, že dňa 11.08.2020 bola k veci vyšetrovateľom OKP KRPZ Prešov vypočutá XXXXX, ktorá však po zákonom poučení odmietla k veci vypovedať.

Následne dňa 11.02.2021 bola procesne správnym spôsobom, po riadnom zákonom poučení k veci vypočutá v postavení svedka-poškodeného XXXXX, ktorá uviedla, že je matkou obvineného XXXXX, aktuálne je na starobnom dôchodku, a súčasne je odo dňa 24.06.2020 konateľkou a spoločníčkou spol. XXXXX. Po zákonom poučení aj v zmysle ust. § 211 ods. 1) Tr. poriadku uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jej syna obv. XXXXX, ktorý je v tomto prípade obvineným. V prípade, že predchádzajúci konateľ, alebo spoločníkom takýto súhlas daný bol, takýto súhlas výslovne berie späť. V ďalšom využila svoje zákonné právo a k veci odmietla vypovedať.

Počas vyšetrovania bol zabezpečený rodný list obvineného XXXXX, z obsahu ktorého je nesporné, že pod zväzkom XXXXX, ročník XXXXX, na strane XXXXX pod por. č. XXXXX je zapísané narodenie XXXXX, matkou ktorého je XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX

V zmysle ust. 211 ods. 1) Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, **krádeže podľa § 212**, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, **ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní**

pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Na základe vyššie uvedených skutočností, opierajúc sa o právny názor generálneho prokurátora SR vyjadrený v odkladacom liste sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX k ustanoveniam § 211 Tr. poriadku v uvedenej trestnej veci, poukazujúc pritom na jasný prejav vôle XXXXX počas výsluchu dňa XXXXX tým, že ako osoba oprávnená konať za poškodenú spoločnosť TURÁN s.r.o. nedala súhlas s trestným stíhaním svojho syna obv. XXXXX v predmetnej trestnej veci, v ktorej je ak obvinený trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 5) Tr. zákona účinného do 31.07.2019, resp. súhlas s trestným stíhaním vzala späť považujem návrh vyšetrovateľa OKP XXXXX na zastavenie trestného stíhania zo dňa XXXXX1 za dostatočne odôvodnený a zákonný, preto som sa s ním stotožnil a trestné stíhanie voči obv. XXXXX z dôvodu procesnej prekážky brániacej ďalšiemu konaniu zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hodovanec
prokurátor