



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 477/20/7702-37  
EEČ: 2-55-53-2022

Humenné 29.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/192/2019-27 zo dňa 12.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.12.2019, ktorým bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. dieťaťa XXXXX, nar. 17.12.2014 sumou 300,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vpred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, si túto povinnosť úmyselne, riadne neplní v Humennom a ani inde, kde sa zdržiava a to v období od 01.07.2020 až doposiaľ, čím takto za uvedené obdobie dlhuje oprávnenej Eve Slavovej, matke mal. dieťaťa XXXXX na výžinom sumu vo výške najmenej 1 550,- eur,

-aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a taktiež z rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/192/2019-27 zo dňa 12.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.12.2019, ktorým bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. dieťaťa XXXXX, nar. 09.10.2013 sumou 300,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, si túto vyživovacou povinnosť úmyselne, riadne neplní v Humennom a ani inde, kde sa zdržiava a to v období od 14.11.2020 až doposiaľ, čím takto za uvedené obdobie dlhuje oprávnenej Eve Slavovej, matke mal. dieťaťa XXXXX, na výživnom sumu vo výške najmenej 750,- eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Humennom sp.zn. ORP-572/HE-HE-2020 zo dňa 18.11.2020 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Následne dňa 31.12.2020 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Humennom uznesením totožnej spisovej značky postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe že aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/192/2019-27 zo dňa 12.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.12.2019, ktorým bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. dieťaťa XXXXX, nar. 17.12.2014 sumou 300,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vpred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, si túto povinnosť úmyselne, riadne neplní v Humennom a ani inde, kde sa zdržiava a to v období od 01.07.2020 až doposiaľ, čím takto za uvedené obdobie dlhuje oprávnenej Eve Slavovej, matke mal. dieťaťa XXXXX na výživnom sumu vo výške najmenej 1 550,- eur.

Ďalším uznesením sp.zn. ORP-572/HE-HE-2020 zo dňa 01.02.2021 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Humennom postupom podľa § 206 ods. 5 Tr. poriadku rozšíril obvinenie obv. XXXXX pre ďalší skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a taktiež z rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 2P/192/2019-27 zo dňa 12.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.12.2019, ktorým bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. dieťaťa XXXXX, nar. 09.10.2013 sumou 300,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, si túto vyživovacou povinnosť úmyselne, riadne neplní v Humennom a ani inde, kde sa zdržiava a to v období od 14.11.2020 až doposiaľ, čím takto za uvedené obdobie dlhuje oprávnenej Eve Slavovej, matke mal. dieťaťa XXXXX, na výživnom sumu vo výške najmenej 750,- eur.

XXXXX sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pri výsluchu pred povereným príslušníkom PZ sa obv. XXXXX k neplneniu vyživovacej povinnosti voči svojim dvom maloletým deťom, ktoré má zo vzťahu s Evou Slavovou priznal. Zároveň uviedol, že má zdravotné problémy a preto nemôže ťažko fyzicky pracovať. Vzhľadom na jeho zdravotný stav chce požiadať o invalidný dôchodok, z ktorého by vedel výživné v nejakých splátkach zaplatiť.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX Slavova, k rukám ktorej je obvinený povinný plniť vyživovaciu povinnosť voči dvom mal. deťom a to Lee Kolesárovej a XXXXX. Pri výsluchu pred povereným príslušníkom PZ uviedla, že na základe rozsudku OS Michalovce č.k. 2P/192/2019-27 zo dňa 12.11.2019 jej boli obidve mal. deti zverené do osobnej starostlivosti s tým, že ich otec XXXXX je povinný prispievať na výživu každého z mal. detí sumou vo výške 300,-eur mesačne. Naposledy jej peniaze poslal v mesiaci jún 2020. Dovtedy výživné riadne platil. V mesiaci júl 2020 namiesto sumy 600,- eur, jej poslal 200,- eur, v auguste už len sumu 50,- eur. V mesiacoch september až november 2020 jej na výživu detí neposlal žiadne peniaze. Dcéra Lea bola od mesiaca júl 2020 pri nej a osobne sa o ňu starala. Syn Kristián bol od začiatku júla 2020 až do 13.11.2020 v obci Závod u starej mamy. Od 13.11.2020 sa však o obidve deti stará sama. Vie, že otec jej detí pracuje v Holandsku a zarába okolo 4 000,- eur. Od júla 2020 jej XXXXX asi 3-krát telefonoval a raz poslal balík v približnej hodnote cca 100,- eur. Dlžná suma výživného na obidve deti dosahuje sumu vo výške 2 750,- eur.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu všetky s vecou súvisiace listinné dôkazy, konkrétne právoplatný rozsudok OS Michalovce č.k. 2P/192/2019-27 z 12.11.2019 o úprave práv a povinností k mal. deťom, správu Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, potvrdenie o návšteve materskej školy, potvrdenie o návšteve školy, správu Cirkevnej spojenej školy v Humennom, správu a lustrácie Geodetického a kartografického ústavu Bratislava, rodné listy mal. detí Kolesárových, správu o povesti z Obce XXXXX, správu obce Závod, odpis registra trestov obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Následne bolo zistené, že obvinený XXXXX zomrel a preto poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Humennom do vyšetrovacieho spisu zabezpečil úmrtný list obv. XXXXX, nar. XXXXX, vydaný Matričným úradom mestského obvodu Plzeň 3, Česká republika vydaný dňa 01.02.2022, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX zomrel dňa 15.01.2022 v Pzni, časť XXXXX 923, Česká republika.

Po tomto zistení poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Humennom predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už

bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom nato, že s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou je zrejmé, že obvinený XXXXX zomrel bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Sivčová  
prokurátorka