



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 1176/23/7702-10
EEČ: 2-55-55-2024

Humenné 15.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: stolár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa- maloletej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, vyplýva priamo zo Zákona o rodine a taktiež aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P/175/2011 zo dňa 23.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.02.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX sumou 90,- Eur mesačne, ktoré je povinný prispievať k rukám matky maloletej XXXXX vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska a ani na iných miestach z nedbanlivosti neplnil od mesiaca apríl 2023 až doposiaľ, čím za uvedené obdobie dlhoval na výživnom na maloletú XXXXX sumu najmenej 600,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. ORP- 819/HE-HE-2023 zo dňa 05.12.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Následnej uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Humennom vyššie uvedenej sp. zn. zo dňa 05.02.2024 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu doznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že sa skutku dopustil tak ako mu je to kladené v uznesení o vznesení obvinenia, avšak počas trestného konania dlžné výživné uhradil v plnej výške a to prevodom na účet bývalej manželky. Potvrdenia o týchto úhradách doložil do spisu. Dňa 10.02.2024 uhradil výživné v sume 90,- Eur, dňa 26.03.2024 uhradil dlžné výživné v sume 270,- Eur a dňa 29.03.2024 zaslal výživné v sume 465, Eur. Po prerátaní dlžného výživného zistil, že uhradil aj výživné za mesiace apríl a máj roka 2024. Ďalej sa k veci odmietol vyjadriť.

Dňa 02.04.2024 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá je matkou maloletej XXXXX, ktorej otcom je obvinený XXXXX. Uviedla, že s otcom maloletej sú rozvedení už dávnejšie, pričom rozsah vyživovacej povinnosti je upravený v danom prípade rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P/175/2011 zo dňa 23.11.2011, v zmysle ktorého je otec povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 90,- Eur mesačne vopred k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci. Bývalý manžel si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dcére riadne neplnil od apríla 2023. Uviedla, že si povinný dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť a to tak, že v decembri 2023 jej zaslal sumu 135, Eur, dňa 09.02.2024 sumu 135, Eur, 12.02.2024 sumu 90,- Eur, 27.03.2024 sumu 270,- Eur a dňa 02.04.2024 sumu 465, Eur. Uvedeným plnením si obvinený splnil vyživovaciu povinnosť a to v zásade do mája 2024. K dcére XXXXX uviedla, že má 16 rokov a navštevuje Gymnázium v Humennom, prvý ročník. Dcéra je s otcom v kontakte prostredníctvom telefónu a internetu, nenavštevujú sa. Neplatením výživného zo strany otca dcéra núdzou netrpela, nakoľko jej matka dokázala zabezpečiť potreby a to s pomocou jej terajšieho manžela.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P/175/2011, ktorým je upravená výška vyživovacej povinnosti, rodný list maloletej, potvrdenie o návšteve školy maloletej.

Súčasne boli do spisu zabezpečené správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, sociálnej poisťovne, správy katastra, lustrácia v Informačnom systéme k evidencii vozidiel, ktoré v podstate nespochybnili možnosti otca maloletej plniť si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné

stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený. V priebehu konania neboli zistené skutočnosti, ktoré by spochybňovali trestnú zodpovednosť obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Z výsluchu obvineného, svedkyne XXXXX, matky maloletej, vyplýva, že si povinný splnil svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne. Uvedené je potvrdené aj listinným materiálom - a to potvrdením o úhradách tak ako to uviedli vypočuté osoby.

Matka maloletej súčasne potvrdila, že maloletá netrpela núdzou v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti otca, a teda v danom prípade nebolo preukázané zanechanie negatívnych následkov na maloletej zapríčinených neplatením vyživovacej povinnosti jedného z rodičov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka