



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 581/16/7702-1
EEČ: 2-55-56-2017

Humenné 16.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1020/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. 18.09.2007 a XXXXX, nar. 01.11.1997 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby, kým tieto nie sú schopné samé sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp.zn. 19P/31/2012 zo dňa 05.03.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Adama sumou 80,- eur a dcéry Alexandry sumou 100,- eur mesačne do rúk matke detí XXXXX, túto svoju povinnosť si v Humennom od mesiaca júl 2014 úmyselne pravidelne a v sumách určených súdom neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať mohol a tak za obdobie od júla 2014 do konca mesiaca február 2017 dlhoval na výživnom matke detí XXXXX sumu 2.880,- eur a od 01.11.2015 doposiaľ dcére XXXXX sumu najmenej 650,- eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Humennom uznesením sp.zn. ORP-946/HE-HE-

2016 zo dňa 28.12.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Obv. XXXXX sa mal trestnej činnosti tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že si je plne vedomý vyživovacej povinnosti voči svojím deťom. Priznal, že na výživu detí neplatil pravidelne preto, že nemal dostatok finančných prostriedkov. Taktiež uviedol, že nie je celkom pravdou to, čo udáva jeho bývalá manželka, pretože 12.08.2016 jej zaplatil 500,- eur, dňa 10.09.2016 dal dcére Alexandre 350,- eur, prostredníctvom svojho spolupracovníka jej v letných mesiacoch 2016 poslal aj sumu ďalších 500,- eur, v mesiaci marec 2016 jej vyplatil sumu 300,- eur a v mesiaci jún 2016 sumu 300,- eur. Od niektorých platieb má doklady, no väčšinou dával peniaze bývalej manželke priamo do rúk, pretože sa nazdáva, že tieto by v skutočnosti nepoprela. V priebehu roka 2016 jej celkove poskytol sumu 1.990,- eur. Pokiaľ ide o rok 2014, platil pravidelne každý mesiac, pretože mal dostatok finančných prostriedkov. Dňa 28.12.2016 zaplatil bývalej manželke sumu 3.000,- eur k pôvodnej sume 1.950,- eur a dňa 25.01.2017 jej ešte zaplatil sumu 300,- eur. Uviedol aj to, že zvyšok sumy, ktorú dlhuje, je ochotný doplatiť.

Pokiaľ ide o jeho pracovné aktivity uviedol, že pracuje vo firme, ktorá t.č. vykonáva prácu v Rakúsku. Výška príjmu je závislá od množstva a charakteru vykonávanej práce. V priebehu obdobia od júla 2014 doposiaľ bol aj nezamestnaný. Riešil to tak, že si založil živnostenský list, no vzhľadom nato, že nemal zákazky, živnosť zrušil. V čase, keď riadne nepracoval, na vlastné živobytie si zarábala brigádnicke. Uviedol aj to, že s deťmi sa pravidelne nestretáva. So synom je však v telefonickom kontakte.

Vo veci bola vypočutá matka detí XXXXX, ktorá uviedla, že to, čo je uvedené v trestnom oznámení je pravda, no vzhľadom nato, že nesleduje pravidelne mesačne, kedy jej bývalý manžel zaplatil výživné a kedy nie, presne si to už nepamätá. Uviedla však, že celkom určite prestal pravidelne prispievať na výživu detí v mesiaci júl 2014. Podľa údajov, ktoré má k dispozícii, jej za rok 2014 dlhoval sumu 680,- eur. Za rok 2015 jej dlhoval sumu 2.540,- eur. V roku 2016 prispieval častejšie, pričom je naozaj pravdou, že jej zaplatil v mesiaci august 500,- eur a okrem toho uhradil výživné neúplne za jednotlivé mesiace. Podľa vlastnej evidencie jej celkove dlhoval na výživnom sumu 3.530,- eur. Uviedla tiež, že dňa 28.12.2016 jej naraz vložil na bankový účet sumu 3.000,- eur, dňa 25.01.2017 takým istým spôsobom jej vložil na účet sumu 300,- eur a dňa 26.01.2017 sumu 230,- eur. Týmto vlastne vyrovnal celý dlh na zaostalom výživnom.

Uviedla aj to, že v čase, keď otec neprispieval na výživu detí, tieto netrpeli núdzou, pretože sa snažila zabezpečiť všetko, čo potrebovali. Je pravdou, že dcéra prerušila v maturitnom ročníku štúdium na Obchodnej akadémii v Humennom, no bolo to spôsobené najmä tým, že sa presťahovali do okresu Košice - okolie a vyskytli sa problémy s bývaním.

Vo veci bola vypočutá aj sv. XXXXX, ktorá uviedla, že má vedomosti o tom, že otec má prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne. Vie o tom, že na jej výživu pravidelne neprispieval podobne, ako aj na výživu jej brata. Pokiaľ sa s otcom stretla, tento jej vedel dať vreckové 2,- až 3,- eurá. V septembri 2016 jej dal sumu 50,- eur. Žiadne iné veci jej otec nedával. Od 02.11.2016 bola nútená prerušiť štúdium v Humennom, pretože sa presťahovali do obce Nový Salaš, okres Košice - okolie a matka nemala peniaze na ubytovanie v Humennom. Toho času je evidovaná na úrade práce, v štúdiu chce pokračovať. Uviedla, že celý dlh na zaostalom

výživnom otec vyrovnal, preto nemá voči nemu žiadne ďalšie pohľadávky.

Z XXXXX súdu XXXXX sp.zn. 19//31/12 zo dňa 05.03.2012 je zrejmé, že manželstvo XXXXX a Ota Šaka bolo rozvedené. XXXXX XXXXX a maloletá XXXXX boli na čas po rozvode zverení do osobnej starostlivosti matke a ich otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Alexandry sumou 100,- eur mesačne a výživu mal. Adama sumou 80,- eur mesačne.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj potvrdenia o návšteve školy, správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, kópie výpisov z účtu v slovenskej sporiteľni v Humennom, ako aj potvrdenia o platení výživného, ale aj ďalší spisový materiál, nevyhnutý pre náležité objasnenie skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.: „kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky“.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. „prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu“.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obv. XXXXX dlh na zaostalom výživnom na svoje deti dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu detí, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka