



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 509/16/7702-4
EEČ: 2-55-57-2017

Humenné 17.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1667/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 04.11.2016 v čase okolo 14:30 hod. potom čo prišiel do bytu na 3. poschodí v obytnom dome na Dobrianskeho 1667/1, XXXXX, v kuchyni cez zatvorené, uzamknuté dvere vedúce do spálne najprv tam prítomnej XXXXX a XXXXX, ktoré sa tam pred ním uzamkli vulgárne vynadal, následne sa im cez tieto dvere vyhrážal slovami, že ich zabije, po tomto vzal do ruky kuchynský nôž, pristúpil k dverám do spálne a s týmto v ruke sa opäť cez zatvorené a uzamknuté dvere XXXXX a XXXXX vyhrážal slovami, že ich zabije, že si toľko za nich odsedí, čo u menovaných vzbudilo dôvodnú obavu o ich život,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy v Humennom,

pretože nejde o trestný čin, ale o čin, ktorý by mohol byť priestupkom .

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-883/HE-HE-2016 zo dňa 4.11.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 6.3.2017 bol tunajšej okresnej prokuratúre po skončení vyšetrovania povereným príslušníkom OO PZ XXXXX predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka OO PZ XXXXX je opodstatnený.

XXXXX sa k spáchaniu vyššie uvedeného skutku nepriznal, pričom vo svojich výpovediach uviedol, že kritického dňa mal požitú alkoholické nápoje a jeho manželka XXXXX na neho kričala a tak jej vlastne oponoval a keďže nadávala ona jemu, tak aj on jej nadával, aby bola ticho. Pri uvedenej hádke si vybral z chladničky slaninu a vzal si aj bochník chleba s tým, že si ide uvedené krájať. Nie je pravdou, aby sa s nožom v ruke vyhrážal svojej manželke XXXXX, alebo dcére XXXXX. Je pravdou, že jeho manželka s dcérou boli v tom čase zamknuté v spálni. Keď sa najedol tak prišli k ním domov policajti, ktorí ho zobrali so sebou. Svoje konanie ľutuje, t.j. že sa s manželkou hádal a vulgárne jej nadával, ale fyzicky ju nenapadol a ani sa jej nevyhrážal zabitím. Kto privolal hliadku polície, k tomu sa vyjadriť nevedel. Svojej manželke XXXXX a dcére XXXXX by nebol schopný ublížiť.

Zo spáchania skutku bol obvinený XXXXX usvedčovaný výpoveďami svedkýň, poškodených XXXXX a XXXXX.

Sv. pošk. XXXXX vo svojej výpovedi dňa 4.11.2016 potvrdila, že kritického dňa sa jej a ich dcére XXXXX manžel XXXXX pod vplyvom alkoholických nápojov v byte na ulici Dobrianskeho č. 1667/1 vyhrážal, že ich pozabíja, pričom im vulgárne nadával a keď sa pred ním zamkli do spálne tak vo vulgarizmoch na ich adresu pokračoval a ďalej sa vyhrážal, že ich pozabíja a podreže a že si to za nich aj odsedí. Jej manžel XXXXX mal v ruke nôž s ktorým búchal na dvere. To, že držal nôž v ruke videla cez okienko na dverách. Potom jej dcéra XXXXX dvere odomkla a z bytu utiekla preč. Ona sama ostala v spálni zamknutá. Bála sa otvoriť dvere, lebo mala z konania svojho manžela strach.

Sv. pošk. XXXXX pri svojom opätovnom výsluchu dňa 14.12.2016 ňou uvádzané skutočnosti vo výpovedi dňa 4.11.2016 poprela. Uviedla, že nevedela čo všetko môže spôsobiť tým, že danú vec oznámi na políciu nakoľko v minulosti tomu tak nebolo, pretože keď prišli policajti vzali manžela so sebou a po chvíľke bol doma, pričom teraz keď ho zobrali tak z toho mal súd. Vôbec nechcela aby sa to takto skončilo. Myslela, že tým, že zavolá na políciu iba manžela postraší. Jej manžel XXXXX sa jej dňa 4.11.2016 nijako nevyhrážal, nepovedal jej ani dcére, že ich pozabíja, alebo že ich podreže. Jednalo sa iba o bežnú hádku pri ktorej bol jej manžel na ňu a na dcéru vulgárny a hlučný a tak sa radšej pred ním zamkli do spálne aby ich neotravoval. Nadával im istú dobu, ale je pravdou, že aj ona jemu nadávala, že je pijan a že im robí hanbu. Takisto poprela, aby sa im vyhrážal nožom v ruke. Vie, že si v tom čase krájala chleba a slaninu, nakoľko to počula. Vo svojej výpovedi dňa 2.2.2017 uviedla, že vzhľadom na rozpory vo výpovediach trvá na svojej výpovedi zo dňa 14.12.2016 a viac sa k veci nechce vyjadrovať, nakoľko obvinený je jej manžel a ona mu nechcela ublížiť.

Sv. pošk. XXXXX vo svojej výpovedi dňa 4.11.2016 v podstate

potvrdila v celom rozsahu skutočnosti uvádzané jej matkou svedkyňou XXXXX a to v tom smere, že kritického dňa sa im XXXXX okrem toho, že im vulgárne nadával aj vyhrážal, že ich pozabíja, podreže a pôjde za nich sedieť a tiež sa im vyhrážal cez dvere s nožom v ruke, že ich pozabíja. Pri opätovnom výsluchu dňa 14.12.2016 sv.pošk. XXXXX využila svoje právo a v zmysle § 130 ods. 2 Tr. por. odmietla vypovedať a taktiež odmietla konfrontáciu s oboma rodičmi. Takisto odmietla vypovedať aj dňa 2.2.2017.

K veci vypočutí svedkovia XXXXX a sv. Štefan Fic susedia obvineného XXXXX sa ku skutku vo svojich výpovediach nevedeli vyjadriť.

XXXXX a XXXXX, členovia hliadky OO PZ v Humennom, ktorí boli vyslaní po oznámení prípadu pani Valkovičovou do bytu na ulici Dobrianskeho 1 v Humennom vo svojich výpovediach potvrdili, že pred obytným domom sa nachádzala XXXXX, ktorá im povedala, že jej otec doma vystrája a že sa vyhráža zabitím s nožom. XXXXX sa nachádzala v kuchyni bytu a bola rozrušená, kde ani presne nevedela uviesť čo sa stalo. Po skľudnení sa, uviedla, že jej manžel XXXXX po požití alkoholických nápojov sa im vyhrážal zabitím, dokonca sa im vyhrážal zabitím s nožom v ruke po tom čo sa zamkli v spálni.

Vo veci bol vykonaný vyšetrovací pokus priamo v byte obvineného ktorým vyšetrovacím pokusom bolo zistené, že osobu s nožom v ruke je možné vidieť len ak táto osoba stojí v tesnej blízkosti dverí. Keď stojí osoba vo vzdialenosti 1 meter od dverí do spálne, tak v spálni vidieť iba siluetu osoby a nôž nie je vidieť.

Z pripojenej správy Psychiatrickej ambulancie XXXXX, XXXXX vyplýva, že XXXXX je v evidencii psychiatrickej ambulancie so záverom syndróm závislosti od alkoholu v štádiu ním udanej abstinentskej remisie. V mieste bydliska XXXXX požíva dobrú povesť. V posledných desiatich rokoch nebol súdne trestaný. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov XXXXX ma 4 záznamy v evidencii priestupkov, pričom sa jedná aj o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu aj voči rodinným príslušníkom.

Na základe vyššie uvedených dôkazov v prípade XXXXX nebolo zistené aby svojim konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák., pretože tento od samého začiatku spáchanie skutku popieral a jeho manželka sv-pošk. XXXXX v priebehu vyšetrovania aj napriek poučeniu o následkoch trestného činu krivého obvinenia a krivej výpovede svoju výpoveď zmenila tak, že jej manžel XXXXX jej a ich dcére sa nevyhrážal zabitím, dokonca s nožom v roku ale, že sa jednalo o bežnú hádku medzi nimi, pričom sv-pošk. XXXXX, dcéra obvineného po zmene výpovede jej matky sv-pošk. XXXXX vo veci voči svojmu otcovi odmietla vypovedať a odmietla aj konfrontáciu so svojimi rodičmi.

Konanie ktorého sa dopustil XXXXX by však bolo možné kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na konanie je príslušný Okresný úrad odbor všeobecnej vnútornej správy v Humennom z ktorého dôvodu som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka