



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 176/16/7702-1
EEČ: 2-55-57-2016

Humenné 03.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 732/12, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v polovici mesiaca december 2015 z bytu na Ul. Gorkého č. 472/8 v Medzilaborciach, ktorý mala v podnájme, po ústnej dohode s XXXXX, ktorý na základe splnomocnenia zastupuje spoluvlastníčku uvedeného bytu XXXXX, odcudzila dva obývacie steny vo výške 600,- €, manželskú posteľ spolu s dvoma súpravami perín, vankúšov a prestieradiel vo výške 200,- €, televízny prijímač zn. SONY vo výške 200,- €, chladničku nezistenej značky vo výške 200,- €, kuchynské náradie v hodnote 100,- € a poškodila rozkladací gauč a kuchynský stolík v hodnote 230,- €, čím takto pre poškodenú XXXXX spôsobila škodu krádežou vo výške najmenej 1300,- € a škodu na zariadení vo výške 230,- €,

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Medzilaborciach uznesením sp. zn. ORP-240/ML-HE-2016 zo dňa 08.04.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na takom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX poprela odcudzenie vecí, ako aj poškodenie časti nábytku, ako sa jej kladie za vinu.

Zo spáchania skutku je obvinená usvedčovaná predovšetkým výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi a to zápisnicou o ohliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie, fotodokumentáciou XXXXX, SMS komunikáciou medzi obv. Mihaličovou a sv. pošk. Lopatkom, vyčíslením škody, ako aj inými listinami.

Sv. pošk. XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že na základe splnomocnenia zo strany spolumajiteľky bytu XXXXX dal do užívania obv. XXXXX byt na Ul. Gorkého č. 472/8 v Medzilaborciach. V mesiaci december 2015 poškodený odcestoval na Ukrajinu a keď sa vrátil začiatkom mesiaca január 2016, tak sa dozvedel, že obvinená sa z bytu odsťahovala, pričom o tejto skutočnosti nebol s obvinenou dohodnutý. Keď prišiel do predmetného bytu, tak zistil, že obvinená sa nielen odsťahovala, ale aj vystahovala časť nábytku, ktorý patril spolumajiteľke bytu XXXXX. Dňa 19.04.2016 prišla na Slovensko XXXXX, s ktorou v byte opätovne prešli zariadenie bytu a zistili, že obv. XXXXX odcudzila z bytu jednu váľandu z manželskej postele v hodnote cca 200,- € vrátane perín, vankúšov, deky a to dvoch kompletov. Taktiež zistili, že táto obvinená odcudzila aj televízor zn. SAMSUNG, dve obývacie steny a jednu obývaciu stenu nechala poškodenú, kde škoda predstavuje sumu cca 600,- €. Obvinená tiež odcudzila chladničku nezistenej značky v sume cca 200,- €, kuchynské náradie a to tanieru, príbory, poháre v cene cca 100,- €, ako aj poškodila rozkladaciu váľandu a kuchynský stolík. Krádežou uvedených vecí poškodená spôsobila škodu vo výške cca 1.000,- € a poškodením nábytku škodu vo výške cca 230,- €.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v mesiaci december 2015 mu telefonicky zavolała jeho sestra XXXXX, či by jej nepomohol s presťahovaním vecí a to zariadenia z bytu na Ul. Gorkého č. 472/8 v Medzilaborciach, kde v tom čase bývala. Nábytok mali presťahovať do prenajatého bytu v Humennom, pričom keď prišiel do bytu v Medzilaborciach, tak sestra im povedala čo majú zobrať a svedok nevedel, či sa jedná o veci sestry XXXXX alebo spolumajiteľky bytu Voronkovej. Svedok potvrdil, že z prvej izby zobrali dve váľandy a vrecia s vrecami ako aj drevený stolík. Taktiež z tejto izby zobrali aj televízor čiernej farby a DVD prehrávač, z ďalšej izby zobrali obývaciu stenu, ktorá sa skladala z troch skriň a to z veľkej sivej, skrinky pod televízor a z presklenenej skrine. Z kuchyne zobrali mikrovlnnú rúru a z poslednej izby vzali chladničku. Rozkladací gauč nebrali, nakoľko bol poškodený. Následne predmetné veci odviezli tam, kde im povedala obvinená.

Výpoveď svedka XXXXX bola potvrdená výpoveďou svedka XXXXX, ktorý taktiež pomáhal so sťahovaním obvinenej z jej bytu na ulici Gorkého č. 472/8 v Medzilaborciach. Aj tento svedok potvrdil, že obvinená im povedala, ktorý nábytok majú zobrať, pričom svedok nevedel, či sa jednalo o veci obvinenej alebo spolumajiteľky bytu Voronkovej. Počas sťahovania žiaden nábytok nepoškodili. Rozkladací gauč, ktorý ostal v byte, nezobrali preto, lebo už bol poškodený.

Svedok XXXXX, očímv. XXXXX vypovedal, že obvinená sa z predmetného bytu vysťahovala začiatkom roka 2016, pričom keď sa obvinená sťahovala z bytu,

tak tam nebol. Do uvedeného bytu sa tento svedok nasťahoval po druhýkrát v októbri 2015. Svedok uviedol, že obvinená z bytu zobrala jednu váľandu z manželskej postele, jednu obývaciu stenu, z kuchyne vzala kuchynské náradie a mikrovlnnú rúru. V byte bola pokazená chladnička, ktorú obvinená vyhodila a svedok jej kúpil inú chladničku, ktorá bola použitá a funkčná. Rozkladací gauč a stolík, ktorý bol v kuchyni, keď sa tam nasťahoval, bol v poriadku a nepoškodený, pričom tento nábytok sa poškodil počas toho ako tam bývala obvinená s deťmi.

Svedok XXXXX uviedol, že ako živnostník sprostredkováva predaj, prenájom a kúpu nehnuteľností, kde v roku 2014 za ním prišiel sv. pošk. Lopaťko a žiadal ho, aby sprostredkoval predaj bytu spolumajiteľky XXXXX. Od bytu mu tento poškodený dal kľúče, aby mohol ukazovať tento byt zákazníkom, kde následne tento svedok si vyhotovil fotodokumentáciu tohto bytu. Svedok vedel, že v tomto byte bývala dočasne obvinená, pričom nevedel uviesť, kedy sa táto obvinená odsťahovala, ani aké veci vzala so sebou pri odsťahovaní.

Vo veci bolo vypracované vyčíslenie škody, kde bolo zistené, že obývacia stena má hodnotu 45,- €, váľanda z manželskej postele 30,- €, chladnička 50,- €, gaučová sedačka 80,- € a kuchynský stolík 50,- €. Paplón, vankúš, obliečky na vankúš, obliečky na paplón a deky mali hodnotu v čase spáchania skutku 55,50 € a kuchynské náradie a to sada príborov, sada tanierov a sada pohárov mali hodnotu celkom 27,60 €.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 Tr. zák. prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Malou škodou v zmysle ust. § 125 ods. 1 Tr. zák. sa rozumie škoda dosahujúca sumu 266,- €.

Z vykonaného dokazovania a to predovšetkým z vyčíslenia škody je zrejmé, že odcudzením obývacej steny, váľandy, chladničky, paplóna, vankúša, obliečok na vankúš a paplón, deky, jednej sady príborov, jednej sady tanierov a jednej sady pohárov vznikla škoda celkom vo výške 208,10 € a poškodením gaučovej sedačky a kuchynského stolíka vznikla škoda celkom vo výške 130,- €, pričom pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. sa vyžaduje spôsobenie malej škody, t.j. vo výške najmenej 266,- €, čo v danej veci to tak nebolo.

Vyhodnotením zisteného skutkového stavu je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX svojím konaním nenaplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a to objektívnu stránku tohto trestného činu, nakoľko i keď si prisvojila cudzie veci tým, že sa ich zmocnila, tak nespôsobila zákonom požadovanú malú škodu. Aj napriek tejto skutočnosti jej konanie je možné kvalifikovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na ktorého konanie je príslušný Okresný úrad v Humennom, odbor všeobecnej vnútornej správy. Taktiež konaním zo strany obv. XXXXX neboli naplnené ani zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., nakoľko aj tu absentuje objektívna stránka tohto trestného činu spočívajúca v tom, že i keď poškodila, prípadne urobila neupotrebitelnou cudziu vec, tak nespôsobila na cudzom majetku malú škodu, t.j. vo výške najmenej 266,- €.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že

nejde o trestný čin ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Vzhľadom na uvedené okolnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Figlár
prokurátor