



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 260/15/7702-11  
EEČ: 2-55-58-2016

Humenné 03.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: skladník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.5.2015, spisová značka 2 Pv 260/15/7702, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 19.02.2015 v čase okolo 20.00 hodine v obci Myslina, okres XXXXX ako spoluvlastník rodinného domu č. 170, v elektromerovom rozvážači, ktorý sa nachádza na dvore pred rodinným domom, bez cudzej pomoci na kryte hlavného ističa porušil plombu, odstránil kryt a odpojené drôty napojil na hlavný istič mimo elektromer, čím dostal elektrickú energiu do elektroinštalácie rodinného domu č. 170 v obci Myslina, okres XXXXX v dobe, keď na uvedenom odbernom mieste nebola uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny, čím tak uskutočňoval neoprávnený odber elektrickej energie a svojím konaním spôsobil poškodenej strane Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, XXXXX IČO: XXXXX škodu vo

výške 610,95 eur a podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX škodu vo výške 376,36 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.5.2015, spisová značka 2 Pv 260/15/7702, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2Pv 260/15/7702 zo dňa 26.05.2015 podmienene zastavila trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Tr. zákona.

Obvinenému XXXXX bola uznesením tunajšej prokuratúry o podmienčnom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť od 09.06.2015, teda od dátumu právoplatnosti predmetného uznesenia. Určená skúšobná doba teda uplynula dňa 09.06.2016.

Po uplynutí skúšobnej doby podmienčného zastavenia trestného stíhania bola na obvineného vyžiadaná správa o povesti tak z miesta trvalého, správa z Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, nový odpis registra trestov, ako aj bola vykonaná lustrácia v registri priestupkov.

Z predložených písomných podkladov vyplynulo, že obvinený je z miesta bydliska hodnotený pozitívne a teda, že v sledovanom období od 09.06.2015 do 09.06.2016 sa nedopustil žiadneho priestupku ani inej protiprávnej činnosti. Jeho správanie na verejnosti je slušné, pričom v obci sa zapája aj do verejnoprospešných prác. Žije vo vlastnom rodinnom dome spoločne so svojou manželkou a tromi deťmi. Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX je zrejmé, že voči menovanému nebolo v sledovanom období vedené žiadne trestné stíhanie. Novší záznam v registri trestov nemá. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR je zrejmé, že obvinený nemá žiaden záznam o spáchaní priestupku.

Podľa § 217 odsek 1 veta prvá Tr. poriadku: „ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.“

Hodnotiac vyššie uvedené okolnosti s prihliadnutím na citované ustanovenie príslušnej právnej normy mám za to, že boli splnené všetky podmienky pre vyslovenie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe a rozhodla som preto tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová  
prokurátorka