



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 529/15/7702
EEČ: 2-55-5-2016

Humenné 03.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podielníctvo podľa § 251 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1662/10, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podielníctvo podľa § 251 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.02.2015 okolo 11.00 h v poli pri štátnej ceste 3/5596 medzi obcami Ľubiša a Nižné Ladičkovce, okr. XXXXX, ml. XXXXX vykonal vlámanie do chatky Výskumného ústavu rastlinnej výroby Piešťany, Ústavu trávnych porastov a horského poľnohospodárstva Banská Bystrica, vysunuté pracovisko XXXXX tým spôsobom, že železnou tyčou vylomil zadenbené okno na chatke, cez takto vzniknutý otvor vnikol dnu, odkiaľ odcudzil ostnatý drôt o dĺžke 50 m, železnú lištu na kosačku, dva páry rukavíc a rýľ, uvedené veci naložil do dvojkolesového vozíka, pri ktorom ho čakali ml. XXXXX a obv. XXXXX a uvedené veci spoločne odviezli do zberných surovín, kde ich odpredali za sumu 240,- Sk a takto získané peniaze si rozdelili, pričom ml. XXXXX a obv. XXXXX si peniaze zobrali aj napriek tomu, že vedeli, že boli získané za veci, ktoré pochádzali z krádeže, týmto konaním bola spôsobená štátnej príspevkovej organizácii Výskumnému ústavu RV Piešťany, ktorej právnym nástupcom je toho času Národné poľnohospodárske a potravinárske centrum Lužianky, odcudzením vecí škoda 1.110,- Sk (36,85 €) a poškodením zariadenia

ďalšia škoda vo výške 1.310,- Sk (43,49 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-159/OVK-HE-2005 zo dňa 14.03.2005 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a ml. XXXXX a XXXXX pre trestný podielníctva podľa § 251 ods. 1 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005

Obvinení sa mali trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Krátko po spáchaní skutku bolo zistené, že obv. ml. XXXXX z miesta trvalého bydliska odišiel do zahraničia. Po obvinenom ml. XXXXX bolo vyhlásené pátranie, pričom vyšetrovateľ uznesením sp. zn. ORP-159/OVK-HE-2004 zo dňa 31.05.2005 trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. por. účinného do 31.12.2005 prerušil, pretože v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že ml. XXXXX sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí a na Slovensko by sa mal vrátiť v priebehu leta 2005.

V ďalšom období sa nepodarilo zabezpečiť na vykonanie úkonov mladistvého XXXXX.

Tento sa dostavil na políciu dňa 19.10.2015. Z toho dôvodu vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-159/OVK-HE-2005 zo dňa 19.10.2015 rozhodol podľa § 228 ods. 5 Tr. por. o pokračovaní v trestnom stíhaní.

V priebehu vyšetrovania sa všetci traja obvinení k trestnej činnosti priznali a navzájom sa z nej aj usvedčili. Pri vyhodnotení skutkového stavu som dospela k záveru, že u obv. ml. XXXXX nedošlo k premlčaniu trestného stíhania s poukazom na ustanovenie § 67 ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, preto bola na neho podaná Okresnému súdu v Humennom obžaloba pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005.

Pokiaľ ide o obvineného ml. XXXXX dospel som k záveru, že u tohoto došlo k premlčaniu trestného stíhania. Je síce pravdou, že v premlčacej dobe spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. účinného od 01.01.2016 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 30.07.2009, no v uvedenej veci bolo rozhodnuté o osvedčení sa dňa 20.10.2009, na páchatel'a sa hľadá ako by nebol odsúdený, preto na uvedené odsúdenie nie je možné prihliadať. Ďalej trestnej činnosti sa nedopustil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie

premlčané.

Pri preskumávaní spisového materiálu bola riešená aj otázka, či v danom prípade je potrebné použiť Trestný zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov účinný do 31.12.2005 alebo Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. účinný od 01.01.2006. V danom prípade som dospela k záveru, že ako celok je výhodnejšie pre páchatel'a použiť Trestný zákon účinný do 31.12.2005 a to tak z hľadiska postihu pre trestný čin podielníctva ako aj z hľadiska § 67 Tr. zák..

Vzhľadom na uvedené okolnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uvedeného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka