



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 541/16/7702-5
EEČ: 2-55-60-2017

Humenné 22.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 325/201 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase od 15.30 hodine do 22.30 hodine dňa 21.04.2016 v bytovom dome č. 665 Na Stráni v obci Holýšov, okres Domažlice, Česká republika pri neodbornom precvičovaní dolných končatín spôsobil svojej maloletej dcére Emme Sofii Knížovej podľa znaleckého posudku MUDr. Luděka Pittera, znalca z odboru zdravotníctvo zranenie ľavej dolnej končatiny – zlomeninu stehennej kosti ľavej nohy s dobou liečenia v trvaní 2-3 týždne.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Snina uznesením sp. zn. ORP-856/SV-HE-2016 zo dňa 25.11.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona.

Trestné stíhanie sa vedie na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 15.30 hodine do 22.30 hodine dňa 21.04.2016 v bytovom dome č. 665 Na Stráni v obci Holýšov, okres Domažlice, Česká republika pri neodbornom precvičovaní dolných končatín spôsobil svojej maloletej dcére Emme Sofii Knížovej podľa znaleckého posudku MUDr. Luděka Pittera, znalca z odboru zdravotníctvo zranenie ľavej dolnej končatiny – zlomeninu stehennej kosti ľavej nohy s dobou liečenia v trvaní 2-3 týždne.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. K veci uviedol, že v čase, keď so svojou družkou XXXXX žili v Českej republike, navštevovali tam aj detskú pediatričku, ktorá im ukazovala, ako majú s maloletou dcérou precvičovať dolné končatiny za účelom zdravého vývinu bedrových kĺbov. Predvedené cvičenia doma praktizoval s tým, že pravdepodobne z dôvodu nedostatku citu v rukách a v dôsledku použitia väčšej sily spôsobil svojej dcére zranenia popísané v znaleckom posudku znalca. V každom prípade popiera, aby tieto spôsobil svojej dcére úmyselne. V ďalšom uviedol, že po príchode na územie Slovenskej republiky zapísali Emmu Sofiu k pediatričke MUDr. Kostelníkovej, ktorá im podrobne a názorne ukázala, ako majú s maloletou cvičiť a narábať. Zdôraznil, že z jej strany išlo o omnoho lepší a kvalitnejší prístup, ako ku nim mala pediatrička na území Českej republiky. Záverom svojej výpovede uviedol, že v súčasnosti je dcérka zdravá, s jej výchovou im pomáhajú rodičia a je mu veľmi ľúto, čo sa stalo. Svoju dcérku má nadovšetko rád a nikdy by jej úmyselne neublížil.

Tvrdenia obvineného boli v priebehu skráteného vyšetrovania potvrdené aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi, konkrétne zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX plynie, že je detskou lekárkou maloletej Emmy Sofie Knížovej. Rovnako jej rodičia boli vedení u nej v ambulancii, takže ich pozná osobne. Podľa jej názoru sú vo svojom konaní ešte detskí a nevyzretí a o dieťa sa snažili starať najlepšie ako vedeli. V Českej republike však pravdepodobne nemali možnosť sa s nikým ohľadne starostlivosti o maloletú poradiť a neboli dostatočne upozorňovaní osobami, ktoré by im vysvetlil, ako sa o dieťa starať. V nadväznosti na uvedené konštatovanie zdôrazňuje skutočnosť, že matka maloletej Emmy Sofie podstúpila operačný zákrok horného podnebia a preto veľmi obtiažne komunikuje, čo podľa jej názoru bolo jedným z dôvodov nepochopenia a zlej komunikácie s detskou lekárkou v Českej republike. Pokiaľ sa týka starostlivosti o maloletú, rodičia s ňou chodia pravidelne na kontroly, ich citový vzťah voči dieťaťu je veľmi silný a usmerňovaním a výpomocou zo strany starých rodičov je starostlivosť na požadovanej úrovni. Dieťa je zdravé, dobre živé a nemá žiadne chorobné zmeny. Má vyvinutý silný citový vzťah k obom rodičom. Pri zdravotnej prehliadke maloletej nezistila na jej tele žiadne podliatiny alebo iné náznaky svedčiace o syndróme týraného dieťaťa. Pokiaľ sa týka tzv. modriny, ktorá sa ukázala pred pár mesiacmi v zadnej časti tela maloletej a zápastia, uviedla, že ide o materské znamienko s nevýrazným pigmentovaním, bielej farby.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko Snina sp. zn. SDD 9/2016 zo dňa 05.12.2016 plynie, že úradom bolo vykonané šetrenie súčasných pomerov maloletej Emmy Sofie Knížovej, kde neboli zistené žiadne nedostatky vo veci starostlivosti o maloletú a v súčasnom rodinnom prostredí sú vytvorené vhodné podmienky pre výkon jej osobnej starostlivosti. Otec dieťaťa je

zamestnaný v Drevovýrobe Final – Ontkovič v Snine a matka je na rodičovskej dovolenke. S maloletou žijú striedavo u svojich rodičov, kde majú k dispozícii vlastnú izbu s potrebným a kompletným zariadením.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený nemá záznam v registri trestov. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR plynie, že má jeden krát záznam o spáchaní priestupku a zo zabezpečených listinných dôkazov je hodnotený kladne.

Podľa § 216 odsek 1 Tr. poriadku: „v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.“

Podľa odsek 2 citovaného ustanovenia: „V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.“

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania a ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa priznal dobrovoľne a v plnom rozsahu, svoje konanie ľutuje.

V kontexte uvedených skutočností, s poukazom na citované ustanovenia právnej normy mám za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania a takéto rozhodnutie vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obvineného a jeho doterajší život pri uložení skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov považujem za zákonné a správne, majúce oporu vo vykonanom dokazovaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka