



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 373/16/7702-1
EEČ: 2-55-63-2016

Humenné 18.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1463/26 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. Dajany Demeterovej, nar. 21.12.1998, mal. XXXXX nar. 09.10.2001 a mal. XXXXX, nar. 23.07.2008 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 156/2013 zo dňa 13.08.2014 bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 27,13 € do rúk matke detí XXXXX, od septembra 2014 do septembra 2016 si v Snine na území Slovenskej republiky a v Glasgowe na území Veľkej Británie túto svoju povinnosť pravidelne a v sumách určených súdom úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu najmenej 841,97 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-349/2-VYS-HE-2016 zo dňa 03.08.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 písm. j) Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že si je plne vedomý vyživovacej povinnosti voči trom deťom. Vie o tom, že má platiť po 81,39 € od septembra 2014. Pokiaľ bol oboznámený s oznámením svojej bývalej manželky uviedol, že síce je pravdou, že neplatil pravidelne a v plnej výške tak ako mu to určil súd, no celkom určite zaplatil na výživnom viacej ako to uvádza jeho manželka. Uviedol aj to, že s bývalou manželkou sa nerozišli v najlepšom, ostali mu rôzne úvery, ktoré prestal platiť, pretože nemal ani na živobytie a nie to ešte na platenie výživného. Nemali vysporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a tak vždy platil toľko koľko mohol. Okrem toho má ešte aj ďalšie vyživovacie povinnosti. Situáciu pokiaľ ide o platenie výživného mu navyše komplikuje aj bývalá manželka tým, že mu nedala číslo účtu, preto výživné posielala prostredníctvom Western Union a vždy platí poplatok 16,50 €, čo je pomerne vysoká suma. Taktiež uviedol, že je ochotný vyrovnať dlh na zaostalom výživnom, pretože si je vedomý toho, že celé výživné nehradil.

Vo veci bola vypočutá matka detí XXXXX, ktorá uviedla, že s bývalým manželom sa rozišla a odsťahovala sa do Škótska za rodinou. Súd zveril všetky tri maloleté deti do jej výchovy a otca detí zaviazal prispievať na ich výživu po 27,13 € mesačne. Od rozhodnutia súdu platil na výživu detí iba občas, aj to nie v plnej výške. Priznáva, že si neodkladala všetky doklady o platení výživného, no k septembru 2016 jej dlhoval viac ako 800,- €. Spočiatku síce mala s deťmi problémy, ktoré vyplývali najmä z toho, že sa presťahovali, no pomohla jej rodina, preto deti netrpeli núdzou. Neskôr si našla prácu, deti nastúpili do školy a situácia sa výrazne zlepšila. Bývalý manžel komunikuje akurát s najstaršou dcérou a ináč neprejavuje o detí záujem. Taktiež uviedla, že bývalý manžel okrem menších súm, ktoré na výživu detí prispieva, jej v mesiaci august poslal sumu 115,- €, v mesiaci september 2016 sumu 800,- €, 26.09.2016 jej zaslal ďalších 115,- € a osobne jej na ruku doplatil sumu 60,- €, čo predstavuje doplatok na výživné už za mesiac október 2016. Tým jej vlastne vyrovnal celé dlžné výživné od septembra 2014 do konca októbra 2016 a tak voči nemu žiadne ďalšie pohľadávky.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú potvrdenia o návšteve školy na území Škótska a taktiež aj kópie poukážok z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX prispieval matke dieťaťa na výživu detí nepravidelne sumami 60,- €, 80,- € a podobne. Okrem toho sa tu nachádzajú kópie potvrdení o zaslaní sumy 115,- € v mesiaci august 2016, 800,- € v mesiaci september 2016, sumy 115,- € v mesiaci september 2016. Podľa písomného potvrdenia dňa 26.09.2016 prevzala XXXXX od XXXXX sumu 60,- €, čo predstavuje doplatok na výživné za mesiac október 2016.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá

sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2

- a) vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinený povinnosť prispievať na výživu detí dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletých detí bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka