



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 451/16/7702-1  
EEČ: 2-55-64-2016

Humenné 18.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3544/25 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 11.01.2004 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 80/2009 zo dňa 07.09.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18 CoP 24/2011 zo dňa 23.11.2011 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 60,- € mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od 01.03.2016 do 22.09.2016 si v Bratislave a v Snine túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 420,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením sp. zn. ORP-682/SV-HE-2016 zo dňa 22.09.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia sa nepodarilo obvineného vypočuť v procesnom postavení obvineného. Podal však vysvetlenie, v ktorom uviedol, že dlžné výživné od 01.03.2016 do 30.09.2016 vyrovnal dňa 22.09.2016 s tým, že na účet XXXXX poukázal finančnú sumu 420,- €.

Vo veci bola vypočutá matka dieťaťa XXXXX, ktorá uviedla, že otcom jej maloletej dcéry Bianky je jej bývalý priateľ XXXXX. Po rozchode s ním sa vydala a požiadala o zmenu priezviska u maloletej Bianky, aby mali všetci rovnaké priezvisko. XXXXX bola zverená do jej výchovy, pričom otec dieťaťa bol rozsudkom Okresného súdu v Humennom z roku 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 2011 zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 60,- € mesačne s účinnosťou od 01.09.2010. Už v minulosti otec na výživu maloletej riadne neprispieval, preto bola nútená opakovane podávať trestné oznámenia. Toho času jej neprispieval za obdobie od 01.03.2016 do 22.09.2016. Dňa 23.09.2016 došlo k vkladu na jej účet. Otec dieťaťa XXXXX vložil na jej účet sumu 420,- €, čím vyrovnal zaostalé výživné od 01.03.2016 a vyrovnal aj výživné za mesiac september 2016.

Okrem toho uviedla, že XXXXX nejaví o maloletú žiadny záujem, nenavštevuje ju, neposiela jej žiadne dary a s dieťaťom neudržiava žiaden kontakt. Aj napriek tomu však maloletá v uvedenom období netrpela núdzou, pretože ona za pomoci svojho terajšieho manžela je schopná plne zabezpečiť všetky potreby svojej maloletej dcéry.

Z rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 80/2009 zo dňa 07.09.2011 je zrejmé, že výživné na maloletú Bianku v tom čase Džuberovú, nar. 11.01.2004 bolo zvýšené zo sumy 1.200,- Sk (39,83 €) na sumu 60,- € s účinnosťou od 01.09.2010. Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie otec dieťaťa, pričom Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 18 CoP 24/2011 zo dňa 23.11.2011 odvolanie otca dieťaťa zamietol a potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinený povinnosť prispievať na výživu dieťaťa dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletej bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská  
prokurátorka