



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 25/16/7702-1
EEČ: 2-55-66-2016

Humenné 19.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 61 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX nar. 10.11.2009 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. XXXXX zo dňa 24.11.2010 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou 70,- eur mesačne do 10. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť v Humennom a na iných miestach úmyselne, pravidelne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať môže a tak za obdobie od 01.10.2013 do 30.09.2016 dlhuje k rukám matky XXXXX sumu vo výške 1 750,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ v Humennom uznesením sp.zn. ORP-530/1-VYS-HE-2015 zo dňa 01.01.2016 začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Následne

uznesením sp.zn. ORP-530/1-VYS-HE-2015 zo dňa 08.02.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že výživné na dcéru plnil nepravidelne a v sume nižšej ako bola stanovená súdom, o čom predložil poštové ústrižky. V novembri 2013 na výživnom zaplatil sumu 20,- eur, dňa 19.12.2013 poslal ako výživné sumu 20,- eur, dňa 18.02.2014, 18.03.2014, 22.04.2014, 27.05.2014, 30.06.2014, 02.09.2014 a 01.10.2014 poslal sumy vo výške 20,- eur. Keďže mal problém nájsť si prácu, v roku 2015 poslal na výživu maloletej sumu vo výške 20,- eur a to za mesiac november 2015 a výživné za mesiac december 2015 rovnako v sume 20,- eur. Za rok 2016 na výživu maloletej dcéry poslal sumu 20,- eur ako výživné za mesiac február, avšak túto sumu jeho bývalá priateľka neprevzala, čo sa zopakovalo aj v mesiaci marec 2016. Peniaze sa mu tak vrátili späť. V závere svojej výpovede svoje obvinený svoje konanie oľutoval a dodal, že dlžné výživné sa bude snažiť vyrovnať.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi učinenej dňa 06.09.2016 uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. XXXXX zo dňa 24.11.2010 bol XXXXX zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. XXXXXj sumou 70,- eur mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci k jej rukám. Obvinený jej dňa 30.08.2016 vyplatil sumu 1 400,- eur, teda si svoju vyživovacou povinnosť dodatočne splnil a na výživnom jej nedlhuje žiadnu sumu. Zaplatil jej aj výživné za mesiac september 2016.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/447/2010 zo dňa 24.11.2010, ktorým bola mal. XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec XXXXX bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 70,- eur mesačne s účinnosťou od 08.10.25010 vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Okrem vyššie uvedeného rozsudku sú súčasťou spisového materiálu fotokópie poštových poukazov o jednotlivých úhradách výživného, z ktorých vyplýva, že obv. XXXXX dňa 30.08.2015 vyplatil k rukám matky maloletej sumu vo výške 1 400,- eur. Úhradu dlžného výživného potvrdila i samotná matka maloletej.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že obvinený povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu dieťaťa bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Sivčová
prokurátorka