



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 447/16/7702-1
EEČ: 2-55-69-2016

Humenné 08.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 2 XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 19.07.2016 v presne nezistenom čase, v časti zvanej Hrabovský vrch, v k. u. obce XXXXX, okr. XXXXX, v lesnom poraste č. JPRL 419A11, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, vykonal neoprávnený výrub drevnej hmoty tak, že bez povolenia zrezal 5 ks stojacích stromov buk s priemerom pňov 43 cm, 36 cm, 43 cm, 53 cm, 42 cm a 2 ks vývratov stromov buk, s priemerom pňov 43 cm a 36 cm, v celkovom množstve 12,51 m³, ktorú následne z miesta odcudzil, čím takto pre XXXXX republiky, š. p., Odštepny závod XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 506,66 eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Doplňte te Uznesením sp.zn. ORP-676/KO-HE-2016 zo dňa 19.9.2016 poverený príslušník OO PZ Koškovce začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona v znení neskorších predpisov, na tom skutkovom základe, že dňa 19.07.2016 v presne nezistenom čase, v časti zvanej Hrabovský vrch, v k. ú. obce XXXXX, okr. XXXXX, v lesnom poraste č. JPRL 419A11, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, vykonal neoprávnený výrub drevnej hmoty tak, že bez povolenia zrezal 5 ks stojacích stromov buk s priemerom pňov 43 cm, 36 cm, 43 cm, 53 cm, 42 cm a 2 ks vývratov stromov buk, s priemerom pňov 43 cm a 36 cm, v celkovom množstve 12,51 m³, ktorú následne z miesta odcudzil, čím takto pre XXXXX republiky, š. p., Odštepny závod XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 506,66 eur.

XXXXX sa k skutku kladenému mu za vinu priznal, vyhlásil, že skutok spáchal a oľutoval ho. Poškodenému uhradil škodu v celom rozsahu a dal súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania. Vo svojom výsluchu uviedol, že miesto neoprávneného výrubu si vopred vyhlíadol, kde dňa 19.07.2016 zrezal 5 ks stromov a 2 ks vývratov, ktoré na mieste poštiepali na metrovicu, ktorú následne XXXXX, XXXXX a XXXXX naložili na NMV zn. Praga V3S, ev. č. ML 156 AH a spolu s jeho šoférom XXXXX, odviezli na dvakrát do miesta jeho trvalého bydliska, kde ju na dvore zložili. Doposiaľ nebol súdne trestaný, v mieste bydliska je hodnotený kladne.

Z výsluchov pracovníkov štátneho podniku, XXXXX republiky, Odštepny závod XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX vyplýva, že v časti zvanej Hrabovský vrch, v k. u. obce XXXXX, okr. XXXXX, v lesnom poraste č. JPRL 419A11, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bol vykonaný neoprávnený výrub drevnej hmoty 5 ks stojacích stromov buk s priemerom pňov 43 cm, 36 cm, 43 cm, 53 cm, 42 cm a 2 ks vývratov stromov buk, s priemerom pňov 43 cm a 36 cm. Svedok pošk. XXXXX uviedol, že škoda im bola zuhradená.

Z výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX je zrejme, že XXXXX sa s nimi ústne dohodol na tom, aby mu dňa 19.07.2016 prišli do oblasti zvanej Hrabovský vrch, v k. ú. obce XXXXX, okr. XXXXX, pomôcť s prípravou palivového dreva. Po príchode na uvedené miesto XXXXX zrezal 5 ks stromov buk a 2 ks vývratov buk, ktoré následne poštiepali na metrovicu a spoločne na dvakrát odviezli na NMV zn. Praga V3S, ev. č. ML156AH do dvora rodinného domu č. 2 v obci XXXXX, kde býva XXXXX. Roman Ferenc, XXXXX, XXXXX a XXXXX boli v tom domnení, že XXXXX má na ťažbu dreva vystavené povolenie.

Z výsluchu predsedu Pozemkového spoločenstva urbariátu XXXXX XXXXX je zrejme, že XXXXX nebolo vydané ich spoločenstvom žiadne povolenie na prípravu a prepravu drevnej hmoty z časti zvanej Hrabovský vrch, v k. ú. a taktiež uviedol, že hranice medzi pozemkami XXXXX republiky a urbariátu sú riadne vyznačené značkou a v konkrétnom prípade nie je možné si pomýliť parcely urbariátu a XXXXX republiky, lebo miesto neoprávneného výrubu sa od ich hranice nachádza približne 400 m.

Ďalej z výsluchu XXXXX je zrejme, že ako lesník lesnej správy Koškovce

vykonal obhliadku miesta neoprávneného výrubu drevnej hmoty, kde určil, že miesto neoprávneného výrubu sa nachádza v časti zvanej Hrabovský vrch, v k. ú. obce XXXXX, v poraste č. JPRL 419A11, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, kde do uvedeného porastu nebol Lesnou správou Koškovce vydaný žiadny prípravný lístok na ťažbu dreva.

Z obhliadky miesta neoprávneného výrubu stromov, z náčrtku, z fotodokumentácie, z mapy a z výpisu z Katastra nehnuteľnosti - listu vlastníctva č. 830 vyplýva, že k uvedenému neoprávnenému výrubu drevnej hmoty došlo v časti zvanej Hrabovský vrch, v k. u. obce XXXXX, okr. XXXXX, v lesnom poraste č. JPRL 419A11, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a tento je vo vlastníctve XXXXX republiky, š. p., Námestie SNP 8, Banská Bystrica.

Z vyčíslenia škody je zrejme, že neoprávneným výrubom drevnej hmoty v lesnom poraste č. JPRL 419A11, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bola od cudzená drewná hmota v celkovom množstve 12,51 m³, čím takto pre XXXXX republiky, š. p., Odštepny závod XXXXX, IČO: XXXXX, bola spôsobená celková majetková škoda vo výške 506,66 eur.

Podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa prečinu Krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona sa škodou rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-- eur až do sumy 2 660,-- eur.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného, po vznesení obvinenia, do podania obžaloby, na návrh policajta alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenie na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia: „ V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť

rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania“.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinený sa k trestnému činu kladenému mu za vinu priznal, svoje konanie oľutoval, škodu nahradil, dal súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania, doposiaľ nebol súdne trestaný, v mieste trvalého bydliska je hodnotený kladne a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

xt

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Harakal'
prokurátor