



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 164/15/7702  
EEČ: 2-55-6-2016

Humenné 03.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v školskom roku 2014/2015 navštevoval 7. ročník na Základnej škole na Ul. Pugačevovej v Humennom, nezabezpečil jeho pravidelnú školskú dochádzku a nezaujímal sa o výsledky svojho maloletého syna, maloletý od 10.10.2014 do školy vôbec nechodil, v dôsledku čoho celkovo vymeškal 365 vyučovacích hodín, z ktorých je 155 hodín neospravedlnených, čo sa negatívne prejavilo na jeho výchovno-vzdelávacích výsledkoch,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014  
Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

ako matka mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v školskom roku 2014/2015 navštevoval 7. ročník na Základnej škole na Ul. Pugačevovej v Humennom, nezabezpečila jeho pravidelnú školskú dochádzku a nezaujímal sa o výsledky svojho maloletého syna, maloletý od 10.10.2014 do školy vôbec nechodil, v dôsledku čoho celkovo vymeškal 365 vyučovacích hodín, z ktorých je 155 hodín neospravedlnených, čo sa negatívne prejavilo na jeho výchovno-vzdelávacích výsledkoch,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Humennom uznesením sp. zn. ORP-189/HE-HE-2015 zo dňa 28.03.2015 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák..

Obaja obvinení sa mali trestnej činnosti dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Obvinení XXXXX a obv. XXXXX sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznali.

Obvinená XXXXX uviedla, že v kritickom čase boli nútení spolu s manželom pracovať striedavo v zahraničí. Presťahovali sa z bytu na Ul. Dobrianskeho v Humennom do záhradkárskej oblasti Drienovec, kde vlastní chatku a túto si prerábali na rodinný dom. Problémy so synom začali v 7. ročníku jednak preto, že bol veľmi často chorý a potom využil situáciu, že otec pracoval v zahraničí. XXXXX uviedla, že na začiatku školského roka sa rozhodla, že s maloletým Borisom a mal. Ninou odíde bývať do Českej republiky, kde pracuje ich starší syn. Okrem toho v meste Kolín vlastní rodinný dom. Mala v úmysle tam zostať bývať. Keď však trebalo nastúpiť do školy, mal. XXXXX to odmietol a tak bola nútená sa v mesiaci október vrátiť naspäť do Humenného. Prihlásila ho na Základnú školu na Ul. Pugačevovu. V tom čase začal mať zdravotné problémy jej manžel, preto sa s ním dohodla, aby zostal doma s deťmi a za prácou do Nemecka odišla ona. Snažila sa telefonicky syna kontaktovať, informovala sa či je v škole, no tento jej vravel, že áno. Keď sa dozvedela, že syn nechodí do školy, bola nútená vrátiť sa domov. V tom čase zistila, že syn riadne do školy nechodil aj napriek tomu, že mu dohodla, že do školy ho bude vozit' susedka, ktorá vozila aj svoju maloletú dcéru. Obvinená XXXXX svoje

konanie oľutovala a dala výslovný súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Zhodne s tým vypovedal aj obvinený XXXXX. Priznal, že mal. XXXXX bol zvyknutý, že sa všetci venovali iba jemu, preto keď sa narodila mal. Nina dosť sa zmenilo jeho správanie. Začal na sestru žiarliť a od tej doby sa začali vyskytovať aj problémy v škole. Uviedol, že on je živnostník a pracoval v zahraničí tak, že chodieval na trojtýždňové turnusy a s deťmi bola väčšinou doma manželka. Keď syn navštevoval 7. ročník na Ul. Kudlovskej v Humennom, dospelo jeho správanie do takého štádia, že nebol klasifikovaný a preto musel ročník opakovať. Keď odišiel na turnus, manželka s deťmi odišla do Českej republiky, kde mala v úmysle žiť vzhľadom na to, že tam majú vlastný rodinný dom. Okrem toho v Českej republike pracuje aj ich najstarší syn. Keď manželka v Českej republike zapísala mal. Borisa do školy, tento odmietol do školy nastúpiť, preto po nejakom čase bola nútená vrátiť sa s deťmi späť. Po návrate zapísala maloletého do Základnej školy na Ul. Pugačovovej. On mal v tom čase zdravotné problémy, no jeho manželke bola ponúknutá práca v Nemecku, preto sa dohodli, že doma ostane s deťmi on a ona vycestuje do zahraničia. Obvinený uviedol, že každé ráno vychystal syna do školy a odprevádzal ho ku susedke, ktorá ho vozila spolu so svojou dcérou do školy. Syn sa vracal v čase, keď končilo vyučovanie. Keď sa ho pýtal, či bol v škole povedal že áno, no obvinený udáva, že je si vedomý toho, že ho asi málo kontroloval a najmä že mu dôveroval. Priznáva, že ako rodičia pochybili a že mali dávať väčší pozor na svojho syna. Po zistení, že syn nechodí do školy sa vrátila domov aj manželka, problémy riešili, pričom bezprostredne po tom syn začal do školy riadne chodiť a chodí riadne aj v tomto roku. Obvinený svoje konanie oľutoval a dal výslovný súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Vo veci bol vypočutý v priebehu konania aj mal. XXXXX, ktorý potvrdil, že keď chodil na Základnú školu na Kudlovskej ulici prepadol, pretože sa riadne neučil. V auguste 2014 spoločne s mladšou sestrou a mamou odcestovali do Českej republiky s tým, že tam budú bývať, pretože rodičia tam vlastnia dom. V Českej republike mal nastúpiť do 7. ročníka. Keď však bolo potrebné ísť do školy odmietol to, pretože tam nikoho nepoznal a rozhodol sa, že sa chce vrátiť domov. Z Českej republiky sa vrátili v mesiaci október 2014 s tým, že mama ho zapísala do Základnej školy na Ul. Pugačovovej v Humennom. Krátko nato ochorel a mal vážnejšie zdravotné problémy. V mesiaci december 2014 mama odišla pracovať do Nemecka a on ostal doma so sestrou a s otcom. Mama mu ešte dohodla odvoz do školy. V tom čase bývali v záhradkárskej osade. Otec ho každé ráno vpreval do školy tak, že s ním prišiel ku autu p. Ištvánovej, nasadol do vozidla a p. Ištvánová ho odviezla do školy spolu so svojou dcérou. Pred školou počkal kým p. Ištvánová odišla preč a on do školy nešiel. V čase keď mal byť v škole túlal sa po meste, chodil po obchodoch a podobne. Mama ho každý deň telefonicky kontrolovala, pričom on jej vrazil, že v škole bol. Do školy sa bál ísť aj preto, lebo predpokladal, že učiteľ bude od neho pýtať ospravedlnenku za predchádzajúce dni a túto nemal. Zo školy sa vracal domov okolo 14.00 h. Doma sa tváril, že sa pripravuje do školy a keď sa ho otec pýtal čo bolo v škole, niečo mu na uspokojenie povedal. Otec mu kontroloval žiacku knižku, no on mal v tom čase dve, takže jednu z nich mu dával na kontrolu. Neskôr sa rodičia dozvedeli od sociálnych pracovníčok, že do školy nechodí. Po tomto do školy riadne začal chodiť a školu navštevuje aj teraz. Priznal aj to, že triedny učiteľ sa ho pýtal z akého dôvodu mu neberie telefón jeho mama, s ktorou v minulosti

komunikoval, no tomuto povedal, že mama je v zahraničí, čo bola aj pravda. Pokiaľ triedny učiteľ pýtal kontakt na jeho otca povedal mu, že otcove číslo nepozná. V podstate to urobil preto, lebo sa bál čo bude keď sa otec dozvie, že nechodí do školy.

Skutočnosti uvádzané maloletým potvrdil aj triedny učiteľ svedok XXXXX. Uviedol, že mal. XXXXX vymeškal bez ospravedlnenia 155 vyučovacích hodín. Uviedol aj to, že maloletý je tichý, do školy chodil vždy upravený a mal v triede zopár kamarátov. Pri ďalšom výsluchu uviedol, že od doby kedy sa rodičia dozvedeli, že maloletý do školy nechodí až do konca školského roka nemal maloletý XXXXX neospravedlnenú žiadnu vyučovaciu hodinu. Od tej doby sa jeho dochádzka výrazne zlepšila. V školskom roku 2015/2016 už nie je triednym učiteľom mal. XXXXX, no má informácie o tom, že tento školu riadne navštevuje.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že v školskom roku 2015/2016 mal. XXXXX riadne plní povinnú školskú dochádzku a všetky vyučovacie hodiny ktoré vymeškal, má ospravedlnené. Do školy riadne chodil aj potom, keď bolo zistené, že bezdôvodne vymeškáva vyučovanie a tento problém bol riešený s jeho rodičmi. Uviedla, že aktuálne otec maloletého pracuje v zahraničí a jeho výchovu ako aj výchovu mladšej sestry zabezpečuje matka. Pri šetrení v rodine neboli zistené žiadne nedostatky. Zdôraznila, že v čase keď došlo k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky zo strany maloletého, jeho rodičia riešili vážne existenčné problémy a istý čas žili v záhradkárskej osade. Koncom roku 2015 sa však presťahovali do nájomného bytu v Humennom.

Z uvedenej trestnej činnosti sú obaja obvinení usvedčovaní aj správami školy o vymeškávaní vyučovania, kópiou triednej knihy, ale aj ďalším spisovým materiálom, ktorý sa nachádza vo vyšetrovacom spise.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obaja obvinení požívajú v mieste trvalého bydliska dobrú povesť. XXXXX doposiaľ nemá záznam v registri trestov. Z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že v období od 01.01.2010 má evidované 2 priestupky. V roku 2014 nepožiadala o vydanie občianskeho preukazu v lehote určenej zákonom a bola jej uložená pokuta vo výške 6,- € a dňa 21.05.2015 sa dopustila priestupku na úseku cestnej dopravy a bola jej uložená pokuta 10,- €.

XXXXX bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný. V prvom prípade sa jedná o odsúdenie Vojenským obvodovým súdom v Prahe a v druhom prípad bol rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 4 T 272/99 zo dňa 08.11.1999 uznaný vinným z trestného činu podľa § 201a ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 08.05.2001. Uvedené odsúdenie bolo odpustené amnestiou dňa 14.12.2000 a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený.

Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov v MV SR nemá evidovaný žiaden priestupok.

V zmysle § 216 ods. 1 Tr. por.: „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor

so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o

tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade

uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce“.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia: „ V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania“.

Za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. je možné páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Obvinení XXXXX a XXXXX sa k prečinu, ktorý sa im kladie za vinu priznali, svoje konanie oľutovali a dali súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania.

Po preskúmaní a vyhodnotení spisového materiálu som jednoznačne dospela k záveru, že vzhľadom na okolnosti skutku, ako aj s prihliadnutím na osoby páchatelov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská  
prokurátorka