



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: Pv 684/21/7702-22  
EEČ: 2-55-70-2022

Humenné 11.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nevyučení  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe že:

dňa 6.9.2021 v čase o 14.30 hod. bol hliadkou OO PZ Snina, na ul. SNP v Snine zastavený a následne kontrolovaný XXXXX, štátny občan Ukrajiny, ktorý ako vodič motorového vozidla BMW 525, e.č. VT 054 BY, čiernej farby, predložil vodičský preukaz vydaný na Ukrajine č. BKT 124509 na meno XXXXX, nar. XXXXX, pričom pri kontrole bolo zistené, že uvedený vodičský preukaz javí znaky falšovania, následne bola vykonaná oddelením hraničnej kontroly PZ v Ubli aj druholíniová kontrola, kde za pomoci technických zariadení a príslušných informačných databáz bolo potvrdené, že predmetný vodičský preukaz javí znaky falšovania a tento vodičský preukaz vydával za pravý

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Snina ČVS: ORP- 491/SV-HE-2021 zo dňa 22. marca 2022 bolo po predchádzajúcom začatí trestného stíhania vznesené obvinenie XXXXX zmysle ustanovenia § 206 ods. 1) Trestného poriadku pre prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 6.9.2021 v čase o 14.30 hod. bol hliadkou OO PZ Snina, na ul. SNP v Snine zastavený a následne kontrolovaný XXXXX, štátny občan Ukrajiny, ktorý ako vodič motorového vozidla BMW 525, e.č. VT 054 BY, čiernej farby, predložil vodičský preukaz vydaný na Ukrajine č. BKT 124509 na meno XXXXX, nar. XXXXX, pričom pri kontrole bolo zistené, že uvedený vodičský preukaz javí znaky falšovania, následne bola vykonaná oddelením hraničnej kontroly PZ v Ubli aj druholíniová kontrola, kde za pomoci technických zariadení a príslušných informačných databáz bolo potvrdené, že predmetný vodičský preukaz javí znaky falšovania a tento vodičský preukaz vydával za pravý

V uvedenej trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre Humenné pod sp. zn. číslo Pv 684/21/7702 bol po ukončení vyšetrovania predložený spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného A. Shtymaka.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený sa k jemu za vinu kladenej trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal a popísal skutkové a právne okolnosti, ktoré jeho protiprávne konanie motivovali a sprevádzali. Ako dodal sporný vodičský preukaz si zabezpečil na Ukrajine za cca 300,- € s tým, že mu to vybavil kamarát, no nechodil do žiadnej autoškoly. Myslel si však, že tento doklad je pravý. V podstate tento doklad nikomu nepredkladal ani na Ukrajine a ani na Slovensku a tieto skutočnosti zistil až pri policajnej kontrole.

Zo záznamu č. PPZ-HCP-SO14-2021/016291-051 zo dňa 06.09.2021 je nesporné, že vodičský preukaz č. BKT 124509, ktorý pri kontrole hliadke OOPZ Snina predložil obvinený bol po podrobení tzv. druholíniovej kontrole vyhodnotený ako falošný. Táto skutočnosť bola potvrdená aj lustráciou v príslušných policajných databázach.

O dôvodnosti trestného stíhania obvineného svedčia i ostatné listinné dôkazy, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho spisu.

V ústrednej evidencii priestupkov nemá obv. A. XXXXX žiaden záznam o postihnutí za priestupok. V mieste bydliska je obvinený hodnotený tak, že síce má evidovaný prechodný pobyt v obci XXXXX, okr. Humenné, no tento je zjavne formálny, čoho dôkazom je aj potvrdenie starostu obce, že obvineného v obci ešte od roku 20.09.2021 odkedy má pobyt v obci evidovaný ani raz nestretla.

Obvinený podľa udania pracuje dlhodobo v Českej republike v meste Hranice, blízko Olomouca. Ako štátny občan Ukrajiny nebol aj napriek mobilizácii povolaný do vojny kvôli zdravotným problémom. K osobe uviedol, že je slobodný, bezdetný a pochádza z robotníckeho prostredia. Majetkové pomery bližšie nekonkretizoval, no uviedol, že nevlastní ani motorové vozidlo a jeho priemerný mesačný príjem sa pohybuje v rozmedzí 800-1000,-€.

Podľa § 352 ods. 1) Trestného zákona sa prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1) Trestného zákona dopustí ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé, za čo sa potrestá odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a)

vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b)

nahrádil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c)

vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním kompletného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v uvedenom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre postup prokurátora podľa § 216 ods. 1 písm. a) b), c) Tr. poriadku na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Obvinený je stíhaný pre prečin na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na tri roky, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete ods. 1 ustanovenia § 216 Tr. poriadku, že v prípade podmiennečného zastavenia trestného stíhania musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Obvinený preukázateľne v rámci prípravného konania vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a nie sú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svojím konaním obvinený škodu nespôsobil.

Obvinený s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovil súhlas, preto vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z vyššie uvedených dôvodov s poukazom na ustanovenia citovaných právnych predpisov som dospel k záveru, že takéto spôsoby rozhodnutia je dostačujúci, zákonný a správny, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Skúšobnú dobu obv. XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia. Pri určovaní doby trvania skúšobnej doby som vychádzal nielen z osoby samotného obvineného a jeho doterajšieho života, no pozornosť som venoval i okolnostiam prípadu, ktoré svedčia o celkovej závažnosti obvineným spáchaného prečinu.

V neposlednom rade som zohľadnil aj fakt, že obvinený s políciou od prvého momentu spolupracoval, k jemu za vinu kladenému konaniu sa od prvého momentu priznal a trestnou činnosťou škodu nespôsobil.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku však obvineného dôrazne upozorňujem, že ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený v skúšobnej dobe osvedčil. Inak a to aj počas skúšobnej doby rozhodne, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Hodovanec  
prokurátor