



Okresná prokuratúra Humenné
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 482/14/7702
EEČ : 2-55-70-2015

Humenné, 25.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozhodnutím Okresného súdu v Humennom sp. zn. 5 C 241/2013 zo dňa 24.09.2013 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 26,60 € mesačne priamo do rúk syna, od mesiaca november 2013 do konca augusta 2014 si v Bardejove, v Medzilaborciach a na iných miestach túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu syna prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 266,- €,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Medzilaborciach uznesením sp. zn. ORP-716/ML-HE-2014 zo dňa 31.08.2014 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Pre neprítomnosť obvineného XXXXX, prípadne neprítomnosť svedka XXXXX bolo trestné stíhanie vedené v uvedenej trestnej veci opakovane prerušené s tým, že Okresnému súdu v Humennom podal prokurátor návrh na vydanie príkazu na zatknutie dňa 18.02.2015. Súd návrh prokurátora akceptoval a pod spisovou značkou 0 Tp 201/2015 zo dňa 20.02.2015 bol vydaný podľa § 73 ods. 1 Tr. por. príkaz na zatknutie.

Uvedený príkaz na zatknutie bol zrealizovaný dňa 26.08.2015.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že si bol plne vedomý vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX. Od mesiaca november 2013 však na výživu syna prestal prispievať, pretože nemal na neho žiaden kontakt a v podstate ani nevedel, či pokračuje v príprave na budúce povolanie alebo nie. Pripustil však, že ani sa veľmi nepokúšal so synom kontakt nadviazať. Vzhľadom na to, že v mesiaci november 2013 prišiel o prácu, v januári 2014 odcestoval za prácou do Anglicka, kde sa mu prácu podarilo nájsť a mal taký príjem, že na výživu prispievať mohol. Uviedol, že nemal vedomosti o tom, že je trestne stíhaný a je ochotný ihneď dlh na výživnom synovi vyrovnáť. Taktiež uviedol, že prostredníctvom Facebooku sa pokúšal syna kontaktovať, no tento na jeho podnety nereagoval.

Vo vedci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že jeho otcom je XXXXX z XXXXX súdu v Humennom sp. zn. 5 C 241/2013 zo dňa 24.09.2013 bol jeho otec zaviazaný prispievať mu na výživu sumou 26,60 € mesačne priamo do jeho rúk. Otec však v mesiaci november 2013 prestal na jeho výživu prispievať. Uviedol, že v mesiaci máj 2014 ukončil štúdium na Strednej odbornej škole A. Warhola v Medzilaborciach, potom odcestoval za prácou do Nemecka a v mesiaci september 2014 sa zamestnal brigádnicky. Brigáda mu skončila v mesiaci december 2014. Taktiež uviedol, že počas toho ako otec neprispieval na jeho výživu netrpel núdzou. S otcom nie je v žiadnom kontakte, pretože tento o neho neprejavil od jeho narodenia žiaden záujem, neposiela mu ani žiadne darčeky. Pri ďalšom výsluchu zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi pričom uviedol, že dňa 27.08.2015 mu otec zaplatil sumu 266,- €, čím vyrovnal dlh na zaostalom výživnom a nič mu nedlhuje. Taktiež poukázal na to, že do mesiaca marec 2015 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, no potom odišiel za prácou do Českej republiky, kde pracuje a jeho čistý mesačný príjem je okolo 700,- €.

Uvedené tvrdenie je zrejmé aj z prehlásenia, ktoré sa nachádza vo vyšetrovacom spise.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj rozhodnutie Okresného súdu

v Humennom sp. zn. 5 C 241/2013 zo dňa 24.09.2013, z ktorého je zrejmé, že XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 26,60 € mesačne do rúk navrhovateľa.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že obvinený povinnosť prispievať na výživu syna dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu syna bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka