



Okresná prokuratúra Humenné  
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

---

Číslo: 1 Pv 461/15/7702  
EEČ : 2-55-71-2015

Humenné, 15.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 07.12.2001 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10 P 247/2014 zo dňa 14.01.2015 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 33,- € mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od 15.02.2015 až doposiaľ si v Brekove a v Snine túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu najmenej 264,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením sp. zn. ORP-690/SV-HE-2015 zo dňa 09.09.2015 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Vo veci bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že v minulosti bol ženatý s XXXXX, pričom za trvania manželstva sa im narodil syn XXXXX, nar. 07.12.2001. V roku 2007 bolo ich manželstvo rozvedené, maloletý syn bol zverený do výchovy matke a on bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 33,- € mesačne. Neskôr začal žiť s priateľkou a bývajú toho času v obci Brekov, kde spoločne vychovávajú štyri detí. V minulosti jeho bývalá manželka odišla z obce, ich spoločný syn bol zverený do opateru starej matke XXXXX, no od januára opäť jeho výchovu zabezpečuje bývalá manželka. V januári súd rozhodol, že má prispievať na výživu maloletého po 33,- € mesačne. Uznáva svoju vyživovaciu povinnosť, je si plne vedomý toho, že na výživu syna má riadne prispievať, no uviedol, že do konca roka 2014 zarábalo okolo 400,- € mesačne v spoločnosti YAZAKI v Michalovciach. Od 11.12.2014 do 18.08.2015 bol práceneschopný a poberal iba nemocenské dávky v sume od 209,30 € po 231,70 €. Jeho terajšia družka pobera rodičovský príspevok a situácia bola taká, že ich šesťčlenná rodina vyžila iba preto, že im pomáhali rodičia jeho družky. Od 19.08.2015, teda po ukončení práceneschopnosti sa zaevidoval na Úrade práce v Humennom a požiadal o dávku v nezamestnanosti. Predbežne bol informovaný, že na dávku nebude mať nárok, no ešte o dávke nie je rozhodnuté. Ak to tak bude, bude nútený požiadať o dávku v hmotnej núdzi. Zdôraznil, že si bude hľadať prácu, aby mohol zabezpečovať výživu všetkých svojich detí, teda aj maloletého XXXXX. Za ostatné mesiace mu však finančná situácia nedovoľovala túto povinnosť plniť. Uviedol, tiež, že nevlastní žiaden majetok, nemá žiadne úspory.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že za trvania manželstva s XXXXX sa im narodil syn XXXXX, nar. 07.12.2001. Po rozvedení manželstva bol maloletý zverený do jej výchovy a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 33,- € mesačne. Neskôr si našla priateľa, preto bol maloletý zverený do výchovy jej matke XXXXX najmä s prihliadnutím na to, že by mohol plynule pokračovať v návšteve školy v Snine. V mesiaci január 2015 však bola náhradná starostlivosť o maloletého Maroša zrušená, maloletý bol opäť zverený do jej výchovy s tým, že otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 33,- € mesačne. Túto povinnosť si mal začať plniť od 14.02.2015, no otec na dieťa vôbec nezačal prispievať, preto požiadala o vyplácanie náhradného výživného. Náhradné výživné jej začalo byť vyplácané s účinnosťou od 01.03.2015 po 33,- € mesačne a je jej vyplácané doposiaľ. Zároveň požiadala o vymáhanie výživného Exekútorský úrad v Snine, no doposiaľ nebola vymožená žiadna finančná čiastka. Od 14.02.2015 do konca mesiaca september 2015 otec dlhuje na výživu syna 264,- €. Uviedla tiež, že toho času je na materskej dovolenke a pobera materský príspevok vo výške 280,- €, pričom jej terajší priateľ je nezamestnaný a pobera iba dávku v hmotnej núdzi. Vie si však privyrobiť a zabezpečiť rodinu. Taktiež uviedla, že XXXXX sa o svojho syna XXXXX pravidelne nezaujíma. Cez letné prázdniny ho dvakrát zobral k sebe na

krátku návštevu a dal mu vreckové. Uviedla, že maloletý netrpí núdzou, no peniaze na jeho výživu rodina potrebuje.

Z rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10 P 247/2014 zo dňa 14.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2015 vyplýva, že mal. XXXXX, nar. 07.12.2001 bol zverený do starostlivosti matke XXXXX a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 33,- € mesačne od právoplatnosti rozsudku.

Zo správy firmy YAZAKI vyplýva, že obv. XXXXX bol v uvedenej spoločnosti zamestnaný od 01.11.2013 do 31.05.2015, pričom pracovný pomer bol ukončený uplynutím doby, na ktorú bol uzatvorený pracovný pomer. Jeho dochádzka do zamestnania bola nepravidelná, pracovné povinnosti si však plnil. Podľa kópie mzdového listu sa v priebehu roka 2014 jeho čistá mesačná mzda pohybovala okolo 400,- €. Od 11.12.2014 do ukončenia pracovného pomeru na dobu určitú do 31.05.2015 bol práceneschopný.

Z lekárskej správy zo dňa 18.09.2015 je zrejmé, že obvinený XXXXX bol práceneschopný od 11.12.2014 do 18.08.2015. Dňom 19.08.2015 bol podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k záveru, že v danom prípade možnosti, schopnosti a majetkové pomery obvineného mu neumožňovali v období od 14.02.2015 do konca mesiaca september 2015 prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. 07.12.2001. Prevažnú časť uvedenej doby bol obv. XXXXX preukázateľne práceneschopný a poberal iba dávky v hmotnej núdzi. Po ukončení práceneschopnosti sa dňa 19.08.2015 zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, ako uchádzač o zamestnanie. Taktiež bolo zistené, že okrem mal. XXXXX má vyživovaciu povinnosť voči ďalším štyrom maloletým deťom a teda je zrejme, že nemal dostatok finančných prostriedkov, aby v uvedenom období na výživu mal. XXXXX riadne prispieval.

Matka mal. XXXXX, nar. 07.12.2001 toho času od 01.03.2015 pobera na maloletého náhradné výživné, pričom povinnosťou otca XXXXX bude čo najskôr sa riadne zamestnať a dlh na výživnom dodatočne vyrovnáť, pretože sa jedná o povinnosť vyplývajúcu zo zákona, výška ktorej bola špecifikovaná rozhodnutím súdu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom nato, že bolo zistené, že možnosti, schopnosti a majetkové pomery obvineného XXXXX mu v čase od 14.02.2015 doposiaľ nedovoľovali prispievať na výživu maloletého syna bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská  
prokurátorka