



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 239/16/7702-1
EEČ: 2-55-72-2016

Humenné 10.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 836/169 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.9.2014 v Humennom na ul. Družstevnej č. 5679/39 v priestoroch supermarketu TESCO uzatvoril úverovú zmluvu č. 64090179485000 s mandatárom Home Credit Slovakia a. s., ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru vo výške 500,-EUR vo forme kreditnej karty, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej čiastky, v období od 23.9.2014 do 10.10.2014 vyčerpал s benefitmi spolu 508,29 EUR a nezaplatil ani jednu splátku, zmluvu uzatvoril aj napriek vedomosti, že tieto splátky nebude môcť uhrádzať a v žiadosti o úver uviedol, že je zamestnaný od júla 2011 vo firme XXXXX - Autoservis Stropkov s mesačným príjmom vo výške 310,- EUR aj napriek tomu, že to nebola pravda, pretože bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ktorá dosiahla v roku 2014 maximálnu sumu 277,80 EUR a uviedol príjem manželky vo výške 450,- EUR, čo tiež nebola pravda, pretože manželka bola poberateľom invalidného dôchodku vo výške 130,70 EUR, čím pre poškodeného Home Credit Slovakia, a. s. XXXXX 7434/147 XXXXX, IČO XXXXX spôsobil škodu s úrokovým navýšením a pokutami vo výške 775,75 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci..

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP Humenné ČVS: ORP-218/2-VYS-HE-2016 zo dňa 11.5.2016 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 22.9.2014 v Humennom na ul. Družstevnej č. 5679/39 v priestoroch supermarketu TESCO uzatvoril úverovú zmluvu č. 64090179485000 s mandatórom Home Credit Slovakia a. s., ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru vo výške 500,-EUR vo forme kreditnej karty, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej čiastky, v období od 23.9.2014 do 10.10.2014 vyčerpal s benefitmi spolu 508,29 EUR a nezaplatil ani jednu splátku, zmluvu uzatvoril aj napriek vedomosti, že tieto splátky nebude môcť uhrádzať a v žiadosti o úver uviedol, že je zamestnaný od júla 2011 vo firme XXXXX - Autoservis Stropkov s mesačným príjmom vo výške 310,- EUR aj napriek tomu, že to nebola pravda, pretože bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ktorá dosiahla v roku 2014 maximálnu sumu 277,80 EUR a uviedol príjem manželky vo výške 450,- EUR, čo tiež nebola pravda, pretože manželka bola poberateľom invalidného dôchodku vo výške 130,70 EUR, čím pre poškodeného Home Credit Slovakia, a. s. XXXXX 7434/147 XXXXX, IČO XXXXX spôsobil škodu s úrokovým navýšením a pokutami vo výške 775,75 EUR.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe podnetu príslušníkov 2. operatívneho oddelenia Odboru kriminálnej polície OR PZ Humenné a bolo zistené, že dňa 22.9.2014 v Humennom v priestoroch supermarketu TESCO uzatvoril XXXXX s mandatórom Home Credit Slovakia, s. r.o. zmluvu o úvere č. 64090179485000, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru formou kreditnej karty z ktorej vyčerpal sumu 508,29 EUR. O poskytnutie úveru žiadal a zmluvu uzatvoril aj napriek vedomosti, že tieto nebude môcť splatiť a v žiadosti o úver uviedol, že je zamestnaný od júla 2011 vo firme XXXXX - Autoservis Stropkov s čistým mesačným príjmom vo výške 310,- EUR. Bolo zistené, že bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Na základe týchto skutočností bolo XXXXX uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Humenné zo dňa 11.5.2016 vznesené obvinenie.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi priznal, že nikdy nebol zamestnaný a svoje konanie oľutoval.

Svedok XXXXX ako deklarováný zamestnávateľ vypovedal, že podniká ako živnostník -automechanik. Osobu XXXXX pozná, opravoval mu niekedy auto. XXXXX nikdy nebol jeho zamestnancom. Názov zamestnávateľa je uvedený nesprávne, pretože jeho živnosť má oficiálny názov XXXXX Autoopravárenstvo. Nikdy pre takúto osobu nevystavoval potvrdenie o zamestnaní. V priebehu roku 2014 dával veľa rómom pečiatku ako potvrdenie, že sa u neho uchádzali o zamestnanie, takúto pečiatku zrejme zneužili.

Ako svedok bola vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že je zamestnancom Home Credit Slovakia, a. s., pracovisko má v Hypermarkete TESCO Humenné. Po predložení fotokópie úverovej zmluvy č. 6409017948 zo dňa 22.9.2014 konštatovala, že túto zmluvu, resp. žiadosť o poskytnutie úveru spracovala ona. Systém je taký, že záujemca o úverový produkt spíše žiadosť a predloží požadované doklady, ona túto žiadosť elektronicky odošle na oddelenie schvaľovania a odtiaľ spravidla do niekoľkých minút sa vráti zmluva schválená alebo nie. V prípade, že je stanovisko kladné, zmluvu vytlačí a dá podpísať klientovi.

Záujemca o poskytnutie úveru je povinný k žiadosti doložiť dva doklady totožnosti a buď potvrdenie o výške príjmu alebo posledný výpis z účtu, kde má príjem od zamestnávateľa. Podľa predloženej zmluvy tento klient predložil potvrdenie o výške príjmu od zamestnávateľa. Konkrétne na tohto klienta si nespomína, odvtedy uplynulo už dosť času a s klientmi sa stretáva každý deň. Klient po schválení zmluvy hneď v ten deň dostal kartu s úverovým limitom 500,-EUR, prevzatie karty potvrdil podpisom na preberacom protokole. Karta je potom aktivovaná prostredníctvom telefonického hovoru operátora s klientom.

Ako svedok poškodený bol vypočutý XXXXX, splnomocnený zástupca Home Credit Slovakia, a. s. . Tento vo svojej výpovedi skonštatoval uzatvorenie úverovej zmluvy č. 6409017948 medzi XXXXX a spoločnosťou, ktorú zastupuje a neuhradené splátky spolu vo výške 562,20 EUR. K výsluchu priložil aj žalobu o zaplatenie tejto sumy predloženej na Okresný súd Svidník. Uviedol, že v tomto prípade nevyžadovali od klienta žiadne potvrdenia o pracovnom pomere. Nepripojil sa k trestnému stíhaniu a nežiadal žiadnu náhradu škody.

Trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona sa dopustí kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí škodu.

Osobitne v prípadoch obchodných spoločností poskytujúcich úvery a pôžičky nebankovým spôsobom je nevyhnutné skúmať okolnosti a príčiny vzniku škody na ich majetku v dôsledku porušenia základných povinností ich zamestnancov preskúmať pravdivosť údajov prezentovaných v návrhoch na uzatvorenie úverových zmlúv. Uvedenie nepravdivých skutočností nie je možné samo o sebe považovať za uvedenie do omylu v zmysle základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Uvedenie do omylu musí mať určitú kvalitu v tom zmysle, že musí byť spôsobilé na oklamanie iného. Pokiaľ však osoba v omyle malo možnosť bežne dostupnými prostriedkami tento omyl vyvrátiť, je povinná tak urobiť v zmysle zásady primeranej opatrnosti. Povinnosť dodržiavať obvyklú mieru opatrnosti v zmysle ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka má každý účastník občianskoprávneho alebo obchodnoprávneho vzťahu. Poskytovateľ úveru, ako účastník súkromnoprávneho vzťahuje povinný aspoň v minimálnej miere dbať na nevyhnutnú ochranu svojich práv a majetkových záujmov a dodržiavať potrebnú mieru opatrnosti. Spoločnosť poskytujúca úverové produkty v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti má možnosť si deklarované údaje preveriť a pri zachovaní potrebnej miery opatrnosti rozpoznať nepravdivosť tvrdenia bez vynaloženia špeciálneho, osobitného úsilia, ktoré inak nie je v obdobných prípadoch bežné.

V tomto prípade poskytovateľ úveru neoveroval údaje poskytnuté obvineným ani len na internetovej stránke živnostenského registra, kde by zistil, že údajný zamestnávateľ XXXXX – Autoservis Stropkov neexistuje. Existuje živnostník podnikajúci pod obchodným menom XXXXX. Poškodený nežiadal od obvineného žiadne potvrdenia o zamestnaní.

Prostriedky trestno-právnej represie slúžia len ako krajný právny prostriedok, ktorý nesmie byť využívaný na uspokojovanie práv a právnych záujmov jednotlivcov v oblasti súkromnoprávných vzťahov, kde záleží predovšetkým na jednotlivcovi, aby s využitím zákonných možností dohliadol na dodržiavanie svojich práv a to zvlášť s prihliadnutím na to, aby na ochranu svojich majetkových práv a záujmov dbali predovšetkým samotní účastníci takéhoto vzťahu. Nie je úlohou orgánov činných v trestnom konaní riešiť občianskoprávne problémy a už vôbec nie nahrádzať činnosť súdov v rámci dokazovania v občianskoprávnom konaní.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Vzhľadom na uvedené okolnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Harakaľ
prokurátor