



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: Pv 111/23/7702-5  
EEČ: 2-55-75-2023

Humenné 18.04.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.01.2023 v čase o 13.55 hod v byte na treťom poschodí na Ulici XXXXX 33  
v Humennom, po predchádzajúcej slovnej roztržke, fyzicky napadol svoju manželku  
XXXXX tak, že ju udrel otvorenou dlaňou po pravom líci a následne do nej a do  
XXXXX strčil oboma rukami, v dôsledku čoho obe spadli na zem, pričom svojej  
manželke XXXXX spôsobil zlomeninu stredného článku ukazováka ľavej ruky s  
doposiaľ presne nezistenou dobou liečenia a XXXXX spôsobil pomliaždenie hlavy a  
pomliaždenie dolnej pery s doposiaľ presne nezistenou dobou liečenia

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide  
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp.zn. ORP-48/HE-HE-2023 zo dňa 31.01.2023 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol povereným príslušníkom OO PZ XXXXX predložený tunajšej okresnej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka OO PZ XXXXX je opodstatnený.

XXXXX spáchanie vyššie uvedeného skutku priznal v tom smere, že kritického dňa v popoludňajších hodinách, keď bol doma a spal, prišla jeho manželka XXXXX spolu so švagrinou XXXXX a zobudili ho, v dôsledku čoho bol podráždený a tak mu praskli nervy a do nich postrčil, aby ich vytlačil z bytu, pričom obidve spadli na zem. Manželka XXXXX si poranila pri páde prst a švagriná si udrela hlavu, ale nič vážne sa jej nestalo. Jeho manželka mala obviazaný prst 5 alebo 6 dní a potom išla riadne do práce, kde robí upratovačku. S manželkou si následne všetko vyjasnili a všetko je už t.č. v poriadku. Svojej manželke sa krátko po skutku aj ospravedlnil a kúpil jej čokoládu.

Sv. pošk. XXXXX, manželka obvineného XXXXX uviedla, že s manželom XXXXX žijú v spoločnej domácnosti a majú spolu dve deti. Ku skutku po riadnom zákonnom poučení zo strany povereného príslušníka OO PZ XXXXX voči svojmu manželovi odmietla vypovedať.

Sv. pošk. XXXXX uviedla, že obv. XXXXX je manžel jej sestry XXXXX, pričom po riadnom zákonnom poučení, zvlášť o práve odmietnuť vypovedať uvedené nevyužila a k veci vypovedala. Uviedla, že kritického dňa išla so svojou sestrou k nej domov, pričom sa nevedeli dostať dnu do bytu, lebo kľúč bol z druhej strany. Na dvere zopár minút búchali, až ich napokon otvoril XXXXX, ktorý bol podráždený a asi aj opitý. Keď boli na dverách, tak jej sestre dal facku a tak sa sestry zastala, aby ju nebil a natlačili sa obidve dovnútra bytu. XXXXX sa to nepáčilo a tak začal skákať aj do nej, pričom jej sestra v tom čase brala z bytu veci pre deti, ktoré potrebovala. Jej sestru, teda svoju manželku Alžbetu zvalil na gauč a do nej strčil tak, že im poškodila sušiacu na prádlo. Keď chceli z bytu odísť a pootvorili dvere, tak XXXXX prišiel bližšie k nim a sotil do nich rukami tak, že obidve spadli na zem pri vchodových dverách do bytu, pričom ona sama si udrela hlavu o botník a rozťala si spodnú peru. Jej sestra spadla na ruku a poranila si prst. Následne z bytu odišli preč, pričom XXXXX za nimi dvere zabuchol a tak sestra zavolała na políciu. Ona sama s XXXXX nevychádza dobre, ale jej sestra uviedla, že s manželom sa udobrili a všetko je v poriadku.

K veci vypočutá sv. pošk. XXXXX uviedla, že je oprávnenou osobou zastupovať spoločnosť UNION ZP, a.s. Bratislava. Ku dňu 21.01.2023 zdravotná poisťovňa neevidovala vynaložené liečebné náklady XXXXX.

Sv. pošk. XXXXX, ktorá na základe plnomocenstva zastupuje spoločnosť Dôvera ZP, a.s. Bratislava, vo svojej výpovedi uviedla, že náklady na zdravotnú starostlivosť v prípade poistenkyne XXXXX predstavovali 33,66 eur, v ktorej výške sa pripájajú k trestnému konaniu. O uvedenom svedčí aj vyjadrenie Dôvera ZP, a.s. Bratislava na č.l. 44 vyšetrovacieho spisu.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX vyplýva, že kritického dňa XXXXX utrpela zranenie a to pohmoždenie ukazováka ľavej ruky s dobou liečenia v trvaní 5 dní, po ktorú dobu poškodená XXXXX mohla byť obmedzená v obvyklom spôsobe života. K mechanizmu vzniku zranenia znalec uviedol, že zranenie mohlo vzniknúť počas jej pádu po sotení inou osobou tak, ako to poškodená uviedla vo svojej výpovedi, pričom poškodená narazila oblasťou ukazováka ľavej ruky do tvrdej podložky. Poškodená XXXXX utrpela zranenie a to pohmoždenie dolnej pery vpravo a pohmoždenie hlavy v temnej oblasti vľavo s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života po dobu 2 dni. K mechanizmu vzniku zranenia znalec uviedol, že pohmoždenie dolnej pery vpravo mohlo vzniknúť úderom tvrdšou časťou ruky, pričom sa mohlo jednať aj o úder päšťou. Pokiaľ

ide o oblasť temnej časti hlavy, tak uvedené zranenie mohlo vzniknúť nárazom do tvrdšieho predmetu.

O spáchaní skutku obvineným svedčia aj v spise pripojené lekárske správy, svedčiace o ošetrení XXXXX a XXXXX.

XXXXX je v mieste trvalého a prechodného bydliska hodnotený kladne. Doposiaľ bol podľa pripojeného odpisu registra trestov 5-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS XXXXX sp.zn. OT/36/2019 zo dňa 24.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka do 25.06.2020 a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 7 rokov.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov sa obv. XXXXX v minulosti dopustil štyroch priestupkov, pričom sa jednalo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Za ublíženie na zdraví sa považuje také poškodenie zdravia, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie, vyšetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol pacient obmedzený v obvyklom spôsobe života na dlhšie ako krátky čas, čo v praxi znamená dobu viac ako 7 dní.

Výsledkami vykonaného vyšetrovania bolo nesporne preukázané, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, tento spáchal obv. XXXXX, avšak vykonaným znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia bolo zistené, že v prípade poškodených XXXXX a XXXXX ako je vyššie uvedené, sa jednalo o drobné poranenia a to s dobou liečenia v prípade XXXXX v trvaní 5 dní a v prípade XXXXX v trvaní 2 dní, z ktorého dôvodu teda nedošlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ale konanie XXXXX by mohlo byť kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na ktoré konanie je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Magdaléna Sujová  
prokurátorka