



Okresná prokuratúra Humenné
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 277/15/7702
EEČ : 2-55-77-2015

Humenné, 25.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno c Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 93 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 12.01.2015 najmenej do 14.10.2015 v Košarovciach, okr. Humenné ako štatutárny orgán Základnej školy s materskou školou XXXXX nevyplatila svojej zamestnankyni XXXXX v deň splatnosti mzdu, na ktorej vyplatenie mala nárok, čím jej spôsobila škodu vo výške 6.089,25 €,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Humenné sp. zn. ORP-232/2-VYS-HE-2015 zo dňa 02.06.2015 bolo začaté trestné stíhanie a ďalším uznesením toho istého vyšetrovateľa pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 31.08.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. na takom skutkovom základe, že od 12.01.2015 najmenej do 08.06.2015 v Košarovciach, okr. Humenné ako štatutárny orgán Základnej školy s materskou školou XXXXX nevyplatila svojej zamestnankyni XXXXX v deň splatnosti mzdu, na ktorej vyplatenie mala nárok, čím jej spôsobila škodu vo výške najmenej 4.120,- €.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa OKP Humenné sp. zn. ORP-232/2-VYS-HE-2015 zo dňa 14.10.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustila na takom skutkovom základe, že od 01.06.2015 najmenej do 14.10.2015 v Košarovciach, okr. Humenné ako štatutárny orgán Základnej školy s materskou školou XXXXX nevyplatila svojej zamestnankyni XXXXX v deň splatnosti mzdu, na ktorej vyplatenie mala nárok, čím jej spôsobila škodu vo výške najmenej 2.787,16 € (objem hrubých miezd za toto obdobie presahoval výšku 3.548,- €, čím takto spolu za obdobie od 12.01.2015 nevyplatila mzdu zamestnankyni XXXXX vo výške 6.089,25 € (pričom objem takto nevyplatenej hrubej mzdy predstavoval sumu 7.729,58 €).

XXXXX sa k spáchaniu trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu, nepriznala, kde na svoju účelovú obhajobu uviedla, že Mgr. XXXXX z dôvodu nadbytočnosti zamestnancov ako riaditeľka ZŠ s MŠ XXXXX dala výpoveď, pričom XXXXX Karabinčíková podala na Okresnom súde v Humennom žalobu o neplatnosť výpovede, kde najprv Okresný súd v Humennom zamietol jej žalobu, ale v rámci odvolania Krajským súdom v Prešove bola výpoveď Mgr. XXXXX uznaná ako neplatná. Po obdržaní rozsudku Krajského súdu v Prešove o neplatnosti výpovede obvinená išla za právničkou JUDr. Matýsovou, ktorá jej povedala, že podajú mimoriadny opravný prostriedok a v žiadnom prípade nemá opätovne zamestnať Mgr. Karabinčíkovú, nakoľko súdny spor nie je ukončený. Neskôr v mesiaci september 2014 vyzvala obvinená Mgr. Karabinčíkovú, aby nastúpila do práce, pričom Mgr. Karabinčíková jej poslala doklad o práceneschopnosti a od 12.01.2015 Mgr. Karabinčíková nastúpila do školy a riadne sa zapísala do knihy dochádzky. Obvinená jej oznámila, že jej nemôže prideliť žiadnu prácu z dôvodu, že nemá pre ňu prácu, ako aj ostatní pedagogickí zamestnanci majú krátený úväzok, pričom Mgr. Karabinčíková aj napriek tomu ostala v škole, kde čakala, kedy jej bude poskytnutá zo strany obvinenej práca. Dňa 13.01.2015 obvinená ponúkla Mgr. XXXXX mimosúdne vyrovnanie, pričom ona to odmietla. Vzhľadom k tomu, že počas prítomnosti Mgr. XXXXX nastala v zborovni veľmi zlé klíma, tak poprosila Mgr. Karabinčíkovú, aby sa zdržiavala v miestnosti bývalej zborovne, pričom nasledujúci deň znova Mgr. Karabinčíková prišla do zborovne medzi ostatných učiteľov s tým, že v miestnosti bývalej zborovne je jej zima a dňa 29.01.2015 ju ostatní učitelia žiadali riešiť situáciu s Mgr. Karabinčíkovou, v dôsledku čoho dňa 09.03.2015 dala Mgr. XXXXX zákaz zdržiavať sa v priestoroch školy až do definitívneho ukončenia pracovného sporu. Obvinená Mgr. Karabinčíkovú nepovažovala za zamestnanca školy z dôvodu vyjadrenia jej právničky a preto aj postup voči Mgr. XXXXX bol v zmysle pokynov jej právničky.

potvrdená výpoveď zo strany XXXXX ako riaditeľky školy a zo strany obv. Mgr. Tracikovej bolo oznamované pošk. Mgr. Karabinčíkovej, aby opustila školu, nakoľko nebola už zamestnankyňou tejto školy, pričom poškodená aj napriek tejto skutočnosti chodila do práce.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru ekonómie a manažmentu, odvetvia účtovníctva a daňovníctva XXXXX, ktorý v závere posudku uviedol, že XXXXX opätovne nastúpila do pracovného pomeru so zamestnávateľom ZŠ s MŠ XXXXX dňa 28.08.2014, kde denný pracovný úväzok bol dohodnutý na 34,50 € denne s mesačnou mzdovou tarifou vo výške 686,50 €. Menovaná dňa 28.08.2014 doložila potvrdenie o práceneschopnosti, ktorá trvala do 11.01.2015 a od dňa 12.01.2015 mala menovaná nastúpiť do zamestnania. Za prvých 10 dní bola zo strany jej zamestnávateľa preplatená jej suma 124,80 € a za ďalšie dni práceneschopnosti jej mala byť uhrádzaná náhrada mzdy sociálnou poisťovňou. Z údajov uvedených v mzdovom liste zamestnanca však bolo zistené, že pridelenú prácu nevykonávala a za obdobie od 12.01.2015 do 31.05.2015 jej bolo evidované čerpanie pracovného voľna bez náhrady mzdy, kde z uvedeného titulu jej bolo prerušené sociálne poistenie. Pravdepodobná čistá mesačná mzda menovanej je znalcom odhadnutá na sumu 689,26 €. Súčasne znalec konštatoval vo svojom posudku, že ak by bola výška mzdových nárokov zamestnankyne Mgr. Karabinčíkovej vo výške 689,26 €, tak by zamestnávateľ ZŠ XXXXX mal dostatok finančných prostriedkov na uhradenie uvedenej čiastky v deň splatnosti všetkých mzdových nárokov zamestnancov. Dostatok finančných prostriedkov bol hlavne na bankovom účte, z ktorého boli poukazované platby ostatným zamestnancom.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu v predmetnej veci je aj fotokópia rozsudku OS Humenné sp. zn. 21 C/155/2010 zo dňa 19.04.2013, fotokópia rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2 Co Pr/5/2013 zo dňa 11.06.2014, dovolanie zo strany obv. XXXXX voči rozsudku KS Prešov sp. zn. 2 CoPr/5/2013 zo dňa 11.06.2014, oznámenie o úprave noratív, pracovná zmluva Mgr. Karabinčíkovej, žaloba na zaplatenie peňažnej sumy vo výške 3.233,- € s príslušenstvom vo veci navrhovateľky Mgr. Karabinčíkovej voči odporcovi Základná škola s MŠ XXXXX, písomnosti ZŠ s MŠ XXXXX, písomnosti doložené pošk. Mgr. Karabinčíkovou (žiadosti a odpovede na jej sťažnosti), správa Inšpektorátu práce Prešov, správa Odboru školstva Úradu prešovského samosprávneho kraja, platový dekrét a výpočet výplaty Mgr. XXXXX, potvrdenky o zaplatení nevyplatennej mzdy, prehľad čistej mzdy Mgr. Karabinčíkovej za obdobie január 2015 - september 2015, odpis z registra trestov a charakteristika obvinenej.

Z potvrdenky transakcie z výpisu z účtu zo dňa 08.09.2015 je zrejmé, že dňa 08.09.2015 bola poukázaná na účet XXXXX peňažná suma vo výške 4.120,- € zo strany Základnej školy s MŠ XXXXX. Taktiež z ďalšieho písomného potvrdenia a to detailu pohybu na účte ZŠ s MŠ XXXXX je zrejmé, že dňa 09.10.2015 bola poukázaná peňažná suma vo výške 1.969,25 € z účtu ZŠ s MŠ XXXXX na účet Mgr. XXXXX prostredníctvom internet bankingu.

Z písomného prehľadu ohľadne výplaty Mgr. XXXXX zo strany ZŠ s MŠ XXXXX je zrejmé, že menovanej prináleží za obdobia mesiacov január až jún 2015 čistá mzda celkom vo výške 3.998,88 € a za mesiace júl až september 2015 prináleží Mgr. Karabinčíkovej čistá mzda celkom vo výške 2.090,37 €, pričom Mgr.

Karabinčíková je zaradená v 11. platovej triede so zvýšenou tarifou od 01.01.2015 s mesačnou hrubou mzdou vo výške 887,- €.

Z vyššie uvedeného dokazovania v predmetnej trestnej veci je zrejmé, že obv. XXXXX ako štatutárny orgán Základnej školy s materskou školou v Košarovciach nevyplatila svojej zamestnankyni XXXXX v deň splatnosti mzdu za obdobie mesiacov január až september 2015 celkom vo výške 6.089,25 € aj napriek tomu, že Okresný súd v Humennom a následne aj Krajský súd v Prešove vo svojich rozsudkoch konštatovali neplatnosť skončenia pracovného pomeru XXXXX na Základnej škole s materskou školou v Košarovciach a táto nastúpila do práce od 12.01.2015, pričom poškodená XXXXX riadne chodila do práce, ale zo strany riaditeľky školy XXXXX jej nebola pridelovaná žiadna práca, prekážky boli zo strany zamestnávateľa a tak XXXXX mala nárok na vyplatenie mzdy za vyššie uvedené obdobie, pričom zo strany obvinenej Mgr. Tracikovej ako štatutárneho orgánu ZŠ s materskou školou XXXXX jej nebola vyplatená mzda aj napriek tomu, že v čase splatnosti mzdy uvedený právny subjekt mal dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie oprávnenej mzdy poškodenej Mgr. Karabinčíkovej.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. c) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil najneskôr do 60 dní od dokonania trestného činu.

Z vyššie uvedeného vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že obvinená XXXXX nezaplatila mzdu v lehotách splatnosti pošk. XXXXX za obdobie mesiacov január až september 2015, pričom túto mzdu zaplatila neskôr v dňoch 07.09.2015 a 09.10.2015 celkom vo výške 6.089,25 € a to po uplynutí lehoty splatnosti, ale v lehote do 60 dní od dokonania trestného činu, kde je potrebné konštatovať, že síce spáchala obvinená trestný čin nevyplatenia mzdy a odstupného, ale vzhľadom na účinnú ľútosť v zmysle ust. § 86 písm. c) Tr. zák. prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosť.

Vzhľadom na uvedené okolnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stanislav Figlár
prokurátor