



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: Pv 811/22/7702-17  
EEČ: 2-55-78-2024

Humenné 02.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: prevádzachstvo podľa § 355 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prevádzachstvo podľa § 355 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.6.2006 v čase okolo 00.20 hod. za finančnú výhodu zo Sniny prevážali XXXXX vo vozidle zn. Škoda Octávia combi ev. č.: PO 953 CE, výrobné číslo karosérie 5MBZZIUX2146276, zelenej farby a XXXXX vo vozidle zn. Škoda Octávia ev. č.: SP 789 AB, výrobné číslo karosérie TMBBP4IV532723347, farby strieborná metalíza po 4 osoby - nelegálne migrantky moldavskej národnosti, ktoré sa zdržiavali neoprávnene na území Slovenskej republiky, nakoľko prekročili štátnu hranicu medzi SR a Ukrajinou mimo hraničného prechodu, pričom boli hliadkou polície zastavení a kontrolovaní na ulici Vranovskej smerom do Prešova,

Ilebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru zo dňa 26.06.2006, ČVS: PPZ-109/HCP-OV-2006 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému XXXXX a XXXXX za spáchanie zločinu prevádzachstvo formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 355 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX bol v tom čase podozrivým z členstva v organizovanej skupine zaoberajúcej sa prevozom nelegálnych migrantov zo slovensko – ukrajinskej hranice územím Slovenskej republiky do krajín západnej Európy. Za obdobné časovo súvisiace skutky prevádzachstva bolo XXXXX a ďalším osobám uznesením vyšetrovateľa Hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru zo dňa 26.09.2006, ČVS: PPZ-112/HCP-OV-2005 vznesené obvinenie pre trestný čin nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení účinnom do 31.12.2005 a pre ďalšie trestné činy.

Obvinený XXXXX bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 0Tp 71/06 zo dňa 28.06.2006 podľa § 72 odsek 1 Trestného poriadku vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno b), c) Trestného poriadku. O návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry v Prešove na vzatie do väzby XXXXX z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku rozhodol sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Prešove uznesením sp. zn. 0 Tp 71/06, ktorým podľa § 80 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prijal sľub obvineného XXXXX ako nahradenie väzby a ktorému zároveň podľa § 82 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zakázal vykonávať činnosť – prevádzkovanie taxislužby. Svoje rozhodnutie nahradiť väzbu XXXXX prijatím sľubu sudca pre prípravné konanie odôvodnil tým, že v tom čase zistené skutočnosti v prípade XXXXX odôvodňovali predpoklad, že XXXXX nebol zrejme zosnovateľom trestnej činnosti, z ktorej je obvinený.

Dňa 20.11.2006 bola uznesením vyšetrovateľa PPZ, UHCP, ČVS: PPZ-112/HCP-OV-2005 trestná vec obvineného XXXXX a spol. spojená s trestnou vecou obvineného XXXXX a spol. stíhaného uznesením vyšetrovateľa UHCP PPZ zo dňa 26.06.2006 pod ČVS: PPZ-109/HCP-OV-2006. Trestná vec bola ďalej vedená pod ČVS: PPZ-112/HCP-OV-2005.

Z dôvodu personálnej a skutkovej súvislosti bola následne trestná vec obvineného XXXXX a spol. vedená pod ČVS: PPZ-112/HCP-OV-2005 spojená uznesením vyšetrovateľa zo dňa 28.11.2007 so súbežne vedenou trestnou vecou obvineného Ing. Kien Vu Trung a spol., vedenou Úradom hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-27/HCP-OV-2005, ktorou sa XXXXX a ďalším obvineným kládlo za vinu účasť na celkovo 35 skutkoch spočívajúcich v prevoze nelegálnych migrantov územím Slovenskej republiky, čo bolo právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva podľa § 171a odsek 1 písmeno a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení účinnom do 31.12.2005 a trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení účinnom do 31.12.2005.

V predmetnej trestnej veci organizovanie prechodu nelegálnych migrantov cez slovensko – ukrajinskú hranicu a ich prevoz cez územie Slovenska do Českej republiky zabezpečovali štátni príslušníci Vietnamu. Dovtedy zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že skupina organizátorov a prevádzáčov funguje organizovane a koordinovane, keďže jednotliví členovia skupiny organizovanej okolo Ing. Kien Vu Trung sa na prevoze migrantov podieľali jednotlivými čiastkovými úlohami spočívajúcimi v zabezpečovaní ubytovania, motorových vozidiel na prevoz či sprevádzania počas prevozu za účelom sledovania pohybu policajných hliadok. Z dôvodu odsúdenia troch členov skupiny rozsudkom OS Praha – Západ, sp. zn. 14T 78/2007 v spojení s rozsudkom KS v Prahe, sp. zn. 9 To 168/2010 zo dňa 11.6.2010 za trestný čin nedovoleného prekročenia št. hranice podľa § 171a ods, 1, ods. 2 Trestného zákona Českej republiky a iné pre totožné skutky páchané obvinenými po prechode migrantov slovensko – českou štátnou hranicou na území Českej republiky bolo uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry sp. zn. VII/2 Gv 52/05-343 z 29.11.2012 podľa § 215 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obv. Pham Thang a XXXXX. Zároveň bolo uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry sp. zn. VII/2 Gv 52/05-342 z 30.11.2012 podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obv. Ly Ho Quang, ktorý bol v uznesení vyšetrovateľa o vznesení obvinenia zo dňa 25.09.2006, ČVS: PPZ-27/HCP-OV-2005 nesprávne stotožnený, zamenený s osobou Ly Ho Quang, nar. 26.4.1961, ktorý bol za trestný čin nedovoleného prekročenia št. hranice podľa § 171a ods, 1, ods. 2 Trestného zákona Českej republiky a iné odsúdený právoplatným rozsudkom OS Praha – Západ, sp. zn. 14T 78/2007 v spojení s rozsudkom KS v Prahe, sp. zn. 9 To 168/2010 zo dňa 11.6.2010.

XXXXX sa k spáchaniu skutkov, ktoré sa mu kládli za vinu v trestných veciach pôvodne vedených pod ČVS: PPZ-109/HCP-OV-2006, PPZ-112/HCP-OV-2005 a PPZ-27/HCP-OV-2005 priznával. Pri svojom výsluchu k okolnostiam skutku vedenému pod ČVS: PPZ-109/HCP-OV-2006 pred vyšetrovateľom po zadržaní vinu najskôr popieral, podľa jeho výpovede sa malo jednať o stopárky, ktoré svojím motorovým vozidlom za odmenu 3000 Sk odviezol zo Sniny do Prešova, kde bol zastavený políciou. Uvádza, že nemal vedomosť o tom, že sú to migrantky, myslel si, že sú to Ukrajinky, rozprával s nimi po rusky. Pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o vzatí do väzby zotrval na svojej výpovedi, avšak uviedol, že bolo mu povedané, že ak by vypovedal inak, tak skončí ako jeho otec a brat, ktorí sú už 11 rokov nezvestní. To mu bolo povedané ešte predtým, než bol zadržaný, pričom osoby, ktoré sa mu takto mali vyhrožovať nemenoval, peniaze za prevoz dostal od týchto osôb. XXXXX s ním išiel prvý krát, XXXXX ho oslovil preto, lebo potreboval pomoc pri prevoze migrantov, mal ich previezť naraz. Neskôr pri výsluchu z Ústavu na výkon väzby vypovedal, že ku skutku bol donútený, na prevoz si ho objednal jeden Ukrajinec, ktorého nemenoval, malo sa jednať o Ukrajinky, opatrovatelky. Keď nastupovali tie ženy do auta, chcel vidieť ich pas, načo nereagovali, potom ten Ukrajinec mu ukázal zbraň s tým, či chce dopadnúť ako jeho otec a brat. Migrantky naložil na ul. XXXXX v Snine. Keď si uvedomil, že to nie sú Ukrajinky ale migrantky, tak pokračoval ďalej zo strachu, aby neublížili jeho rodine. Levickému povedal, že to budú Ukrajinky, ktoré budú robiť opatrovatelky a že ich treba odviezť do Bratislavy. Za odvoz mu XXXXX sľúbil 12.500,- Sk.

XXXXX k okolnostiam spáchaniu skutku, ktorý sa mu kládol za vinu vypovedal, že nevedel, o aké ženy pôjde, za cestu do Bratislavy mal od Fečíka dostať 10 000 Sk, ženy naložili pri bytovke v Snine. So ženami prišiel nejaký chlapec

s kučeravými vlasmi a za ním 4 ženy, ktoré si nasadli do jeho auta, o 2 minúty neskôr s tým istým mužom prišli ďalšie 4 ženy, ktoré nasadli do Fečíkovho auta. S tým mužom komunikoval Fečík, pričom rozprávali nárečím po rusnacky, obsah ich rozhovoru nepočul. Ženy v aute s ním nekomunikovali, boli ticho. V Prešove ich zastavili policajti, ktorí kontrolovali doklady. Riadne predložil všetky doklady, ktoré od neho policajti žiadali a otočil sa aj k ženám, aby mu dali svoje doklady. Oni sa však len nechápavo tvárili. Vtedy zistil, že ženy nie sú zo Slovenska. S Fečíkom sa poznal 2 mesiace zo servisu zo Stropkova, kde sa zoznámili. XXXXX prevádzkoval taxislužbu, preto sa ho Fečík opýtal, či si nechce zarobiť, keby mal nejaký odvoz do Bratislavy, preto si vymenili telefónne čísla. Išlo o jeho prvý prevoz, ktorý pre Fečíka robil. Pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o vzatí do väzby uviedol, že mali aj sprievod, auto zn. Opel, ktoré viedol ďalší chlapec, počul, ako mu Fečík povedal, že ide prvý, pričom on tomu nerozumel. Neskôr pri výsluchu uviedol, že mal pocit, že aj za ním ide auto, ktoré spomalilo, keď on spomalil a zrýchlilo, keď on zrýchlil.

Z výpovede XXXXX, migrantky vezúcej sa vo vozidle s XXXXX vyplynulo, že v Moldavsku našla v novinách inzerát na prácu makléra v zahraničí, nakontaktovala sa na nejakú ženu, podľa podmienok mala zaplatiť 1500 Eur, čo bola polovica sumy za vybavenie práce v zahraničí. Sprostredkovateľka mala vybaviť víza. Z Moldavska vyrazila spolu so 4 ženami, na Ukrajinu prešli riadne cez hraničný prechod. Na Ukrajinu išli vlakom do Užhorodu, v Užhorode ich ubytoval na noc nejaký muž. Potom ich odviezli na kraj lesa, kde pre nich prišiel iný muž a viedol ich cez les. Na konci cesty ich nechali čakať, prišli k nim ďalšie 4 ženy z Moldavska, potom ich spolu odviezli na nejaký byt, na byte boli do večera do 22.00 hod.. Prišli pre nich nejaké autá, do ktorých ich rozdelili po 4 ženy. Podľa fotografií obvinených uviedla, že ona išla v aute s obvineným Levickým. Potom ich zastavili policajti. Chcela ísť za prácou do Talianska. Počas jazdy s vodičom nekomunikovala.

V súvislosti s vyšetrovaným skutkom obvineného XXXXX boli v priebehu vyšetrovania vykonávané úkony súvisiace so zabezpečením informácií k osobám a veciam zaisteným pri vykonanej obhliadke motorových vozidiel použitých na prevoz migrantov, ktorými však neboli získané dôkazy, ktoré by umocňovali presvedčenie o vedomosti XXXXX o jeho účasti na nelegálnej migrácii páchanej ostatnými obvinenými vo veci vedenej pod ČVS: PPZ-27/HCP-OV-2005. Ďalšie vedenie trestného stíhania voči osobe obvineného XXXXX nie je naďalej dôvodné, nakoľko žiaden z vykonaných dôkazov nesvedčí o vedomosti XXXXX o zapojení XXXXX do organizovaného prevozu migrantov zo slovensko-ukrajinskej hranice územím Slovenska k hraniciam štátov západnej Európy. O nevedomosti XXXXX o prevoze migrantov svedčí aj výpoveď migrantky XXXXX, ktorá sa viezla vo vozidle s obvineným XXXXX, s ktorým počas cesty podľa jej výpovede nekomunikovali, čo potvrdzuje výpoveď obvineného Levického, že nevedel o pôvode žien, o pomoc s prevozom ktorých ho požiadal XXXXX. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani samotný fyzický záchyt XXXXX pri prevoze migrantiek príslušníkmi PZ v Prešove na ul. Vranovskej. Výpoveď obvineného Levického o pomoci Fečíkovi pri prevoze žien z Ukrajiny, ktoré cestujú za prácou opatrovateliek sa pri absencii iných dôkazov ktoré by potvrdzovali akúkoľvek čo i len minimálnu mieru participácie na danej trestnej činnosti v rámci tohto skutku alebo činnosti celej skupiny obvinených osôb sa preto javí skôr ako vierohodná, doposiaľ inými dôkazmi nespochybnená.

Len samotný úmysel previezť ženy do Bratislavy za situácie, kedy XXXXX podnikal ako taxikár nesvedčí o jeho vedomosti, že dochádza k prevozu nelegálnych migrantov. Rovnako aj z výpovede samotného XXXXX ktorý XXXXX na túto činnosť zlákal/zabezpečil nevyplývalo, aby mal XXXXX vedomosť o pôvode migrantiek a o tom, že na Slovensko sa dostali nelegálnym spôsobom. XXXXX rovnako nevystupuje v žiadnom inom zadokumentovanom skutku, čo rovnako svedčí o ojedinelej pomoci, o ktorú ho požiadal XXXXX z dôvodu väčšieho počtu migrantiek a snahe previezť ich na západné Slovensko v jednej várke. Možno preto uzavrieť, že XXXXX bol XXXXX bez vedomosti o čo i len najmenšom podozrení z protiprávnej činnosti využitý na spáchanie trestného činu. V konaní XXXXX tak s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti absentuje úmyselné zavinenie ako obligatórny znak skutkovej podstaty trestného činu prevádzachstva podľa § 355 Trestného zákona, a preto z toho dôvodu nemožno vysloviť v prípade konania XXXXX záver o naplnení všetkých pojmových znakov predmetného trestného činu, a teda záver o spáchaní trestného činu. Voči XXXXX neprichádza do úvahy vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti ani ako voči účastníkovi na trestnom čine vo forme pomoci, nakoľko aj na túto formu trestnej súčinnosti sa v zmysle ustanovenia § 21 odsek 2 Trestného zákona vzťahujú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, okrem iného aj ustanovenie § 17 Trestného zákona, podľa ktorého pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Na závere, že skutok XXXXX nie je trestným činom nič nemení ani skutočnosť, že XXXXX bol za skutok opísaný vo výroku tohto uznesenia, ktorého sa dopustil s XXXXX, právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Humennom zo dňa 15.06.2015, sp. zn. 2T/71/2015-605. Z predmetného rozsudku, ktorým bola schválená uzatvorená dohoda o vine a treste vyplynulo, že XXXXX organizoval prevoz migrantov z Moldavska spoločne s XXXXX, ktorý pri obci Klenová na dvakrát vyzdvihol tam čakajúcich 8 nelegálnych migrantov z Moldavska, ktorých previezol svojim osobným motorovým vozidlom zn. Opel Vectra do bytu inej osoby v Snine na ul. 1 mája č. 9, kde ich „uskładnili“, odkiaľ ich dňa 25.06.2006 obvinený XXXXX s ďalšou osobou vo večerných hodinách vyzdvihli a viezli smerom do Bratislavy, pričom obvinený XXXXX vykonal iným vozidlom sprievodnú jazdu, počas ktorej dával pozor na policajné hliadky a iné prekážky brániace plynulému prejazdu. V priebehu vyšetrovania a zabezpečovania dôkazov o činnosti jednotlivých členov organizovanej skupiny prevádzachov nebola zistená žiadna spojitosť s osobou XXXXX, ktorá by nasvedčovala jeho vedomosti o protiprávnej činnosti skupiny.

Otázku trestnosti a spoločenskej nebezpečnosti konania XXXXX bolo v tejto trestnej veci, ktorá bola opakovane vylučovaná a postupovaná (Úrad špeciálnej prokuratúry, Okresná prokuratúra Michalovce, Okresná prokuratúra Bratislava III až na tunajšiu okresnú prokuratúru) je potrebné vyhodnocovať aj v kontexte neúmernej dĺžky vedenia prípravného konania ktorá už trvá viac ako 17 rokov a ktorú je s ohľadom na ustálenú rozhodovaciu činnosť nielen Európskeho súdu pre ľudské práva ale aj rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov SR a ústavného súdu SR potrebné pokladať za neprimeranú a neprípustnú, porušujúcu čl. 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zaručujúci právo na spravodlivé súdne konanie zabezpečujúce prerokovanie veci v primeranej lehote, čo by už samo o sebe mohlo byť dôvodom pre zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viliam Loda  
prokurátor