



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 56/17/7702-28
EEČ: 2-55-79-2017

Humenné 03.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 2, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 472/8, 068 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 2, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období najmenej od januára 2016 až doposiaľ, v byte na ulici XXXXX č. 472/8 v Medzilaborciach ako aj na iných miestach, svojej matke XXXXX, otcovi XXXXX a synom XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX opakovane spôsobuje fyzické aj psychické utrpenie a to takým spôsobom, že ich neustále bije, udiera, vulgárne im nadáva, vyhráža sa im bitkou, vyvoláva u nich pocit strachu a stresu, naposledy dňa 26.1.2017, keď po hádke s XXXXX jej následne vynadala a hodila po nej pohár kde k zraneniu osoby nedošlo, čím takýmto konaním im po dlhší čas spôsobuje fyzické a psychické utrpenie, pričom už bola za obdobný čin voči svojej matke v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá rozhodnutím Okresného úradu v Humennom rozkazným konaním pod sp.zn. OU-HE-OVVS-2016/011655, kde jej bola uložená pokuta vo výške 20,- eur

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, OR PZ v Humennom sp.zn. ORP-46/1-VYS-HE-2017 zo dňa 26.01.2017 začal trestné stíhanie vo veci pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 27.01.2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 ods. 1 písm. j) Tr. zákona.

Obvinená sa mala trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá obv. XXXXX, ktorá spáchanie skutku poprela. Situáciu v rodine bagatelizuje. Podľa nej sa to deje v každej rodine nielen v jej prípade. Ďalej nechcela vo veci vypovedať.

Vo veci boli vypočutí svedkovia – poškodení XXXXX a XXXXX (rodičia obvinenej).

XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že žije v byte spolu s manželom XXXXX. Dva alebo tri roky s nimi býva ich dcéra XXXXX so svojimi dvoma synmi XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Keďže byt darovali dcére XXXXX, s manželom v ňom majú právo doživotného bývania. Dcéra XXXXX sa asi rok správa agresívne. Niekedy jej pripadá ako keby bola nepríčetná. Dňa 26.01.2017 doobeda asi okolo 10.00 hod. sa znova voči nej začala správať agresívne. Začala ju napádať, najprv slovne, kde ju osočovala, že jej ukradla práčku, žehličku a iné veci. Ona sa jej snažila vysvetliť, že tie veci jej nezobrala, ale dcéra reagovala stále agresívnejšie. Odišla do spálne, aby sa vyhla konfliktu s dcérou. Táto sa neupokojila ani potom, čo ona odišla. Vykrikovala, rozprávala sa sama so sebou, preto k nej zavolała sociálnu pracovníčku p. Šmajdovú, ktorá k nim prišla domov a asi zavolała políciu. Pre správanie svojej dcéry sa rozhodla podať trestné oznámenie. Dôvodom jej trestného oznámenia je bezdôvodné napádanie zo strany dcéry XXXXX. Okrem iného jej dcéra zakazuje rozprávať sa s vnukmi, vulgárne jej nadáva, vyhráža sa im vyhodením z bytu, po byte rozhadzuje veci, taniere, poháre a pod. Fyzicky na ňu útočí spôsobom, že ju ťahá za vlasy, udiera ju po tvári, dá jej facku, strká do nej, po čom aj párkrát spadla. Po dcérinom útoku mala i modriny, ale u lekára nebola, lebo sa hanbila. Dávnejšie búchala kuchynským nožom po linke. Dcéry sa bojí, aby sa nerozčúlila a niečo im neurobila. V poslednom čase na nich obvinená útočila častejšie, spravidla každý druhý deň. Začala napádať aj deti, kričí, bije ich, trhá a poškodzuje im ošatenie, núti ich, aby nešli do školy. Niekedy ich vyháňa z bytu. Zakazuje jej dávať deťom oblečenie, ktoré im kúpi dcéra Eva z Košíc, alebo niekto druhý. Taktiež jej obvinená zakazuje dávať deťom stravu, ktorú im navarila, lebo podľa obvinenej sú v nej drogy, chlór a otrava.

Okrem výpovede rodičov obvinenej boli vypočutí aj jej synovia mal. XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorí v podstate potvrdili vyjadrenia ich starej matky XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu je znalecký posudok XXXXX pod č. 21/2017, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatra, ktorý vyšetril duševný stav obvinenej XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinená trpí

paranoidnou schizofréniou. Uvedená duševná porucha ovplyvnila jej správanie v čase spáchania skutku v plnom rozsahu. Ovládacie a rozpoznávanie schopnosti obvinenej boli čase spáchania skutku zaniknuté. Pod vplyvom porúch myslenia a vnímania si obvinená neuvedomovala nebezpečenstvo svojho konania pre okolie. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvinenej XXXXX vysoko potenciálne nebezpečný pre jej okolie. Pretrváva riziko neadekvátneho reagovania, opakovania obdobného skutku, za aký je stíhaná. Aktuálne sa obvinená necíti chorá a príznaky dissimuluje. Nie je u nej predpoklad, že sa bude primerane podrobovať ambulantnej forme psychiatrického liečenia a preto navrhuje uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie – ústavnou formou.

Štruktúrou osobnosti obvinenej sa zaoberala XXXXX, znalkyňa z odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, ktorá podala znalecký posudok pod č. 4/2017, kde uvádza, že úroveň inteligenčných schopností obvinenej sa nachádza v pásme dolného priemeru. Jedná sa o poruchu osobnosti, emočne nestabilnú, s poruchami adaptability. Sklon k hysterickým, infantilným obranným mechanizmom v záťaži, zle toleruje neúspech. Priemerná osobnosť s plytkými ašpiráciami a plytkými emocionálnymi väzbami, zameranosť hlavne na seba, prejavy egocentrizmu. Štruktúra jej osobnosti, emočné prežívanie a zameranie na seba, mohli spôsobiť konfliktné prejavy hlavne v sociálnych interakciách. Vo vzťahoch má veľké očakávania a nároky od iných, reaguje infantilne, očakáva, že jej problémy vyriešia iní. Keďže obvinená nezvláda svoju životnú situáciu, problémový vzťah, ktorý sa napokon rozpadol, nedokázala sa sama postarať o deti, finančné problémy, to všetko nedokázala racionálne spracovať, čo spôsobilo dekompenzáciu jej psychického stavu a rozvoj exogénne navodenej psychózy. Čo sa týka trestného činu, jej správanie už bolo ovplyvnené jej chorobným stavom, k čomu bola nekritická a nedokázala svoje správanie ovládať. Charakter trestného činu zodpovedá chorobnému stavu obv. XXXXX, nie jej osobnosti. Rozpad manželstva, veľké finančné problémy, strata existenčných hodnôt, neschopnosť vyriešiť tento problém, neschopnosť postarať sa o rodinu, spôsobili vývoj psychózy a tento chorobný stav ovplyvnil jej správanie. Jej aktuálny stav neumožnil obvinenej objektívne zhodnotiť jej vzťah k starším ľuďom a deťom. Obvinená nie je schopná správne vnímať a reprodukovať prežitú udalosť, pretože je psychotická a preto vedome skresľuje udalosť. Špecifická vierohodnosť jej výpovede je zjavne znížená. Obvinená pod vplyvom duševného ochorenia, pod vplyvom porúch myslenia a vnímania, fyzicky a psychicky týrala členom svojej rodiny – rodičov a svoje deti, avšak neuvedomovala si dôsledky svojho správania.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa odseku 2 vyššie citovaného zákonného ustanovenia rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto spácha obdobný čin ako je čin uvedený v odseku 1, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 208 ods. 3 písm. d) Tr. zákona odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Keďže obvinená XXXXX si pod vplyvom porúch myslenia a vnímania nevedomovala nebezpečenstvo svojho konania, nakoľko trpí duševnou poruchou, ktorá v plnom rozsahu ovplyvnila jej správanie v čase spáchania skutku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Sivčová
prokurátorka