



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 811/22/7702-18
EEČ: 2-55-79-2024

Humenné 02.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: prevádzachstvo podľa § 355 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a, písmeno d Trestného zákona
trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prevádzachstvo podľa § 355 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a, písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/

obvinený XXXXX spoločne s obvineným XXXXX a s odsúdenými XXXXX a XXXXX v nočnej dobe z dňa 04.06.2006 na 05.06.2006 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle získať pre seba alebo iného finančný prospech na požiadanie nestotožneného občana Ukrajiny previezli najmenej 5 moldavských migrantov z Kolbasova do Nových Zámokv tým spôsobom, že XXXXX zabezpečoval stráženie migrantov na odvoznom mieste, ktorých následne odsúdený XXXXX odviezol vo svojom vozidle, ktorým v tom čase pracoval ako taxikár a odsúdený XXXXX vykonal iným vozidlom sprievodnú jazdu, počas ktorej dával pozor na policajné hliadky a iné prekážky brániace plynulému prejazdu,

2/

odsúdený XXXXX v nočnej dobe zo dňa 07.06.2006 na 08.06.2006 prevzal na požiadanie doposiaľ nestotožneného muža z Ukrajiny na poľnej ceste pri Kalnej Roztoke od obvineného XXXXX 7 nelegálnych migrantov z Moldavska, ktorých na dva krát previezol do Sniny do bytu obvineného XXXXX, aby ich dočasne ukryl, odkiaľ ich následne odsúdený XXXXX previezol svojím motorovým vozidlom na presne neurčené miesto do Bratislavy, pričom odsúdený XXXXX vykonal iným vozidlom sprievodnú jazdu, počas ktorej dával pozor na policajné hliadky a iné prekážky brániace plynulému prejazdu,

3/

odsúdený XXXXX vo večerných hodinách dňa 20.06.2006 na požiadanie doposiaľ nestotožneného muža z Ukrajiny vyzdvihol pri obci Klenová tam čakajúcich 7 nelegálnych migrantov z Moldavska, ktorých na dva krát previezol svojim osobným motorovým vozidlom zn. Opel Vectra do bytu na ul. XXXXX č. 9 v Snine patriacom obvinenému XXXXX, kde ich „uskladnili“ a následne v noci v Snine pri bare Admirál odovzdali ďalšej nezistenej osobe,

4/

odsúdený XXXXX vo večerných hodinách dňa 24.06.2006 na požiadanie doposiaľ nestotožneného muža z Ukrajiny vyzdvihol medzi obcami Klenová a Ruská Volová tam čakajúcich 8 nelegálnych migrantiek z Moldavska, ktorých previezol svojim osobným motorovým vozidlom zn. Opel Vectra do bytu na ul. XXXXX č. 9 v Snine patriacom obvinenému XXXXX, kde ich „uskladnili“, odkiaľ ich dňa 25.06.2006 odsúdený XXXXX s ďalšou osobou vo večerných hodinách vyzdvihli a viezli smerom do Bratislavy, pričom odsúdený XXXXX vykonal iným vozidlom sprievodnú jazdu, počas ktorej dával pozor na policajné hliadky a iné prekážky brániace plynulému prejazdu, cestu však neukončili, pretože počas jazdy boli dňa 26.06.2006 o 00.20 hod. v Prešove zadržaní policajnými hliadkami

Ilebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/

obvinený XXXXX spoločne s obvineným XXXXX a s odsúdenými XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase dňa 28.09.2005 sa podieľali na prevoze 44 nelegálnych migrantov zo Stakčina do Senca, ktorých previedli na územie Slovenskej republiky iné osoby tak, že na požiadanie doposiaľ nestotožneného občana Ukrajiny odsúdený XXXXX požiadal obvineného XXXXX, aby vykonal prevoz migrantov zo Stakčina do Sniny, odkiaľ ich na požiadanie odsúdeného XXXXX obvinený XXXXX previezol dodávkovým vozidlom do Senca, pričom odsúdení XXXXX a XXXXX mu robili sprievodnú jazdu, počas ktorej dávali pozor na policajné hliadky a iné prekážky brániace plynulému prejazdu,

2/

obvinený XXXXX spoločne s odsúdenými XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase dňa 05.10.2005 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle získať pre seba alebo iného finančný prospech na požiadanie doposiaľ nestotožneného občana Ukrajiny nezisteným motorovým vozidlom zn. SEAT spoločne vykonali prevoz 11 migrantov nezistenej národnosti z odpočívadla medzi Humenným a Sninou do Senca, kde ich podľa inštrukcií nestotožneného občana Ukrajiny odovzdali ďalšej osobe,

Ilebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: prevádzachstvo podľa § 355 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a, písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/

obvinený XXXXX spoločne s obvineným XXXXX a s odsúdenými XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase dňa 28.09.2005 sa podieľali na prevoze 44 nelegálnych migrantov zo Stakčina do Senca, ktorých previedli na územie Slovenskej republiky iné osoby tak, že na požiadanie doposiaľ nestotožneného občana Ukrajiny odsúdený XXXXX požiadal obvineného XXXXX, aby vykonal prevoz migrantov zo Stakčina do Sniny, odkiaľ ich na požiadanie odsúdeného XXXXX obvinený XXXXX previezol dodávkovým vozidlom do Senca, pričom odsúdení XXXXX a XXXXX mu robili sprievodnú jazdu, počas ktorej dávali pozor na policajné hliadky a iné prekážky brániace plynulému prejazdu,

2/

obvinený XXXXX spoločne s obvineným XXXXX a s odsúdenými XXXXX a XXXXX v nočnej dobe z dňa 04.06.2006 na 05.06.2006 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle získať pre seba alebo iného finančný prospech na požiadanie nestotožneného občana Ukrajiny previezli najmenej 5 moldavských migrantov z Kolbasova do Nových Zámok tým spôsobom, že XXXXX zabezpečoval stráženie migrantov na odvoznom mieste, ktorých následne odsúdený XXXXX odviezol vo svojom vozidle, ktorým v tom čase pracoval ako taxikár a odsúdený XXXXX vykonal iným vozidlom sprievodnú jazdu, počas ktorej dával pozor na policajné hliadky a iné prekážky brániace plynulému prejazdu

Ilebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru zo dňa 26.09.2006, ČVS: PPZ-112/HCP-OV-2005 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému XXXXX a ďalším osobám pre trestný čin nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzáčstvo podľa § 171a odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení účinnom do 31.12.2005 a pre ďalšie trestné činy, nakoľko z vykonaného vyšetrovania, hlavne záznamov ITP, zo záchytu nelegálnych migrantov a analýzy dovtedy získaných poznatkov bolo zistené, že v priebehu mesiacov máj až jún roku 2005 na území Prešovského kraja obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne s najmenej dvoma doposiaľ nestotožnenými občanmi Ukrajiny sformovali doposiaľ presne nestotožnenú organizovanú skupinu najmenej 6 osôb s cieľom dosiahnuť zisk, ktorá od 19.05.2005 do 26.09.2006 plánovane a organizovane zabezpečovala nedovolené prekročenie štátnej hranice medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou nelegálnym migrantom pochádzajúcim z rôznych krajín ázijského kontinentu smerom do vnútrozemia Slovenskej republiky, pričom pre tie osoby následne organizovali a zabezpečovali ubytovanie, stravovanie a následný prevoz nelegálnych migrantov k západným hraniciam Slovenskej republiky s cieľom dopraviť ich do krajín západnej Európy, pričom od 20.09.2005 do 26.06.2006 v okrese XXXXX najmenej v 8 prípadoch spolu previedli minimálne 1058 nelegálnych migrantov, čím získali pre seba finančný prospech vo výške najmenej 100.000,-Sk (3.319,39,-€).

Z dôvodu personálnej a skutkovej súvislosti bola trestná vec obvineného XXXXX a spol. vedená pod ČVS: PPZ-112/HCP-OV-2005 spojená uznesením vyšetrovateľa zo dňa 28.11.2007 so súbežne vedenou trestnou vecou obvineného Ing. Kien Vu Trung a spol., vedenou Úradom hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-27/HCP-OV-2005, kde sa XXXXX a ďalším obvineným kládla za vinu účasť na 35 skutkoch spočívajúcich v prevoze nelegálnych migrantov územím Slovenskej republiky, čo bolo právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzáčstva podľa § 171a odsek 1 písmeno a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení účinnom do 31.12.2005 a trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení účinnom do 31.12.2005. V predmetnej trestnej veci

organizovanie prechodu nelegálnych migrantov cez slovensko – ukrajinskú hranicu a ich prevoz cez územie Slovenska do Českej republiky zabezpečovali štátny príslušníci Vietnamu. Dovtedy zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že skupina organizátorov a prevádzčov funguje organizovane a koordinovane, keďže jednotliví členovia skupiny organizovanej okolo Ing. Kien Vu Trunga sa na prevoze migrantov podieľali jednotlivými čiastkovými úlohami spočívajúcimi v zabezpečovaní ubytovania, motorových vozidiel na prevoz či sprevádzania počas prevozu za účelom sledovania pohybu policajných hliadok. Z dôvodu odsúdenia troch členov skupiny rozsudkom OS Praha – Západ, sp. zn. 14T 78/2007 v spojení s rozsudkom KS v Prahe, sp. zn. 9 To 168/2010 zo dňa 11.6.2010 za trestný čin nedovoleného prekročenia št. hranice podľa § 171a ods, 1, ods. 2 Trestného zákona Českej republiky a iné pre totožné skutky páchané obvinenými po prechode migrantov slovensko – českou štátnou hranicou na území Českej republiky bolo uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry sp. zn. VII/2 Gv 52/05-343 z 29.11.2012 podľa § 215 odsek 2 písmeno b) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obv. Pham Thang a XXXXX. Zároveň bolo uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry sp. zn. VII/2 Gv 52/05-342 z 30.11.2012 podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obv. Ly Ho Quang, ktorý bol v uznesení vyšetrovateľa o vznesení obvinenia zo dňa 25.09.2006, ČVS: PPZ-27/HCP-OV-2005 nesprávne stotožnený, zamenený osobou Ly Ho Quang, nar. 26.4.1961, ktorý bol za trestný čin nedovoleného prekročenia št. hranice podľa § 171a ods, 1, ods. 2 Trestného zákona Českej republiky a iné odsúdený právoplatným rozsudkom OS Praha – Západ, sp. zn. 14T 78/2007 v spojení s rozsudkom KS v Prahe, sp. zn. 9 To 168/2010 zo dňa 11.6.2010.

V priebehu následne vedeného vyšetrovania sa nepodarilo procesne prípustným spôsobom zadovážiť dôkazy, ktoré by preukazovali páchanie skutkov v rámci organizovanej skupiny či dôkazov, ktoré by preukazovali, že skutky, pre ktoré bolo jednotlivým obvineným vznesené obvinenie sa stali. Aj z uvedeného dôvodu s poukazom na neúmerne dlhú dobu vedenia prípravného konania bolo trestné stíhanie obv. Ing. Kien Vu Trung (pre skutky 1,2,3,4,8,9,10,12,14,27,28,30,31 z veci vedenej pod ČVS: PPZ-27/HCP-OV-2005) a obv. XXXXX (pre skutky 3,28,31 z veci vedenej pod ČVS: PPZ-27/HCP-OV-2005) uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry sp. zn. VII/2 Gv 1/14/1000-33 z 9.3.2015 podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavené, trestné stíhanie obv. XXXXX uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry sp. zn. VII/2 Gv 1/14/1000-37 z 18.3.2015 podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku zastavené, pretože menovaný dňa 24.03.2014 zomrel, trestné stíhanie obv. Ing. Kien Vu Trung (pre skutky 5 až 33 z veci vedenej pod ČVS: PPZ-27/HCP-OV-2005), obv. XXXXX, obv. XXXXX (pre skutok 25 z veci vedenej pod ČVS: PPZ-27/HCP-OV-2005), obv. XXXXX (pre skutok 24 z veci vedenej pod ČVS: PPZ-27/HCP-OV-2005) uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry sp. zn. VII/2 Gv 1/20/1000-2 z 25.11.2020 podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavené, trestné stíhanie obv. Ing. Kien Vu Trung a obv. XXXXX pre skutky 34 a 35, za ktoré im bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa zo dňa 25.09.2006, ČVS: PPZ-27/HCP-OV-2005 uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava III, sp. zn. 4 Pv 287/21/1103-8 zo dňa 06.04.2022 podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavené.

XXXXX sa pri výsluchu pred vyšetrovateľom k svojej účasti na skutkoch, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie dobrovoľne priznal, podrobne popísal priebeh

skutkov č. 1,2,3,5,6,7,8. Rovnako spáchanie skutkov jemu kladených za vinu priznal aj XXXXX. Z dôvodu ich kladného postoja a splnenia ostatných zákonných podmienok bola medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry a obvinenými XXXXX a XXXXX uzatvorená dohoda o vine a treste, ktorú sudca Okresného súdu Humenné schválil rozsudkom zo dňa 15.06.2015, sp. zn. 2T/71/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2015.

Z výpovedí XXXXX k jednotlivým skutkom, na ktorých mali účasť obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplynulo, že XXXXX sa podieľal na prevozoch nelegálnych migrantov zabezpečovaním akéhosi úkrytu, konkrétne bytu na ul. XXXXX č. 9 v Snine, kde boli migranti zväzaní v prípade ich väčšieho počtu, ak nebolo možné vykonať ich prevoz na západné Slovensko naraz jedným vozidlom, či do času zabezpečenia viacerých vodičov v záujme ich spoločného transportu podľa požiadaviek hlavných organizátorov. XXXXX a XXXXX sa mali na prevozoch nelegálnych migrantov podieľať ako vodiči vozidiel prepravujúcich migrantov, ktorým poväčšine odsúdení XXXXX a XXXXX robili doprovod.

Obsahom predloženého vyšetrovacieho spisu je aj úmrtný list vydaný Matričným úradom Mesta Prešov zo dňa 12.02.2024, podľa ktorého v knihe úmrtí matričného úradu Košice – Juh, zväzok 52, ročník 2022, strana 106, por. č. 861 je zapísané, že obv. XXXXX, narodený dňa XXXXX zomrel dňa 03.12.2022.

XXXXX pri svojom výsluchu ku skutku najskôr odmietol vypovedať. Pri neskoršom výsluchu opisoval okolnosti ohľadom spáchania skutku zo dňa 20.06.2006, ako ho mal XXXXX požiadať, či jeho známi z Ukrajiny nemôžu u neho v byte prespať. Malo ísť o Ukrajincov, ktorí prišli na Slovensko nakupovať. XXXXX súhlasil s prespaním na jeden deň. Asi za 2-3 hodiny prišiel XXXXX so 7 Ukrajincami. Na druhý deň vo večerných hodinách okolo 20.00-21.00 hod. sa po nich XXXXX vrátil a zobral ich preč. Rovnako vypovedal aj ku skutku zo dňa 24.06.2006, kedy XXXXX priniesol 8 žien, ktoré hovorili rusky alebo ukrajinsky. Boli to iní ľudia ako tí predtým. XXXXX prišiel pre ženy nasledujúci deň okolo 22.00 hod. Ubytovanie pre tých ľudí poskytoval ako protislužbu zato, že XXXXX vozil jeho sestru do Prešova. O ľuďoch, ktorí u neho prespali nevedel, že nelegálne prekročili hranicu Slovenskej republiky. Z vecí zaistených vykonanou domovou prehliadkou u XXXXX v byte na ul. XXXXX č. 9 v meste XXXXX rovnako neboli zistené skutočnosti, ktoré by preukazovali spojitosť XXXXX a jeho vedomosť o páchaní trestnej činnosti. Z jeho účasti na predmetnej trestnej činnosti ho usvedčovala iba výpoveď XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu opisoval, ako migrantov z okolia slovensko-ukrajinskej hranice zväzal do bytu XXXXX v Snine, kde čakali na ďalšie inštrukcie. Výpoveď XXXXX svedčí iba o nepriamej účasti XXXXX, keďže XXXXX sa nikdy priamo nevyjadril, aby XXXXX hovoril o skutočnom pôvode ľudí, ktorí mali prečkať v jeho byte. Rovnako z konfrontácie vykonanej medzi XXXXX a XXXXX táto skutočnosť nevyplývala. Z vykonanej konfrontácie vyplynulo, že XXXXX ubytoval vo svojom byte nejakých ľudí, o ktorých mu XXXXX povedal, že sú to jeho príbuzní, priatelia – Ukrajinci, čo XXXXX nerozporoval. Ako už bolo vyššie spomenuté, XXXXX zomrel dňa 3.12.2022, takže akékoľvek doplnenie či rozšírenie dokazovania v tomto smere je v súčasnosti už nemožné. Z výpovede odsúdeného XXXXX k osobe XXXXX vyplynulo, že pár krát bol s XXXXX pod jeho bytom v Snine, avšak on nevedel, akú úlohu vôbec plnil pri prevážaní migrantov.

XXXXX a XXXXX svoju účasť na skutku počas celého vyšetrovania popierali, na otázky vyšetrovateľa odmietali vypovedať. K osobe XXXXX sa pri svojom výsluchu vyjadroval odsúdený XXXXX, keď uviedol, že XXXXX pozná v súkromnej

záležitosti, on však s nimi prevádzachstvo nerobil. Za vodiča terénneho vozidla, v ktorom sa viedli migranti pri skutku zo dňa 28.09.2005 označil XXXXX odsúdený XXXXX vo svojej výpovedi, v ktorej sa priznával k spáchaniu skutkov. Rovnako vykonaná konfrontácia medzi XXXXX a XXXXX, pri ktorej XXXXX opisoval okolnosti skutku zo dňa 05.10.2005 nasvedčovala účasti XXXXX na páchanej trestnej činnosti, keď podľa XXXXX mal XXXXX na terénnom aute pri Humennom naložiť migrantov, s ktorými išiel smerom na Bratislavu a XXXXX s XXXXX mu robili doprovod. Pri neskoršom výsluchu zo dňa 20.02.2015, kedy bol XXXXX vypočúvaný vo veci obv. K. V. T. odsúdený S. F. k osobe obv. XXXXX uviedol, že pozná ho cez XXXXX a myslel si, že v jednom prípade ho doprevádzal ako vodiča s migrantmi, nie je si však istý, tipoval ho iba podľa hlasu v telefóne.

Obsahom predloženého vyšetrovacieho spisu je aj fotokópia zápisnice o konfrontácii medzi XXXXX a XXXXX, kedy XXXXX zotrval na svojej výpovedi, avšak XXXXX namietal, že si ho XXXXX musí s niekým mýliť.

Dňa 11.03.2024 bol na tunajšiu prokuratúru po skončení vyšetrovania predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Podrobným preskúmaním obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu je potrebné konštatovať, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania menovaných je dôvodný. Podkladom pre vznesenie obvinenia boli informácie zistené zo záznamov z vykonaného odpočúvania telekomunikačnej prevádzky, zo záchytu nelegálnych migrantov a analýzy poznatkov z vykonanej operatívno – pátracej činnosti. Zistené skutočnosti nasvedčovali existencii hierarchicky štruktúrovanej organizovanej skupiny zaoberajúcej sa prevozmi nelegálnych migrantov organizovanej okolo osoby Ing. Kien Vu Trunga, ktorý mal za pomoci ostatných členov skupiny organizovať prevozy nelegálnych migrantov z krajín východnej Európy. Uvedené skutočnosti, teda organizovanosť jednotlivých členov skupiny, plánovitosť a koordinovanosť neboli v priebehu vykonaného vyšetrovania z vykonaných dôkazných prostriedkov preukázané, čoho výsledkom boli rozhodnutia príslušných dozorujúcich prokurátorov, ktorými boli postupne zastavované trestné stíhania voči jednotlivým členom skupiny. Zásadným argumentom pre tento postup bola nedostatočná dôkazná situácia, keďže podozrenie zo spáchania organizovanej trestnej činnosti bolo založené viac na domnienkach ako na dôkazoch zabezpečených v priebehu vyšetrovania procesne prípustným spôsobom. Uvedený stav bol do značnej miery zapríčinený aj spočiatku laxným prístupom a nedôslednosťou konajúcich vyšetrovateľov, čo sa nepodarilo zvrátiť ani viacerými pokynmi či urgenciami dozorujúceho prokurátora. Plynutie času a pochybenia pri prvotných procesných úkonoch sú pritom pri takomto druhu trestnej činnosti dôvodom, ktorý stavia orgány činné v trestnom konaní do stavu dôkaznej núdze, ktorú už často krát nie je možné sanovať inak, než zastavením trestného stíhania.

V prípade obvinených, ktorých sa toto uznesenie o zastavení trestného stíhania týka neboli po vznesení obvinenia produkované také dôkazy, ktoré by preukazovali ich úmyselný podiel na organizovanom páchaní nelegálnej migrácie. Záznamy informačno - technickej prevádzky, na ktoré sa uznesenie o vznesení obvinenia odvoláva, boli podľa úradných záznamov príslušníkov Prezídia Policajného zboru, Úradu hraničnej a cudzineckej polície, národná jednotka boja proti nelegálnej migrácii, odbor operatívno – pátracej činnosti Východ, Prešov vyhotovené na základe príkazov Krajského súdu v Prešove, sp. zn. KSPO-V-137-7/2005-Ntt-OUS, KSPO-V-351-1/2005-Ntt-OUS, KSPO-V-354-1/2005-Ntt-OUS a KSPO-V-366-1/2005-Ntt-OUS,

ktorými boli odpočúvaná telefonická komunikácia záujmových osôb XXXXX, XXXXX a XXXXX. Doslovné prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky vypracované Prezidiom Policajného zboru, Úradom zvláštnych policajných činností pojednávajú o vykonanom odpočúvaní z času od 16.06.2005 do 20.07.2005 na základe príkazu sudcu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. KSPO-V-262-1/2005-Ntt-OUS zo dňa 14.06.2005, z času od 17.05.2005 do 16.09.2005 na základe príkazu sudcu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. KSPO-V-208-1/2005-Ntt-OUS zo dňa 16.05.2005, predĺženého príkazom Krajského súdu v Prešove sp. zn. KSPO-V-208-4/2005-Ntt-OUS zo dňa 14.06.2005, z času od 05.09.2005 do 04.11.2005 na základe príkazu sudcu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. KSPO-V-351-1/2005-Ntt-OUS zo dňa 02.09.2005, z času od 20.09.2005 do 04.11.2005 na základe príkazu sudcu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. KSPO-V-366-1/2005-Ntt-OUS zo dňa 20.09.2005, z času od 10.10.2005 do 26.10.2005 na základe príkazu sudcu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. KSPO-V-383-1/2005-Ntt-OUS zo dňa 10.10.2005, z času od 14.10.2005 do 28.10.2005 na základe príkazu sudcu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. KSPO-V-384-1/2005-Ntt-OUS zo dňa 14.10.2005 a z času od 29.03.2006 do 23.09.2006 na základe príkazu Okresného súdu v Prešove, sp. zn. OS-PO-V-68-1/2006 Ntt 46/2006 zo dňa 27.03.2006, predĺženého príkazom sp. zn. OS-PO-V-68-1-2006-9 Ntt 46/2006 zo dňa 19.07.2006 sú procesne nepoužiteľné, nakoľko vydané príkazy uvedených súdov sa vo vyšetrovacom spise nenachádzajú a teda nemožno overiť zákonnosť takto zadovážených dôkazov.

Aj napriek uvedenému, obsah zaznamenananej komunikácie je značne nejednoznačný, účastníci telekomunikačnej prevádzky komunikujú v rôznych kódoch, náznakoch, hovoria o peniazoch ako odmene, o ceste do Serede a podobne, čo môže nasvedčovať komunikácii počas transportu migrantov na západné Slovensko. Bez vysvetlenia jej významu a skutkových súvislostí, ktoré ju sprevádzali je však pre ďalšie konanie nepoužiteľná. V priebehu vyšetrovania boli k týmto komunikáciám zistené iba osoby majiteľov účastníckych staníc, neboli však stotožnené konkrétne osoby volajúceho a volaného postupom podľa § 160 Trestného poriadku, čím v zásade nie je možné ani verifikovať hlasy volajúcich a volaných osôb a takto jednoznačne potvrdiť či vylúčiť ich totožnosť.

V tejto súvislosti nemožno pri vyhodnocovaní týchto dôkazov opomenúť ani argumentáciu prokurátora ÚŠP a prokurátora OP Bratislava III (4Pv 287/21/1103 z 6.4.2022 v ich meritórnych rozhodnutiach ktorými boli zastavené trestné stíhania ostatných obvinených osôb z tejto pôvodne právne kvalifikovanej „zločineckej skupiny“, kde poukázali na procesnú vadu týchto príkazov súdu, keďže tieto neboli riadne a dostatočne odôvodnené, čo ich robí nezákonnými a preto na obsah dôkazov na podklade ktorých boli získané nemožno prihliadať.

Otázku trestnosti a spoločenskej nebezpečnosti konania obvinených bola v tejto trestnej veci, ktorá bola opakovane vylučovaná a postupovaná (Úrad špeciálnej prokuratúry, Okresná prokuratúra Michalovce, Okresná prokuratúra Bratislava III až na tunajšiu okresnú prokuratúru) je potrebné vyhodnocovať aj v kontexte neúmernej dĺžky vedenia prípravného konania ktorá už trvá viac ako 17 rokov a ktorú je s ohľadom na ustálenú rozhodovaciu činnosť nielen Európskeho súdu pre ľudské práva ale aj rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov SR a ústavného súdu SR potrebné pokladať za neprimeranú a neprípustnú, porušujúcu čl. 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zaručujúci právo na spravodlivé súdne konanie zabezpečujúce prerokovanie veci v primeranej lehote, čo by už samo o sebe mohlo byť dôvodom pre zastavenie trestného stíhania.

Vykonaným vyšetrovaním sa teda nepodarilo zabezpečiť a procesne zadokumentovať také dôkazy, ktoré by obvinených zo spáchanej trestnej činnosti usvedčovali v rozsahu postačujúcom pre postavenie obvinených pred súd. Podklady, ktoré mal vyšetrovateľ k dispozícii na začiatku trestného stíhania odôvodňovali začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia, avšak samy o sebe nie sú dostatočné na preukázanie viny za stíhané skutky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Preto som na podklade výsledkov vykonaného dokazovania a ustáleného skutkového stavu v prípravnom konaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viliam Loda
prokurátor