



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 329/16/7702-1
EEČ: 2-55-79-2016

Humenné 23.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 468/25, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 26.5.2016 v čase 12.20 hod prišla do predajne Liker shop na Mierovej ulici 88 v Humennom, kde si dala do tašky fľašku 2 dcl medoviny a s touto potom odišla z predajne bez zaplatenia, čím takto spôsobila majiteľovi predajne XXXXX z Humenného škodu krádežou vo výške 6,60,- eur, pričom takéhoto konania sa dopustila aj napriek tomu, že jej v minulosti za obdobný čin spáchaný dňa 17.8.2015 bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ v Humennom sp. zn. ORP 553/HE-HE-2016 zo dňa 04.07.2016 bolo začaté a súčasne trestné stíhanie vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podľa ktorého je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce“.

V predmetnej veci sa obvinená XXXXX k spáchaniu vyššie uvedeného skutku priznala v celom rozsahu, oľutovala ho, výslovne súhlasila s tým, aby prokurátor trestné stíhanie proti nej podmiennečne zastavil. Pokiaľ ide o náhradu škody tak táto bola v plnej miere vysporiadaná tým, že za fľašu medoviny zaplatila dňa 21.6.2016 a to priamo do pokladne vo výške 6,60,- eur.

Okrem vlastného priznania je obvinená XXXXX zo spáchania skutku usvedčovaná výpoveďou sv. XXXXX, predavačky predajne Likér shop na Mierovej ulici v Humennom, ktorá popísala ako k odcudzeniu 2 dcl fľaše medoviny došlo a tiež výpoveďou majiteľa predajne XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného potvrdil, že obvinená XXXXX spôsobenú škodu uhradila a za odcudzenú fľašu následne zaplatila riadne do pokladne.

Obvinená je stíhaná za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., kde horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Obvinená XXXXX je v mieste svojho trvalého bydliska hodnotená kladne, doposiaľ súdne trestaná nebola. Obvinenej som podľa § 216 ods. 2 Tr. por. stanovila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia.

Pokiaľ obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a splní tým podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Tr. por. prokurátor rozhodne, že sa v skúšobnej

dobe osvedčila, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby že sa v trestnom

stíhanie pokračuje.

Z vyššie uvedených dôvodov vzhľadom na osobu páchatelky s prihliadnutím na jej doterajší život, okolnosti prípadu, považujem preto rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za odôvodnené a za postačujúce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka