



Okresná prokuratúra Humenné
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 358/15/7702
EEČ : 2-55-82-2015

Humenné, 16.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 52, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 27.08.2000 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 215/2007 zo dňa 13.08.2007 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 700,- Sk (23,30) € mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od 01.07.2014 až doposiaľ si v Oreskom a vo Vyšnom Hrušove túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 329,10 €, pričom sa tohoto konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 2 T 90/2014 zo dňa 28.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2014, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 22.10.2015,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-297/2-VYS-HE-2015 zo dňa 15.07.2015 začal trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 04.09.2015 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že po rozvode s manželkou boli všetci traja synovia zverení do jej výchovy a on bol zaviazaný prispievať na výživu synov po 702,- Sk. Dvaja starší synovia sú už dospelí a zamestnaní a zatiaľ mu trvá vyživovacia povinnosť na maloletého Martina. V minulosti si túto svoju povinnosť riadne neplnil, preto bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Humennom. Toho času býva u svojich rodičov a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 120,- €. Okrem toho vykonáva aktivačné práce pre obec XXXXX. Je síce pravdou, že v mesiaci január 2015 nastúpil do zamestnania, no táto práca mu nevyhovovala, preto ju musel nechať. Na výživu syna neprispieva z toho dôvodu, že nemá dostatok finančných prostriedkov. Už pri prvom výsluchu však uviedol, že dňa 17.09.2015 poslal na adresu svojej bývalej manželky sumu 280,- € a uviedol, že dorovná aj ďalší dlh na výživnom a bude platiť aj bežné výživné v rámci svojich možností. Okrem toho uviedol, že nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností a nevlastní ani žiadne motorové vozidlo. S jeho vlastnou výživou mu pomáhajú jeho rodičia, ktorí mu občas požičávajú peniaze a on im tieto peniaze neskôr vracia. Taktiež uviedol, že so synom Martinom sa pravidelne stretáva, pričom rešpektuje to, ako to vyhovuje jeho synovi.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že otcom mal. XXXXX, nar. v roku 2000 je jej bývalý manžel XXXXX. Dvaja starší synovia sú už dospelí a zamestnaní a na ich výživu teda bývalý manžel neprispieva. Trvá mu iba vyživovacia povinnosť na mal. Martina. Už v minulosti na jeho výživu riadne neprispieval, preto bola nútená oznámiť to na políciu. Má vedomosti o tom, že za neplnenie vyživovacej povinnosti bol odsúdený súdom. Vo výpovedi presne uviedla, koľko jej obv. XXXXX. XXXXX za ktoré obdobie presne dlhuje. Uviedla aj to, že nepožiadala o výkon exekúcie, pretože má vedomosti o tom, že jej bývalý manžel riadne nepracuje a nič nevlastní. Poukázala na to, že ona sama sa s bývalým manželom nestretáva, no syn najmä počas letných a vianočných prázdnin sa s otcom kontaktuje. Uviedla aj to, že v čase keď otec neprispieval na výživu maloletého, tento netrpel núdzou, pretože sa o neho riadne starala.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 20 C 535/02 zo dňa 06.09.2002 z ktorého vyplýva, že súd manželstvo účastníkov rozviedol a tri maloleté deti zveril do výchovy matke. Z rozsudku Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 215/2007 zo dňa 13.08.2007 je zrejmé, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu každého z troch detí po 702,- Sk.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2 T 90/2014 zo dňa 28.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2014, bol obvinený XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v priebehu vyšetrovania dňa 17.09.2015 poukázal obv. XXXXX na adresu XXXXX sumu 280,- € a dňa 08.10.2015 sumu 50,- €, čím vlastne vyrovnal zaostalé výživné ako aj bežné výživné, čo potvrdila aj matka dieťaťa XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2

- a) vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že obvinený povinnosť prispievať na výživu svojho syna dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletého dieťaťa bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka

