



Okresná prokuratúra Humenné
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 486/15/7702
EEČ : 2-55-83-2015

Humenné, 16.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 16/36 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 23.03.1995 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. P 35/96 zo dňa 09.12.2002 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 800,- Sk (26,56 €) mesačne do rúk matky dieťaťa XXXXX, za mesiace február a september 2013, apríl a október 2014 a za obdobie od mesiaca júl 2015 do septembra 2015 si v Zemplínskych Hámroch a v Snine túto svoju povinnosť úmyselne riadne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 185,92 €,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením sp. zn. ORP-781/SV-HE-2015 zo dňa 23.09.2015 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je plne vedomý vyživovacej povinnosti voči svojej dcére XXXXX. Uviedol, že na výživu neprispieval z toho dôvodu, že nemal dostatok finančných prostriedkov. Už v minulosti sa stalo, že riadne neprispieval, v dôsledku čoho bol preverovaný políciou, no nakoniec výživné uhradil. Zdôraznil, že urobí všetko preto, aby výživné mohol vyrovať, pretože si je plne vedomý toho, že dcéra peniaze potrebuje, pretože študuje.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že mal. XXXXX je jej dcéra a jej otcom je XXXXX. Dcéra sa narodila v r. 1995, no s XXXXX neboli manželia. V roku 2002 Okresný súd v Humennom zveril maloletú Timeu do jej výchovy a zaviazal otca prispievať na jej výchovu sumou 800,- Sk, čo teraz predstavuje sumu 26,56 €. XXXXX nezaplatil výživné v roku 2013 za mesiace február a september, v roku 2014 nezaplatil za mesiace apríl a október, v dôsledku čoho dlhuje každý rok po 54,- € a v roku 2015 neuhradil výživné za mesiace máj až august, no v mesiaci septembri uhradil dcére sumu 50,- €. Dcéra dosiahla plnoletosť v mesiaci marec 2013. Taktiež uviedla, že konkrétne jej ako matke dlhuje za mesiac február 2013 sumu 26,56 € a za ostatné mesiace už dlhuje priamo dcére. Zdôraznila, že v čase keď otec neprispieval na výživu dieťaťa jej dcéra netrpela núdzou, pretože sa o ňu riadne starala.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že je dcérou XXXXX. Má vedomosti o tom, že tento bol zaviazaný prispievať na jej výživu do rúk matke sumou 800,- Sk, čo predstavuje toho času sumu 26,56 €. Už v minulosti riadne neprispieval na jej výživu. Má vedomosti o tom, že za rok 2013 dlhuje sumu 54,- €, za rok 2014 sumu 54,- € a za rok 2015 sumu 79,68 €. XXXXX neuhradil výživné jej matke za mesiac február 2013 a za ďalších 7 mesiacov neuhradil výživné jej. Taktiež uviedla, že je študentkou Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, pričom v školskom roku 2015/2016 nastúpila do 2. ročníka magisterského štúdia v dennej forme.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. P 35/96 zo dňa 09.12.2002, z ktorého je zrejmé, že maloletá bola zverená do výchovy matke a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 800,- Sk mesačne.

Podľa obsahu vyšetrovacieho spisu dňa 18.09.2015 zaslal XXXXX na adresu svojej dcéry sumu 50,- €, dňa 15.10.2015 sumu 186,- € a dňa 26.10.2015 sumu 27,- €, čím vlastne vyroval zaostalé výživné a bežné výživné do konca mesiaca október 2015.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom na to, že obvinený povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu dcéry bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok..

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka