



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 505/19/7702-7
EEČ: 2-55-84-2020

Humenné 19.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 50 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.11.2019 v čase okolo 22.00 hod v obci XXXXX pred rodinným domom č. 95, v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb, ev. č. HE-240 CI, striebornej farby počas vzájomného rozhovoru s XXXXX, nar. XXXXX v Humennom, trv. bytom XXXXX č. 95, okr. XXXXX jej zo stredovej prehriadky bez jej súhlasu vzal mobilný telefón zn. Apple iPhone 11 Pro Max 64 GB, IMEI: 353922101716825, striebornej farby, aj so záručným listom, nabíjačkou a slúchadlami v celkovej hodnote 1 284 € s úmyslom ako poistku, aby sa k nemu vrátila,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Koškovce uznesením sp. zn. ORP-736/KO-HE-2019 zo dňa 16.12.2019 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák..

Obvinený sa mal trestného činu dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák. je obv. XXXXX usvedčovaný predovšetkým výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi a to potvrdením o zaistení vecí, úradným záznamom o vrátení vecí, dokladmi k vyčísleniu škody a inými listinami.

XXXXX poprel spáchanie prečinu krádeže, ktorý sa mu kladie za vinu, pričom v rámci konfrontácie medzi týmto obvineným a pošk. XXXXX uviedol, že sa odmieta zúčastniť takejto konfrontácie a využíva svoje právo odoprieť vypovedať, nakoľko pošk. XXXXX je jeho družka, v súčasnej dobe spolu naďalej žijú v spoločnej domácnosti, niekedy u neho v obci XXXXX č. 50 a niekedy u jeho družky v obci XXXXX č. 95.

Sv. pošk. XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že dňa 19.11.2019 v čase okolo 22.00 h v obci XXXXX pred svojim rodinným domom č. 95 sedela vo svojom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Superb, ev. č. HE 240CI a počas toho došiel pred jej dom na svojom motorovom vozidle tov. zn. Mercedes, ev. č. HE 305CI jej druh XXXXX, ktorý si presadol do jej auta na miesto spolujazdca. Následne sa obidvaja rozprávali v jej vozidle cca 10 minút, pričom počas ich rozhovoru XXXXX si vzal zo stredovej priehradky predmetný mobilný telefón spolu so záručným listom, nabíjačkou a slúchadlami, ktoré boli pri mobilnom telefóne a poškodená mu nedala na to súhlas, ako aj ho viackrát upozornila a vyzvala, aby jej vrátil jej mobilný telefón. XXXXX jej na to povedal, že telefón si berie do svojho užívania ako poistku, aby sa k nemu poškodená vrátila, nakoľko ju ľúbi, pričom poškodená ho opätovne vyzvala, aby jej vrátil predmetný mobilný telefón a obvinený to opätovne odmietol, ako aj vystúpil z jej motorového vozidla s týmto telefónom a záručným listom a odišiel preč. Súčasne poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že obv. XXXXX považuje za osobu blízku aj keď sa už rozišli a znovu dali dokopy, tak ak by obvinený utrpel ujmu, tak poškodená by ju pociťovala ako svoju vlastnú ujmu a po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. žiada, aby bolo trestné stíhanie voči tomuto obvinenému zastavené. Predmetné vyjadrenie na zastavenie trestného stíhania voči obv. Niemčickému vykonala slobodne a vážne, pričom nebol na ňu vyvíjaný žiadne psychický ani fyzický nátlak. Tiež uvedená poškodená do zápisnice o konfrontácii medzi obv. XXXXX a sv. pošk. XXXXX dňa 24.01.2020 uviedla, že sa nechce zúčastniť predmetnej konfrontácie, odmieta vo veci vypovedať, trvá na svojej predchádzajúcej výpovedi zo dňa 16.12.2019 a znovu uviedla, že obv. XXXXX skutočne považuje za blízku osobu, nakoľko je to jej druh, s ktorým žije v spoločnej domácnosti viac ako pol roka, aj keď sa na chvíľu rozišli, tak už sú znovu spolu a preto ak by utrpel obvinený ujmu, tak ona by ju pociťovala ako svoju vlastnú ujmu a opätovne žiada, aby bolo trestné stíhanie voči XXXXX zastavené.

Z potvrdenia o zaistení vecí OO PZ Koškovce zo dňa 02.12.2019 je zrejmé, že obv. XXXXX vydal poverenému príslušníkovi OO PZ Koškovce predmetný mobilný telefón zn. Apple iPhone 11 Pro Max 64 GB, IMEI: 353922101716825, striebornej farby aj so záručným listom, nabíjačkou a slúchadlami a z úradného záznamu o vrátení vecí z toho istého dňa 02.12.2019 povereného príslušníka OO PZ Koškovce je zrejmé, že tento mobilný telefón bol vrátený sv. pošk. XXXXX.

Súčasťou zabezpečeného spisového materiálu sú aj doklady k vyčísleniu škody, vyčíslenie hodnoty mobilného telefónu, zápisnica o konfrontácii medzi obv. XXXXX a sv. pošk. XXXXX, odpis z registra trestov obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a charakteristika z miesta jeho trvalého bydliska.

V odpise z registra trestov obv. XXXXX nemá žiaden záznam. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má tento obvinený 25-krát záznam za priestupky na úseku dopravy. V mieste trvalého bydliska je obvinený hodnotený všeobecne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Figlár
prokurátor