



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 1003/21/7702-22
EEČ: 2-55-84-2022

Humenné 21.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. Samuela XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, toho času XXXXX č. XXXXX, XXXXX, ktorý jej bol podľa rozsudku OS XXXXX sp. zn. 5P/86/2017-248 ponechaný v starostlivosti v priebehu školského roka 2021/2022 tohto úmyselne vydala nebezpečenstvu spustnutia a to tým, že mu umožnila viesť záhaľčivý spôsob života a zanedbať školskú dochádzku v dôsledku čoho XXXXX XXXXX, žiak II. triedy Základnej školy ha Komenského ulici č. 135/6 v Medzilaborciach vymeškal 219 vyučovacích hodín v období od septembra 2021 do decembra 2021 bez ospravedlnenia a to aj napriek tomu, že bola na záškoláctvo viackrát upozorňovaná pedagogickými pracovníkmi školy,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, sp. zn. ORP-633/1VYS-HE-2021 zo dňa 31.12.2021.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako matka mal. Samuela XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, toho času XXXXX č. XXXXX, XXXXX, ktorý jej bol podľa rozsudku OS XXXXX sp. zn. 5P/86/2017-248 ponechaný v starostlivosti v priebehu školského roka 2021/2022 tohto úmyselne vydala nebezpečenstvu spustnutia a to tým, že mu umožnila viesť záhaľčivý spôsob života a zanedbať školskú dochádzku v dôsledku čoho XXXXX XXXXX, žiak II. triedy Základnej školy ha Komenského ulici č. 135/6 v Medzilaborciach vymeškal 219 vyučovacích hodín v období od septembra 2021 do decembra 2021 bez ospravedlnenia a to aj napriek tomu, že bola na záškoláctvo viackrát upozorňovaná pedagogickými pracovníkmi školy.

Obvinená XXXXX bola vyšetrovateľom vypočutá dňa 28.01.2022, kde vo svojej výpovedi nesúvislé hovorila o tom, že je dlhodobo prenasledovaná, nakoľko sa jej dejú čudné veci, že dieťa nemôže dávať do školy, nakoľko mu v škole miznú veci. Rovnako tak uviedla, že veľakrát nemohli do ísť do školy, nakoľko jej zrejme niekto podáva tajne lieky. Vzhľadom k týmto jej vyjadreniam bol výsluch prerušený a obvinenej bol z dôvodu uvedeného v ustanovení § 37 odsek 2 Trestného poriadku, teda z dôvodu pochybnosti o jej spôsobilosti náležite sa obhajovať ustanovený obhajca a to XXXXX.

Následne bola obvinená vypočutá dňa 09.05.2022, kde uviedla, že aj v minulosti vyhľadala psychologickú pomoc a v súčasnosti je hospitalizovaná na psychiatrickej nemocnici v Prešove, s diagnózou psychóza. Uviedla, že so synom bývala najprv v meste XXXXX, neskôr v Medzilaborciach. Uviedla, že syn spočiatku chodil do školy, no potom prišlo ochorenie kovid, online vyučovanie, čo jej v podstate vyhovovalo. Syn však keď chodil do školy, mizli mu veci, mala pocit, že sa nevie začleniť. Bála sa o syna, že ho unesú, že ho budú v škole šikanovať. Zdal sa jej extrémne unavený, tak na neho nechcela tlačiť. Rovnako tak sa bála, že jej synoví ukradnú jeho identitu a rovnako tak, že ukradnú jej identitu. Keď ostal syn doma, ráno sa zobudili veľmi unavení a neskôr okolo obeda, navarila obed a potom sa venovali tomu, čo zameškali v škole. Stále boli veľmi unavení, aj po tom, čo sa osprchovali, pričom nevie, či to bolo vodou alebo stravou. Chcela to všetko napísať, ale odišiel jej mobil, počítač. Z uvedených dôvodov sa bála o syna, ktorého potom nechávala doma. Zásielky zo školy si nemohla prevziať, pretože stále bola unavená. Myslela si, že aj pôjde k lekárovi, aby mu ospravedlnil vymeškané hodiny, ale nevedela komu má dôverovať, lebo všetci jej chceli uškodiť.

V predmetnom konaní bol vypočutý maloletý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že má 8 rokov a teraz býva s otcom v Banskej Bystrici. Predtým býval s mamou v Medzilaborciach a predtým aj v Stropkove. Keď býval v Medzilaborciach tak niekedy chodil do školy, niekedy nie, ale vie, že má vymeškaných okolo 390 vyučovacích hodín, ktoré nie sú ospravedlnené. V škole bol asi päťkrát. Keď bol doma s mamou, tak chodili na prechádzky, alebo si robil úlohy. Úlohy robil podľa toho ako mu ich dala mama. Potom ho vzal oco do Banskej Bystrice. Keď bol doma, tak sa zvykol s mamou učiť, ale maximálne tak hodinku. Učil

sa aj podľa rozvrhu, ktorý mu dala škola. Dostal ho na začiatku školského roka a potom mu ho škola posielala cez edupage. Do školy nechodil aj preto, lebo bol chorý, ale po tom po chorobe tam prestal chodiť, lebo ho tam mama prestala dávať. Teraz v Banskej Bystrici chodí do školy. Mama v Medzilaborciach nepracovala, bývala doma a mala takú chorobu, čo ju núti rozprávať o kradnutí, ale v skutočnosti ju nikto neokradol. Teraz sa lieči.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že je otcom maloletého XXXXX. Celá táto situácia spojená s ich mal. synom bola spôsobená duševným stavom a psychickými zdravotnými problémami jeho bývalej manželky XXXXX. S bývalou manželkou sa rozviedli asi v roku 2017. Obaja synovia boli po rozvode zverení do osobnej starostlivosti manželky, avšak po čase na žiadosť staršieho syna bol tento zverený do jeho výchovy. Bývala manželka mala povinnosť ho informovať o zdravotnom stave, školských a obdobných záležitostiach synov, čo si jeho žena plnila mailom, ktoré však boli veľmi stručné, niekedy dvojriadkové, pričom sa zdalo, že všetko je v poriadku. V priebehu školského roka sa dozvedel, že to tak však nie je, o čom následne informoval sociálku. Myslela si, že sa to postupne zlepší. Medzitým sa jeho bývala žena spolu so XXXXX odsťahovala do Medzilaboriec. Keď sa pýtal na chlapcov prospech, výsledky, dostal vždy len stručnú odpoveď, pričom mu v podstate len hovorila o tom, čo robí s chlapcom vo voľnom čase. Niekedy začiatkom novembra 2021 mu volali zo školy v Medzilaborciach, pričom ostal šokovaný z toho, že chlapec nechodí do školy. Celú situáciu začal riešiť okamžite, kde podal návrh na súd na vydanie neodkladného opatrenia, aby bol chlapec zverený do jeho starostlivosti a rovnako tak celú vec riešil so sociálkou, kde ho informovali o tom, že celá vec sa bude riešiť cez políciu. Bývala manželka však nespolupracovala ani s úradom práce, ani sním a vec sa nedala riešiť ani s rodinnými príslušníkmi jeho bývalej ženy. Vie o tom, že jeho žena mala strach pred tým, že chlapca unesú, okradnú, že mu ublížia. Spomínala mu, že chlapec chodí domov s červenými rukami, že ho v škole šikanujú, obviňovala pritom pedagógov, rodičov detí. S chlapcom bol v kontakte, kde však vždy zasiahla jeho matka, v prípadoch, že sa začal pýtať na školu. Psychické problémy jeho bývalej ženy bádala už počas trvania manželstva, kedy mala zvláštne slovné prejavy o tom, že je prenasledovaná, že ju niekto okráda, pričom podozrivým bol aj on, ale aj ich synovia.

Maloletému poškodenému bol uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13Tp/7/2022 zo dňa 20.01.2022 ustanovený opatrovník z radov advokátov a to XXXXX. Uviedol, že s obvinenou nie je v žiadnom príbuzenskom ani obdobnom pomere, osobne ju nepozná. Po zákonom poučení k veci uviedol, že sa k trestnému stíhaniu nepripája a nežiada náhradu škody, nakoľko konaním obvinenej žiadna škoda nevznikla.

Súčasťou spisu sú správy Základnej školy na ulici Komenského v Medzilaborciach, ktorú maloletý navštevovať, oznámenia a upozornenia na nedbalú školskú dochádzku maloletého. Rovnako tak je súčasťou spisu správa základnej školy o maloletom a prehľad neospravedlnených vyučovacích hodín. Do spisu boli zabezpečené aj správy základnej školy v Medzilaborciach o maloletom a rovnako tak správa Základnej školy s materskou školou XXXXX v Banskej Bystrici.

Rovnako tak boli zabezpečené rozhodnutia súdov týkajúce sa starostlivosti o maloletého.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj

z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Na základe vyhodnotenia vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že je preukázané, že obvinená XXXXX svojím konaním naplnila pojmové znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Trestného zákona tým, že vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tak, že jej umožnila viesť záhaľčivý život- a to tak, že nezabezpečila, aby jej dieťa riadne navštevovalo školu, pričom skutku sa dopustila závažnejším spôsobom života po dlhší čas.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie bol vyšetrený duševný stav obvinenej XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 57/2022 vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že u obvinenej znaleckým vyšetrením zistil paranoidnú schizofréniu, ktorá bola u obvinenej prítomná aj v čase spáchania skutku. Na základe štúdia spisu a samotného psychiatrického vyšetrenia u posudzovanej znalec konštatuje, že v čase spáchania skutku, ktorý je obvinenej kladený za vinu, bolo jej správanie v plnom rozsahu ovplyvnené touto duševnou poruchou, jej motivácia k takémuto konaniu bola patologická pod vplyvom porúch myslenia. Vzhľadom na psychózou zmenené funkcie myslenia nebola obvinená schopná kriticky posúdiť protiprávnosť svojho konania. Preto jej ovládacie a rozpoznávací schopnosti v čase skutku hodnotí ako zaniknuté. Obvinená v čase spáchania skutku nebola spôsobilá rozpoznať protiprávnosť činu a nebola schopná ani svojej konanie ovládať. Vzhľadom na zistenú paranoidnú schizofréniu navrhuje znalec obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Návrh na uloženie ochranného liečenia bude v danej veci podaný po právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych ako aj subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Trestný zákon pojem príčetnosť nevymedzuje, avšak v ustanovení § 23 negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť – ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (*absencia kognitívnej, rozpoznávacej zložky*) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (*absencia ovládacej zložky*).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že v predmetnej

veci nie je možné viesť proti obvinenej XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť.

Z tohto dôvodu poukazujúc na závery znaleckého posudku XXXXX, v ktorom znalec konštatuje zaniknutie rozpoznávacích a ovládacích schopností u obvinenej v čase spáchania skutku, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania obvinenej z dôvodu, že obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka