



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 407/16/7702-1
EEČ: 2-55-85-2016

Humenné 07.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 67 XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a,
písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.08.2016 v čase okolo 18.50 hod. v rodinnom dome č. 67 v obci Jankovce, okres XXXXX, počas preverovania oznámenia dvojčlennou hliadkou OO PZ XXXXX o podozrení zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu po opakovanej výzve policajta, aby nemarila svojim konaním úkony policajného preverovania, v miestnosti verandy chytila do ruky dáždňik, ktorým opakovane udrela do čela zasahujúceho člena policajnej hliadky nstržm. XXXXX, čím mu tak podľa znaleckého posudku spôsobila zranenia a to bodno-tržnú ranu v tvare písmena „U“ veľkosti cca 1 cm a odreninu čela, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie s dobou liečenia v trvaní cca 6 dní

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp.zn. ORP-440/1-VYS-HE-

2016 zo dňa 22.08.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 21.08.2016 v čase okolo 18.50 hod. v rodinnom dome č. 67 v obci Jankovce, okres XXXXX, počas preverovania oznámenia dvojčlennou hliadkou OO PZ XXXXX o podozrení zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu po opakovanej výzve policajta, aby nemarila svojím konaním úkony policajného preverovania, v miestnosti verandy chytila do ruky dáždňík, ktorým opakovane udrela do čela zasahujúceho člena policajnej hliadky nstržm. XXXXX, čím mu spôsobila zranenie a to bodnú ranu, ktorá si žiadala lekárske ošetrenie s predbežnou dobou liečenia do 14 dní.

XXXXX ku skutku kladenému jej za vinu uviedla, že dňa 21.08.2016 v čase okolo 17.30 hod. oznámila polícii trestné oznámenie za násilie na jej osobe zo strany jej otca a matky. Taktiež v tento deň ju polícia obvinila z toho, že ona terorizovala rodičov a nie oni ju. Dňa 21.08.2016 sa jej otec vyhrážal, že ju zbije. Na políciu tiež telefonicky oznámila, že situácia je pre ňu neznesiteľná, aby to prišli riešiť policajti. Po príchode policajtov boli v dome ona, jej rodičia a brat. Policajtov priviedla do domu. Boli spoločne na chodbe domu, policajti neurčili žiadnu výsluchovú miestnosť v dome a ona nebola oboznámená so žiadnymi právami a vo chvíli, keď prišiel policajt Demeter do domu, otca sa pýtal, či tento je jeho vlastníkom. Keďže jej policajti nepovedali žiadne jej práva, tak im povedala, že nemajú právo ju z domu vyhadzovať. V tej chvíli policajt Demeter jej povedal, čo mu skáče do reči a že ju môže zatknúť. V tej chvíli ju chytil za ruky druhý policajt, myslí že sa volá XXXXX a násilne ju začal ťahať z chodby ku vchodovým dverám smerom von z domu, ona sa bránila, on ju bil rukami po hlave, pričom si všimla, že na ňu kvapká krv pred vchodovými dverami. Myslela si, že je to jej krv. Rodičia spolu s policajtom Demeterom, ktorí sa na to všetko pozerali videli, že policajt menom XXXXX má zakrvavené čelo a v tej chvíli ju policajt XXXXX prestal biť. Nasadil jej na ruky putá, pričom na dvore ju hodil o zem do kameňov a štrku. Držal ju asi 5 minút, myslela si, že zomrie, nemohla dýchať. Ona bola prepadnutá policajtom. Policajti ju násilím vzali do služobného auta a odviezli na políciu v Humennom. Keďže pociťovala bolesti hlavy, bola odvezená aj na lekárske ošetrenie. Skutok tak, ako je jej kladený za vinu, nespáchala.

Obvinená je z trestnej činnosti usvedčovaná najmä svedeckou výpoveďou sv. pošk. XXXXX, ktorý podrobne popisuje vo svojej výpovedi ako sa skutok stal, ako bol napadnutý obvinenou XXXXX. Okrem iného uviedol, že dňa 21.08.2016 v čase o 18.17 hod. bol vyslaný na služobný zákrok do obce Jankovce č. 67 k prevereniu oznámenia obvinenej o jej nezhodách s otcom. Po príchode na uvedené miesto v čase okolo 18.30 hod. ich na dvore čakala obvinená. Hovorila im, že otec požíva alkoholické nápoje a chcel ju napadnúť, v čom mu zabránila matka. Po vysvetlení obvinenej, že v danom prípade je podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, sa potrebuje porozprávať s jej otcom. Ona s tým súhlasila, nejavila žiadne známky agresivity. Kričala, že otec je alkoholik. Pri dverách stála už jej matka, ktorej sa opýtali, či môžu vstúpiť do domu, s čím ona súhlasila. Po príchode do domu XXXXX spolu s matkou oznamovateľky otec obvinenej nejavil žiadne známky agresivity. On ostal na chodbe spolu s oznamovateľkou. Obvinená sústavne rušila výsluch jej otca, pričom bola viackrát vyzvaná, aby nerušila výsluch. Na opakované výzvy nereagovala, sústavne prerušovala výsluch, preto bola ním upozornená, že môžu byť voči nej použité donucovacie prostriedky. Nato ona reagovala tak, že smerom k nemu rozhadzovala rukami tak, ako keby ho chcela udrieť. On jej v ďalšom jej konaní zabránil tým, že použil hmaty a odtlačil ju smerom do verandy ku vchodovým dverám rodinného domu. Keď jej pustil ruky, tak ona vtedy z pravej

strany čelom k nemu zobrala nejaký predmet a týmto ho opakovane viackrát (minimálne 4-krát) udrela do oblasti čela hlavy. Pocítil prudkú bolesť, z čela mu začala tiecť krv. Nato k obvinenej priskočil Demeter, ktorý jej uvedený predmet vytrhol z pravej ruky a za použitia donucovacích prostriedkov jej priložili služobné putá, vytiahli na dvor a dali ľahnúť na brucho. Použili voči nej donucovacie prostriedky, pritom im však ona vulgárne nadávala. Počas zákroku si všimol, že obvinená mala v ruke čierny dáždník, ktorým ho viackrát udrela do čela. Následne jej brat priniesol obvaz a servítky, ktoré mu priložili na čelo, pretože mu dosť tiekla krv. Následne obvinenú naložili do auta a priviezli na OO PZ XXXXX.

Zhodne so svedkom poškodeným XXXXX vypovedá aj svedok XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 21.08.2016 pri zákroku policajtov v jeho rodinnom dome okolo 18.00 hod. jeho dcéra po celý čas kričala. Videl, že jeden zo zasahujúcich policajtov má na tvári krv, avšak nevidel ako došlo k jeho zraneniu.

XXXXX uviedol, že videl ako policajti kritického dňa zápasia s jeho sestrou v predsieni pri vchodových dverách rodinného domu, ktorá kládla odpor, kričala na nich, že sú fašisti, že sú skorumpovaní, že sú svine a podobne. Keď ju v putách vyťahovali na dvor, všimol si, že jeden zo zasahujúcich policajtov silno krvácal z čela a hlavy. Na zemi v chodbe ležal jeho čierny dáždník, ktorý mal zlomenú rukoväť.

XXXXX taktiež uviedla, že pri zásahu policajtov v ich rodinnom dome dňa 21.08.2016 videla ako jednému z policajtov tečie krv z čela a na zemi leží rozbitý dáždník.

Trestná činnosť obvinenej je preukazovaná aj zápisnicou o vydaní veci, lekárskymi správami, zápisom o dychovej skúške, záznamami policajného orgánu a ostatným pripojeným spisovým materiálom.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie je zrejmé miesto a spôsob spáchania trestného činu.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia, zo záverov ktorého je zrejmé, že poškodený XXXXX utrpel zranenia a to bodno-tržnú ranu v tvare písmena „U“ veľkosti cca 1 cm a odreninu čela, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie s dobou liečenia v trvaní cca 6 dní.

Vo veci bol taktiež vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, zo záverom ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX trpí psychiatrickou poruchou a to bludovou poruchou – paranoidný typ. Táto porucha sa u menovanej pravdepodobne vyvíjala dlhodobo, pozvoľne, už počas pôsobenia v rehoľnom ráde, ku ktorému sa viažu prvé paranoidné – perzekučné bludné úvahy posudzovanej. Táto porucha sa podieľala aj na jej opakovaných zlyhaniach, najmä v sociálnych interakciách v práci, odkiaľ bola opakovane prepúšťaná. Z porúch myslenia dominuje vzťahovačné, podozrievavé myslenie, perzekučne obsahy s pocitom sústavnej šikany voči nej. Bludová porucha u obvinenej sa rozvinula na báze paranoidnej osobnosti a situačných faktorov a prejavuje sa difúznou paranoiditou voči ľuďom, ktorí nezdediajú jej presvedčenie. Uvedená porucha u posudzovanej bola prítomná a ovplyvňovala jej konanie aj v čase spáchania skutku. Nie je schopná chápať neprimeranosť takéhoto konania, za ktoré je stíhaná, jej rozpoznávacie schopnosti hodnotí v čase skutku ako zaniknuté. Z dôvodu neliečenej bludovej poruchy s afektívnou labilitou katatýmym prežívaním hodnotí ovládacie schopnosti u posudzovanej vo vzťahu k danému skutku, ktorý je jej kladený za vinu, ako zaniknuté. Vplyvom uvedenej neliečenej psychotickej poruchy aktuálne nie je schopná správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitú okolnosť. Nie je v súčasnosti schopná chápať zmysel

trestného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.: „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný“.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj s poukazom na príslušné ustanovenia citovanej právnej normy som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viliam Benculák
prokurátor