



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 497/15/7702
EEČ: 2-55-86-2015

Humenné 31.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 220 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.08.2015 v čase okolo 01.00 hodine na tanečnej zábave konajúcej sa v obci XXXXX, okres XXXXX z presne nezisteného dôvodu fyzicky napadol XXXXX tým spôsobom, že v čase, keď sa poškodený snažil prebrať na zemi ležiaceho kamaráta XXXXX, k nemu pristúpil a zovretou päťou pravej ruky ho udrel priamo do oblasti pravého oka, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX tržnú ranu pod pravým okom veľkosti cca 1,5 cm a otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života cca 6 dní.

Postupujem Okresnému úradu v Humennom, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného Zboru spisovej značky ORP-776/HE-HE-2015 zo dňa 02.10.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona. Trestné stíhanie sa vedie na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa nestal tak, ako je tam popísané. Poškodeného XXXXX osobne nepozná, no vie o ňom, že hrá futbal za obec XXXXX. Dňa 23.08.2015 vo večerných hodinách prišiel aj s kamarátmi na futbalové ihrisko do obce XXXXX, kde sa konal festival. Keďže pôsobí ako dobrovoľný hasič, zdržiaval sa predovšetkým pri ich hasičskom bufete. V čase okolo 01.00 hodiny dňa 24.08.2015 sa strhla roztržka medzi XXXXX a XXXXX mladším, do ktorej sa však nezapojil. Následne ho však XXXXX, ktorý pôsobí ako predseda dobrovoľných hasičov poprosil, aby išiel pohľadať jeho syna. Ďalej uviedol, že je pravdou, že pri spomínanej roztržke, ako sa snažil odtiaľ dostať XXXXX tak rozhadzoval rukami, odťahoval od seba chlapcov a vtedy je možné, že udrel poškodeného do oblasti tváre. Záverom svojej výpovede však uvádza, že tak neurobil v žiadnom prípade úmyselne a teda nikomu nemal v úmysle ublížiť a ani nikoho úmyselne fyzicky napadnúť.

Sv. – pošk. XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že niekedy koncom mesiaca august 2015 prišiel na futbalové ihrisko v obci XXXXX, kde v tom čase už prebiehal festival. Približne v čase okolo 01.00 hodiny videl, ako jeho kamarát XXXXX leží na zemi a okolo neho je skupinka ľudí. Rozhodol sa, že mu pôjde pomôcť a v čase keď sa ho snažil zodvihnúť zo zeme, pristúpil k nemu obvinený XXXXX a päťou ho udrel do oblasti pravého oka. Na nasledujúce okolnosti si nepamätá, nakoľko sa prebral až v nemocnici v Humennom. Inkriminovaného večera popíjal alkoholické nápoje, podľa jeho slov však nebol doslova opitý. Okrem iného ďalej uvádza, že v čase okolo polnoci síce spadol do priekopy, kde si však udrel iba ľavý bok. Predmetné poranenie si pri páde nespôsobil. Incident, ktorý je predmetom trestného stíhania mal podľa jeho slov vidieť jeho kamarát XXXXX.

Tento bol vypočutý v procesnom postavení svedka a k veci po zákonných poučeníach uviedol, že na presný dátum si už nespomína, avšak išlo o zábava konajúcu sa na futbalovom ihrisku v obci XXXXX, okres XXXXX, kde v čase okolo 01.00 hodiny sa strhla medzi viacerými chlapcami roztržka, kde XXXXX sa do tejto zapojil tak, že chlapcov od seba oddeľoval, pričom počas tejto šarvátky tam bol aj obvinený XXXXX, ktorý fyzicky napadol XXXXX spôsobom, že ho päťou udrel do oka. Ďalej uviedol, že poškodený XXXXX si skutočnosť, že bol fyzicky napadnutý ani neuvedomil, nakoľko ďalej rozdeľoval od seba ľudí a pomáhal XXXXX vstať zo zeme. Následne išli do spích, kde si všimol, že pod okom má šrám a tak ho vzal na chirurgické oddelenie do nemocnice v Humennom. Zároveň uviedol, že nevidel, aby poškodený po údere od obvineného spadol na zem, avšak vie, že zhruba hodinu pred predmetnou šarvátkou mal spadnúť do priekopy blízko futbalového ihriska. Záverom svojej výpovede uviedol, že podľa jeho názoru obvinený XXXXX nemal v úmysle napadnúť XXXXX, dostal sa do šarvátky, kde toto ho asi vyhecovalo a trafil práve poškodeného.

XXXXX po zákonných poučeníach k veci uviedol, že dňa 23.08.2015 spoločne so svojou manželkou, starostkou obce XXXXX XXXXX a jej manželom odchádzali vo večerných hodinách z festivalu, ktorý sa konal na futbalovom ihrisku v obci XXXXX,

kde pred bránou vedúcou na futbalové ihrisko videl, ako prichádza XXXXX. Zároveň uviedol, že videl ako spadol do priekopy. Ku stíhanému skutku sa nevyjadril, nakoľko pri tomto prítomný nebol.

XXXXX, starostka obce XXXXX bola vypočutá v procesnom postavení svedka a po zákonných poučeníach k veci uviedla, že dňa 24.08.2015 v čase okolo 01.00 hodiny opúšťala s manželom a dvoma známymi areál futbalového ihriska v obci XXXXX, kde pri výjazde z areálu si všimli, ako XXXXX prichádzajúc k futbalovému ihrisku spadol do priekopy, pričom podľa jej názoru to bolo z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholických nápojov, nakoľko to bolo navonok zjavné. Ku stíhanému skutku sa nevyjadrila, nakoľko pri tomto prítomná nebola.

V priebehu skráteného vyšetrovania vec realizujúci poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil aj odborné lekárske vyjadrenie XXXXX, mimo znaleckú činnosť zo dňa 27.11.2015 z ktorého je zrejmé, že poškodený XXXXX utrpel dňa 24.08.2015 tržnú ranu pod pravým okom veľkosti cca 1,5 cm a otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života do 6 dní.

Zo správy o povesti na obvineného je zrejmé, že býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami. Do verejnoprospešných prác v obci sa zapája, na verejnosti sa správa slušne a jeho správanie nebolo doposiaľ riešené pred poriadkovou komisiou obce XXXXX. Zo správy zamestnávateľa je zrejmé, že obvinený vykonával svoju prácu zodpovedne a spoľahlivo. Disciplinárne konanie voči nemu vedené nebolo. Záznam v registri trestov nemá, rovnako tak ani v Evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR.

Vyššie uvedený skutkový a právny stav je potrebné posudzovať v kontexte nasledujúcich ustanovení Trestného poriadku a Trestného zákona.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon nestanovuje inak /§ 8 Trestného zákona/.

Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti /§17 Trestného zákona/.

V zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto verbálne, alebo fyzicky, verejne, alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Pri posudzovaní otázky trestnoprávnej zodpovednosti je rovnako dôležité posudzovať splnenie všetkých zákonných znakov objektívnej a subjektívnej stránky, ako aj reflektovať na okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť a protiprávnosť činu.

Po preskúmaní zabezpečeného spisového materiálu, starostlivo uvážení všetkých okolností prípadu a vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie vykazuje formálne znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, avšak nedosahuje takú mieru závažnosti, ktorá by odôvodňovala kvalifikovanie tohto skutku ako prečinu.

Nič menej konanie obvineného nie je možné hodnotiť ako beztrestné, a spoločensky akceptovateľné, nakoľko sa preukázateľne dopustil fyzického útoku na mieste, ktoré je nesporne miestom verejnosti prístupným. Berúc však do úvahy

okolnosti za akých došlo k spáchaniu stíhaného skutku, vrátane spôsobu jeho vykonania a následkov činu, ako aj skutočnosť, že výpoveď samotného poškodeného bola v časti týkajúcej sa toho, že po fyzickom napadnutí mal ostať v bezvedomí a prebrať sa až v nemocnici, vyvrátená výpoveďou svedka, ktorého sám uviedol, mám za to, že uvedený postup má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Keďže od spáchania skutku neuplynula zákonná lehota dvoch rokov počas ktorej je možné konanie majúce znaky priestupku prejednať, okolnosti správania sa obvineného by mohli byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, poukazujúc predovšetkým na charakter a spôsob konania obvineného, čo v súhrne deklaruje nepatrnú závažnosť činu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona. Dôvodné predpoklady pre takýto záver poskytujú aj skutočnosti týkajúce sa osoby samotného obvineného, kde tento je doposiaľ bezúhonný, ako dobrovoľný hasič pôsobiaci v obci XXXXX chráni majetok a zdravie svojich spoluobčanov a v mieste bydliska požíva dobrú povesť.

Podľa § 214 ods. 1/ Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na draví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami, alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX postúpiť Okresnému úradu v Humennom, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože obvinený svojim konaním nenaplnil všetky obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zákona, ale v tejto veci ide o konanie, ktoré by mohlo byť kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová
prokurátorka