



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 678/22/7702-14
EEČ: 2-55-87-2023

Humenné 22.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody 5 016 € ktorá bola nahradená z časti poistným plnením prostredníctvom poisťovne Kooperativa XXXXX Group vo výške 4 514,40 € a z časti zamestnávateľom obvineného XXXXX spoločnosťou PB bau s.r.o. XXXXX vo výške 500 €.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona 160 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-459/HE-HE-2022

na tom skutkovom základe, že:

ako vodič bagru zn. JCB 3Cx a zamestnanec spoločnosti PB bau, s.r.o. so sídlom Gaštanová 259, Strážske, IČO:51204452 dňa 19.8.2022 v čase okolo 13.00 hod. pri výkopových prácach pri vstupnom vchode do UniCredit bank Slovakia na Mierovej ulici č. 64/2 v Humennom z dôvodu nepozornosti lyžicou bagra zachytil v zemi uloženú chráničku HDPE 32, v ktorej sa nachádzal optický kábel 96 vláknový, výrobca COMMSCOPE, čím povytiahnutím chráničky došlo ku poškodeniu optického kábla ohnutím a k poškodeniu náhradnej rezervnej optickej chráničky a koaxiálneho prívodného káblu QR 540 vedeného do bytového domu na ul. Mierovej č. 1-11 v Humennom, pričom následne počas opráv z dňa 30.8.2022 v čase od 00.00 hod. do 14.00 hod. dňa 31.8.2022 došlo v meste XXXXX k odpojeniu internetu a televízie všetkých abonentov spoločnosti Televízne káblové rozvody, s.r.o., XXXXX, so sídlom XXXXX č. 3, XXXXX, IČO: XXXXX a takýmto konaním spôsobil tejto spoločnosti škodu vo výške 5 016 €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo dňa 30.9.2022, ČVS:ORP-459/HE-HE-2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako vodič bagru zn. JCB 3Cx a zamestnanec spoločnosti PB bau, s.r.o. so sídlom Gaštanová 259, Strážske, IČO:51204452 dňa 19.8.2022 v čase okolo 13.00 hod. pri výkopových prácach pri vstupnom vchode do UniCredit bank Slovakia na Mierovej ulici č. 64/2 v Humennom z dôvodu nepozornosti lyžicou bagra zachytil v zemi uloženú chráničku HDPE 32, v ktorej sa nachádzal optický kábel 96 vláknový, výrobca COMMSCOPE, čím povytiahnutím chráničky došlo ku poškodeniu optického kábla ohnutím a k poškodeniu náhradnej rezervnej optickej chráničky a koaxiálneho prívodného káblu QR 540 vedeného do bytového domu na ul. Mierovej č. 1-11 v Humennom, pričom následne počas opráv z dňa 30.8.2022 v čase od 00.00 hod. do 14.00 hod. dňa 31.8.2022 došlo v meste XXXXX k odpojeniu internetu a televízie všetkých abonentov spoločnosti Televízne káblové rozvody, s.r.o., XXXXX, so sídlom XXXXX č. 3, XXXXX, IČO: XXXXX a takýmto konaním spôsobil tejto spoločnosti škodu vo výške 5 016 €.

Predmetné uznesenie bolo doručené obvinenému Štefaničovi dňa 6.10.2022 do vlastných rúk,, pričom obvinený ho nenapadol sťažnosťou.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu a bez výhrad priznal, keď v procesnom postavení obvineného vypovedal, že v daný deň pracoval v Humennom pre spoločnosť PB bau s.r.o. ako vodič bagrista, kde vykonával na ulici Mierovej pred UniCredit bankou výkopové práce. Mal k dispozícii riadny situačný plán kde boli zakreslené a vytýčené všetky siete a to električka, plyn, optické káble. V čase okolo 13.00 hod až 14.00 hod. zachytil lyžicou bágrou chráničku v ktorej sa nachádzali optické káble. Udialo sa tak už v čase keď v podstate začisťoval panely, počas prác sa časť zeminou vysypala na tú chráničku, ktorá bola pred tým viditeľná, čiže ju zasypal tou zeminou. On vedel, že kde je tá chránička a aj videl že ju postupne počas prác zeminou zasypala, ale predpokladal, že vie kde sa nachádza a preto sa nič nestane. No napriek tomu ju potom zachytil zubom lyžice a povytiahol, pričom počas toho došlo k poškodeniu optických káblov ktoré sa v nej nachádzali. Potvrdil tiež, že na chráničke sa nachádzala aj výstražná fólia oranžovej farby.

Uvedené potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok XXXXX, ktorý v uvedený deň pracoval na tejto stavbe s obvineným Štefaničom. Počas toho ako obvinený už začisťoval jednu stranu uvidel ako lyžicou potiahol aj optický kábel, ihneď mu zakričal, že ťahá kábel a obvinený hneď vypol bágrou a potom zavolať vedúcemu. K povytiahnutiu kábla došlo nepozornosťou obvineného, pretože on vedel, kde tie káble sú, pretože pred tým ich vykopali a počas prác ich trochu zasypal hlinou. Káble boli prikryté výstražnou fóliou oranžovej farby.

Svedok XXXXX ktorý pracuje pre spoločnosť Televízne káblové rozvody XXXXX s.r.o. (TKR s.r.o.) potvrdil, že niekedy v mesiaci august 2022 firma PB bau s.r.o. vykonávala nejaké výkopové práce pri UniCredit banke v Humennom, pričom došlo k poškodeniu kábla. Išiel na miesto kde zistil, že išlo o poškodenie optického kábla 96 vlákňový COMMOSCOPE, ten sa nachádzal v optickej chráničke HDPE 32 a takto povytiahnutím, ohnutím došlo k jeho poškodeniu. Na mieste zistil, že došlo k poškodeniu aj náhradnej rezervnej optickej chráničky a koaxiálneho káblu QR 540. V zemi bola na týchto kábloch položená výstražná fólia.

Svedok poškodený XXXXX, konateľ spoločnosti TKR s.r.o. potvrdil, že od ich technika Ing. Capcaru sa dozvedel o celej udalosti, pri následnej oprave v nočných hodinách došlo k odstaveniu internetu a televízie u všetkých ich abonentov v Humennom, tieto opravy boli vyčíslené na 5016 €.

Znaleckým posudkom znalca u odboru elektrotechniky XXXXX PhD bola taktiež výška spôsobenej škody ustálená na sume 5 016 €.

Podľa § 288 Trestného zákona, kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej, potrestá sa odňatím slobody až na šesť mesiacov.

V prípravnom konaní bolo vykonané vyčerpávajúce dokazovanie ktorým bol v zásade zistený a potvrdený skutkový stav nasvedčujúci tomu, že k spáchaniu skutku došlo, tento vykazuje znaky trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver už aj v rozsahu postačujúcom pre postavenie obvineného pred súd, že ho spáchal obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX jeho spáchanie už od začiatku trestného konania bezvýhradne priznával keď potvrdil, že ku skutku došlo v dôsledku

jeho nedbanlivostného konania. Vyhodnotením všetkých okolností prípadu a okolností vzťahujúcich sa k osobe obvineného som však dospel k záveru, že v tomto prípade nie zákonu a účelu trestného konania zodpovedajúce a nevyhnutné, aby bol obvinený postavený pred súd.

V mediačnom konaní pred probačným a mediačným úradníkom dňa 26.4.2023 obvinený XXXXX po zákonom poučení o podmienkach uplatnenia inštitútu zmieru podľa § 220 Tr. por. výslovne vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia a skutok pre ktorý je trestne stíhaný a ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 30.9.2022, ČVS:ORP-459/HE-HE-2022 spáchal. S postupom podľa § 220 Tr. por. tiež výslovne súhlasil. Zároveň zložil na účet prokuratúry sumu 160 €, určenú na pomoc obetiam trestných činov, ktorá vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery a sociálne postavenie, výšku spôsobenej škody je primeraná aj závažnosti spáchaného skutku.

Konateľ poškodeného TKR s.r.o. XXXXX XXXXX v konaní pred probačným a mediačným úradníkom dňa 26.4.2023 po zákonom poučení dal výslovný súhlas s konaním o zmieri a potvrdil, že celková škoda vo výške 5 016 € im bola uhradená a to tak, že na základe oznámenia udalosti spoločnosťou PB bau s.r.o. v ktorej je obvinený XXXXX zamestnaný u poisťovni Kooperativa im bola zo strany tejto poisťovne uhradená suma 4 514,40 € a zvyšok škody vo výške 500 € bol uhradený práve zamestnávateľom obvineného – spoločnosťou PB bau s.r.o. XXXXX. Takto bola poškodenej strane škoda uhradená, žiadnu inú škodu si už voči obvinenému neuplatnili.

S takýmto obsahom poškodená strana TKR s.r.o. XXXXX a obvinený XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom dňa 26.4.2023 uzatvorili dohodu o zmieri.

Z výsledkov dokazovania teda vyplýva dôvodnosť vedeného trestného stíhania voči obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. Vzhľadom na vyššie uvedené preto nie sú pochybnosti aj o tom, že vyhlásenie obvineného XXXXX o spáchaní skutku bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Podľa § 215 ods.1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodným.

Podľa § 220 ods.1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na

jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 222 Trestného poriadku, ak je poškodeným právnická osoba, možno namiesto výsluchu štatutárneho zástupcu alebo inej osoby oprávnenej konať v jej mene, zabezpečiť písomné vyhlásenie právnickej osoby k okolnostiam uvedeným v § 220 ods.1 Tr. por.

Skutok kladený za vinu obvinenému XXXXX ktorého sa dopustil dňa 19.8.2022 je právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák., za ktorý zákon v jeho osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na 6 mesiacov, čiže v tomto smere sú splnené formálne podmienky v zmysle ustanovenia § 220 ods.1 Tr. zák.

Po doručení návrhu policajta na konečné opatrenie som preskúmal vyšetrovací spis, pričom následne bola vec predložená probačnému a mediačnému úradníkovi OS XXXXX. V mediačnom konaní pred probačným a mediačným úradníkom obvinený XXXXX opätovne po zákonom poučení o podmienkach uplatnenia inštitútu zmieru podľa § 220 Tr. por. výslovne vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia a skutok pre ktorý je trestne stíhaný spáchal. S postupom podľa § 220 Tr. por. tiež výslovne súhlasil. Vzniknutá škody odcudzením drevnej hmoty bola nahradená jej vrátením.

V rámci tohto konania boli probačným a mediačným úradníkom už podrobnejšie zisťované aj jeho osobné, príjmové a majetkové pomery, pričom bolo ustálené, že obvinený XXXXX je ženatý, je otcom dvoch maloletých detí a partnerka je aktuálne na materskej dovolenke s druhým dieťaťom, jeho mesačný príjem je okolo 646 €, partnerka poberá materský príspevok vo výške 280 €. Aj s poukazom na tieto skutočnosti možno potom zloženú sumu na účet prokuratúry vo výške 160 € určenú na pomoc obetiam trestných činov, považovať za primeranú a dostatočnú aj vo vzťahu k závažnosti skutku ktorého sa dopustil.

Podľa odpisu RT vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Žiadny negatívny poznatok vo vzťahu k osobe obvineného neeviduje ani správny orgán z miesta trvalého bydliska. Mimoriadne pozitívne je hodnotený od svojho zamestnávateľa spoločnosti PB bau s.r.o. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol doposiaľ 6 krát postihnutý za priestupky, avšak vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku cestnej premávky v súvislosti s vedením motorového vozidla. Doposiaľ sa však nedopustil priestupku majetkového charakteru či priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Možno preto spoľahlivo prijať záver, že v tomto prípade išlo o ojedinelé konanie vybočujúce z inak riadne vedeného občianskeho života.

V súlade so zásadou individualizácie trestnoprávneho postihu a princípov restoratívnej justície zákon dovoľuje v určitých prípadoch typologicky menej závažných spáchaných trestných činov upustiť od potrestania takých páchatel'ov, ktorí v zásade doposiaľ žili riadnym spôsobom života v súlade s pravidlami občianskej spoločnosti a nedopúšťali sa závažných protiprávnych konaní. Predpokladom pre takýto postup je priznanie spáchania skutku, náhrada spôsobenej

škody resp. iné opatrenia na jej náhradu a súhlas obvineného s takýmto alternatívnym postupom a zloženie primeranej peňažnej sumy na pomoc obetiam trestných činov.

V takýchto prípadoch inštitút zmieru umožňuje, aby na základe dohody medzi štátom zastúpeným prokurátorom a poškodeným na jednej strane a obvineným na strane druhej došlo k ukončeniu trestnej veci a vydaniu rozhodnutia bez uskutočnenia riadneho, prísne formalizovaného a ekonomicky náročného trestného procesu a to takým spôsobom, aby dôsledky činu pre obvineného boli obdobné ako keby súd rozhodol v riadnom súdnom konaní. Účelom zmieru je dôsledné odstránenie všetkých škodlivých následkov spôsobených prečinom a to bezprostredne poškodenej osobe ako aj voči spoločnosti vo forme poukázania primeraného peňažného príspevku na peňažnú pomoc obetiam trestných činov. V duchu zámeru zákonodarcu je potrebné pri podobných trestných činov, kde páchatelia nie sú závadové osoby, dať stranám v konaní využiť svoje právo a dať im možnosť, či nechcú medzi sebou uzavrieť zmier. Je účelom trestného konania, aby v takýchto prípadoch ustúpila trestná represia štátu vo forme prejednávania veci pred súdom a ukladaním trestov pred vzájomnou a slobodnou dohodou strán v trestnom konaní. Vyriešením veci inak ako represívnym zásahom medzi páchatelom a poškodeným je vzhľadom na výchovný účel takéhoto riešenia ďaleko efektívnejšie ako ukládanie trestu páchatelovi. Výchovný efekt inštitútu zmieru potom pôsobí nielen na samotného obvineného ale aj ostatných členov spoločnosti v súlade so zásadou generálnej prevencie.

Aplikujúc vyššie uvedené princípy pri starostlivom zohľadnení osoby obvineného XXXXX, doterajšieho spôsobu jeho života a všetkých okolností prípadu, závažnosti prejednávaného trestného prípadu a mierou akou bol spáchaným trestným činom dotknutý verejný záujem, v kontexte citovaných ustanovení zákona som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia možno považovať za dostačujúci, čo našlo svoje vyjadrenie vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Viliam Loda
prokurátor