



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 463/17/7702-1  
EEČ: 2-55-8-2018

Humenné 09.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2651/10 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. 33T/100/16, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.02.2017,

ako otec mal. XXXXX, nar. 27.12.2006 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine až do doby, kým toto nie je schopné samo sa živiť a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 19P/128/2017 zo dňa 24.05.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.06.2007, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 66,39 eur (2.000,- Sk) mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od 01.11.2016 až doposiaľ, s výnimkou mesiaca január 2017, si v mieste trvalého bydliska a inde túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dcéry prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživu sumu najmenej 132,78 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP v Humennom uznesením sp.zn. ORP-424/1-VYS-HE-2017 zo dňa 09.10.2017 začal trestné stíhanie vo veci za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe vyššie uvedenom.

Následne dňa 07.12.2017 vyšetrovateľ OKP XXXXX uznesením tej istej spisovej značky vzniesol obvinenie za hore uvedený prečin obv. XXXXX.

Dňa 24.08.2017 podala XXXXX trestné oznámenie na OO PZ v Humennom pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť XXXXX. Uviedla, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Humennom zn. 19P/128/2007 zo dňa 24.05.2007 jej bola zverená do osobnej starostlivosti dcéra XXXXX a XXXXX bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 66,39 eur (2.000,- Sk) mesačne do prvého dňa v mesiaci vopred k jej rukám. XXXXX jej dlhuje na výživnom doposiaľ za november 2016 sumu 50,- eur, za marec 2017 sumu 46,- eur a za august 2017 sumu 66,39 eur, teda celkovo jej dlhuje za obdobie troch mesiacov sumu 162,39 eur. Naposledy jej zaplatil výživné dňa 21.08.2017, kedy jej zaslal dva poštové poukazy, pričom jeden bol na sumu 66,39 eur ako úhrada za júl 2017 a ďalší na sumu 16,39 eur, kde uviedol, že jej hradí za výživné k novembru 2016 k výživnému, ktoré jej zaslal v máji 2017. Tiež uviedla, že v máji 2017 jej zaslal okrem bežného výživného aj sumu 50,- eur, pričom na poštový poukaz uviedol, že tieto peniaze sú pre dcéru na školu v prírode, preto túto sumu nepovažuje ako bežné výživné, ale ako peniaze na školu v prírode, s čím on aj predtým súhlasil. Keďže jej XXXXX za november 2016 pred tým neuhradil žiadne výživné, preto jej za tento mesiac po odpočítaní 16,39 eur dlhuje ešte sumu 50,- eur. Uviedla, že XXXXX o dcéru Timeu nejaví záujem. Videl ju celkovo 4-krát. Nevola jej, len jej sem-tam napíše na sociálnej sieti. Okrem bežného výživného jej neposiela žiadne peniaze navyše a vôbec nič jej nekupuje a to či už oblečenie, darčeky a pod. Nevie o tom, aby bol niekde zamestnaný. Uviedla, že s dcérou býva v mestskom jednoizbovom byte. Pracuje na Mestskom úrade v Humennom, jej čistý mesačný príjem predstavuje okolo 380,- eur, z toho platí za byt 200,- eur. S financiami jej pomáhajú rodičia a jej súrodenci. Dcéra Timea v školskom roku navštevuje 2017/2018 navštevuje 5. ročník na Základnej škole na ulici SNP v Humennom. Dcére nič nechýba a núdzou netrpí.

Pri výsluchu bol obv. XXXXX poučený o účinnej ľútosti, využil svoje právo odmietnuť vypovedať, ale uviedol, že k 20.12.2017 vyrovnal celý dlh na výživnom na svoje dieťa XXXXX.

Dňa 18.12.2017 sa bez predvolania dostavila k výsluchu svedka XXXXX, ktorá uviedla, že k 18.12.2017 jej XXXXX uhradil dlžné výživné vo výške 929,46 eur, o čom vyšetrovateľovi doložila poštové poukazy a prehlásila, že XXXXX nedlhuje výživné na dcéru XXXXX vrátane mesiaca december 2017 a toto je vyrované v plnej výške.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj kópie poštových poukážok, z ktorých je zrejmé, že dlžné výživné bolo zo strany obvineného uhradené v plnej výške.

Okrem uvedených dôkazov sa v spise nachádzajú aj ďalšie dôkazy, nevyhnutné pre náležité zistenie skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.: "Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov

neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky“.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zák.: „Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov“.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX povinnosť prispievať na výživu svojej maloletej dcéry dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na jej výchovu a výživu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Agáta Havrilčáková  
prokurátorka