



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 320/16/7702-1
EEČ: 2-55-90-2016

Humenné 13.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1469, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.5.2013 v Snine v predajni ELSATEX na ul. Strojárskej č. 2945 uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom úvere č. 4305112861 s mandatórom Home Credit Slovakia a. s., ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 672,99 EUR na nákup mobilného telefónu zn. SAMSUNG S3 a SONY Playstation 3, ktorý sa zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 42,97 EUR, zmluvu uzatvorila aj napriek vedomosti, že tieto splátky nebude môcť uhrádzať a v žiadosti o úver uviedla, že je zamestnaná od januára 2012 vo Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti s mesačným príjmom vo výške 480,- EUR aj napriek tomu, že to nebola pravda, pretože bola poberateľom vdovského dôchodku, ktorý v roku 2013 predstavoval 163,10 EUR, a z úveru splatila dve splátky, čím pre poškodeného Home Credit Slovakia, a. s. XXXXX 7434/147 XXXXX, IČO XXXXX spôsobila škodu s úrokovým navýšením a pokutami vo výške 1.510,93 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX ČVS: ORP-320/2-VYS-HE-2016 zo dňa 30.6.2016 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie Eve Hučkovej za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 27.5.2013 v Snine v predajni ELSATEX na ul. Strojárskej č. 2945 uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom úvere č. 4305112861 s mandatórom Home Credit Slovakia a. s., ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 672,99 EUR na nákup mobilného telefónu zn. SAMSUNG S3 a SONY Playstation 3, ktorý sa zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 42,97 EUR, zmluvu uzatvorila aj napriek vedomosti, že tieto splátky nebude môcť uhrádzať a v žiadosti o úver uviedla, že je zamestnaná od januára 2012 vo Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti s mesačným príjmom vo výške 480,- EUR aj napriek tomu, že to nebola pravda, pretože bola poberateľom vdovského dôchodku, ktorý v roku 2013 predstavoval 163,10 EUR, a z úveru splatila dve splátky, čím pre poškodeného Home Credit Slovakia, a. s. XXXXX 7434/147 XXXXX, IČO XXXXX spôsobila škodu s úrokovým navýšením a pokutami vo výške 1.510,93 EUR.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe podnetu príslušníkov 2. operatívneho oddelenia Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX bolo zistené, že dňa 27.5.2013 v Snine v predajni ELSATEX na ul. Strojárskej č. 2945 uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom úvere č. 4305112861 s mandatórom Home Credit Slovakia a. s., ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 672,99 EUR na nákup mobilného telefónu zn. SAMSUNG S3 a SONY Playstation 3.

O poskytnutie úveru žiadala a zmluvu uzatvorila aj napriek vedomosti, že tieto nebude môcť splatiť a v žiadosti o úver uviedla, že je zamestnaná od januára 2012 vo firme Východoslovenská vodárenská spoločnosť s čistým mesačným príjmom vo výške 480,- EUR. Bolo zistené, že je poberateľom vdovského dôchodku. Na základe týchto skutočností bolo Eve Hučkovej uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX zo dňa 30.6.2016 vznesené obvinenie.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že okolnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladajú na pravde a ďalej odmietla vypovedať.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je zamestnancom Elsatex XXXXX a predmetnú žiadosť o poskytnutie úveru a úverovú zmluvu s Evou Hučkovou spisoval on. Žiadosť o poskytnutie úveru vypisoval v elektronickej podobe podľa toho, čo mu klientka nadiktovala. Predložila občiansky preukaz a preukaz poistenca. Žiadne ďalšie potvrdenia alebo doklady neboli zo strany splátkovej spoločnosti požadované. Po schválení zmluvy nebola platená žiadna akontácia a tovar bol zákazníkovi hneď aj vydaný.

Ako svedok poškodený bol vypočutý XXXXX, splnomocnený zástupca Home Credit Slovakia, a. s. . Tento vo svojej výpovedi skonštatoval uzatvorenie úverovej zmluvy č. 4305112861 medzi Evou Hučkovou a spoločnosťou, ktorú zastupuje. K žiadosti o úver klientka predložila občiansky preukaz a druhý doklad totožnosti na jej meno. V žiadosti uviedla, že pracuje vo Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti od januára 2012 na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom vo výške 480,- EUR. Klientka nemusela predkladať potvrdenie o výške príjmu, avšak svojim podpisom na úverovej zmluve podpísala aj prehlásenie, že ňou uvedené skutočnosti v úverovej zmluve sú pravdivé. Existencia zamestnávateľa je overovaná prostredníctvom obchodného a živnostenského registra a to podľa uvedeného IČO alebo obchodného názvu. Telefonicky nebolo volané, nakoľko zamestnávateľa odmietajú poskytovať

informácie o svojich zamestnancoch vzhľadom na ochranu osobných údajov. Až po tom ako klientka neuhrádzala dohodnuté splátky bol kontaktovaný zamestnávateľ uvedený v zmluve, ktorý uviedol, že u nich nikdy zamestnaná nebola.

Trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona sa dopustí kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí škodu.

Osobitne v prípadoch obchodných spoločností poskytujúcich úvery a pôžičky nebankovým spôsobom je nevyhnutné skúmať okolnosti a príčiny vzniku škody na ich majetku v dôsledku porušenia základných povinností ich zamestnancov preskúmať pravdivosť údajov prezentovaných v návrhoch na uzatvorenie úverových zmlúv. Uvedenie nepravdivých skutočností nie je možné samo o sebe považovať za uvedenie do omylu v zmysle základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Uvedenie do omylu musí mať určitú kvalitu v tom zmysle, že musí byť spôsobilé na oklamanie iného. Pokiaľ však osoba v omyle malo možnosť bežne dostupnými prostriedkami tento omyl vyvrátiť, je povinná tak urobiť v zmysle zásady primeranej opatrnosti. Povinnosť dodržiavať obvyklú mieru opatrnosti v zmysle ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka má každý účastník občianskoprávneho alebo obchodnoprávneho vzťahu. Poskytovateľ úveru, ako účastník súkromnoprávneho vzťahuje povinný aspoň v minimálnej miere dbať na nevyhnutnú ochranu svojich práv a majetkových záujmov a dodržiavať potrebnú mieru opatrnosti. Spoločnosť poskytujúca úverové produkty v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti má možnosť si deklarované údaje preveriť a pri zachovaní potrebnej miery opatrnosti rozpoznať nepravdivosť tvrdenia bez vynaloženia špeciálneho, osobitného úsilia, ktoré inak nie je v obdobných prípadoch bežné.

V tomto prípade poskytovateľ úveru neoveroval údaje poskytnuté obvinenou ani len telefonicky u údajného zamestnávateľa a nežiadal od obvinenej žiadne potvrdenia o zamestnaní.

Prostriedky trestno-právnej represie slúžia len ako krajný právny prostriedok, ktorý nesmie byť využívaný na uspokojovanie práv a právnych záujmov jednotlivcov v oblasti súkromnoprávnych vzťahov, kde záleží predovšetkým na jednotlivcovi, aby s využitím zákonných možností dohliadol na dodržiavanie svojich práv a to zvlášť s prihliadnutím na to, aby na ochranu svojich majetkových práv a záujmov dbali predovšetkým samotní účastníci takéhoto vzťahu. Nie je úlohou orgánov činných v trestnom konaní riešiť občianskoprávne problémy a už vôbec nie nahrádzať činnosť súdov v rámci dokazovania v občianskoprávnom konaní.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené okolnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Haračal'
prokurátor