



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 637/22/7702-23
EEČ: 2-55-92-2023

Humenné 02.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 90,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinených***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-388/SV-HE-2022

na tom skutkovom základe, že:

ad. 1 dňa 16. 04. 2022 v čase okolo 04.40 hod. na čerpacej stanici OMV na Stakčinskej ulici v Snine XXXXX fyzicky napadol XXXXX, ktorý spadol na zem, kde ho XXXXX kopol do oblasti tváre a následne, keď sa na mieste objavil XXXXX aj tohto fyzicky napadol, a to tak, že ho udrel jednou ranou do vrchnej časti tela, kde takto svojím konaním nespôsobil XXXXX zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-388/SV-HE-2022

na tom skutkovom základe, že:

ad. 2 dňa 16. 04. 2022 v čase okolo 04.59 hod. na čerpacej stanici OMV na Stakčinskej ulici v Snine došlo k vzájomnému fyzickému napádaniu sa XXXXX a XXXXX, pričom obaja sa navzájom udierali a kopali, kde následne XXXXX schytil za odev XXXXX a hodil ho o zem, prisadol ho a opakovane sa ho snažil udierať do oblasti tváre, pričom XXXXX si rukami tvár zakrýval, pričom utrpel zranenie, ktoré si vyžiadalo iba jednorazové lekárske ošetrenie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Snine sp. zn. ORP-388/SV-HE-2022 zo dňa 09.08.2022 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie 1. XXXXX a 2. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

ad. 1 dňa 16. 04. 2022 v čase okolo 04.40 hod. na čerpacej stanici OMV na Stakčínskej ulici v Snine XXXXX fyzicky napadol XXXXX, ktorý spadol na zem, kde ho XXXXX kopol do oblasti tváre a následne, keď sa na mieste objavil XXXXX aj tohto fyzicky napadol, a to tak, že ho udrel jednou ranou do vrchnej časti tela, kde takto svojim konaním nespôsobil XXXXX zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

ad. 2 dňa 16. 04. 2022 v čase okolo 04.59 hod. na čerpacej stanici OMV na Stakčínskej ulici v Snine došlo k vzájomnému fyzickému napádaniu sa XXXXX a XXXXX, pričom obaja sa navzájom udierali a kopali, kde následne XXXXX schytil za odev XXXXX a hodil ho o zem, prisadol ho a opakovane sa ho snažil udierať do oblasti tváre, pričom XXXXX si rukami tvár zakrýval, pričom XXXXX utrpel zranenie, ktoré si vyžiadalo iba jednorazové lekárske ošetrenie.

Po tom, čo bol dňa 27.02.2023 predložený povereným príslušníkom OO PZ XXXXX vyšetrovací spis na okresnú prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby, bol dňa 27.03.2023 daný pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Humenné na vykonanie mediačného konania v zmysle § 220 alebo § 216 Tr. poriadku.

Následne v rámci mediačného konania boli obvinení XXXXX a XXXXX, ako aj poškodení XXXXX a XXXXX poučení o podstate inštitútu zmieru, pričom obaja s týmto spôsobom vybavenia veci súhlasili. Obvinení spáchanie skutku v celom rozsahu priznali, svoje konanie oľutovali a na svoju obhajobu uviedli, že si neuvedomovali trestnoprávnosť dôsledkov svojho konania. Okrem vlastného priznania sú obvinení XXXXX a XXXXX usvedčovaní zo spáchania skutku výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX a XXXXX, ale tiež aj kamerovým záznamom čerpacej stanice OMV v Snine a jeho prepisom vyhotoveným povereným príslušníkom OO PZ XXXXX, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Obvinený XXXXX zložil dňa 27.12.2022 na účet prokuratúry sumu 90,- Eur na všeobecne prospešné účely a XXXXX zložil dňa 28.12.2022 takisto sumu 90,- Eur, o čom svedčia doklady o bankových prevodoch z mediačného konania a to na číslo účtu SK88 8180 0000 0070 0006 3249, určenú pre MS SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. V rámci mediačného konania si poškodení XXXXX a XXXXX nenárokovali žiadnu škodu spočívajúcu v bolestnom, prípadne v iných finančných nárokoch. Na základe toho došlo dňa 28.04.2023 na Okresnom súde Humenné pred mediačným úradníkom k uzavretiu Dohody o zmieri, náhrade škody a inej ujmy medzi obvineným XXXXX, obvineným XXXXX a poškodeným Patrikom kamencom a poškodeným XXXXX podľa § 220 a nasl. Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Podľa pripojeného odpisu z registra trestov bol doposiaľ viackrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/58/2014 zo dňa 21.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2015 pre spolupáchateľstvo prečinu výtržníctva a ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a), § 156 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov do 7.7.2017, pričom dňa 08.11.2017 bolo okresným súdom Humenné rozhodnuté o jeho osvedčení sa, z ktorého dôvodu sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený. Podľa výpisu z Ústrednej evidencii priestupkov MV SR sa XXXXX v minulosti dopustil dvoch priestupkov a to jedného na úseku dopravy a jedného priestupku týkajúceho sa voľného pohybu psa.

Obvinený XXXXX je v mieste trvalého bydliska v obci Ladomírov, okres XXXXX hodnotený pozitívne, doposiaľ súdne trestaný nebol. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa v minulosti dopustil viacerých priestupkov, avšak ani v jednom prípade nešlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zák. č. 372/1990 Zb. zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou ním bol dotknutý verejný záujem, na osoby obvinených, tak ako je to vyššie bližšie špecifikované, ako aj na ich osobné pomery, považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci, z ktorého dôvodu som rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť **nie je** prípustná

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka