



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 133/16/7702-2
EEČ: 2-55-92-2016

Humenné 09.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 129 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 03. 2016 v čase okolo 21.00 hod po vzájomnej dohode prišli k rodinnému domu č. 104 v obci XXXXX, okr. Medzilaborce, ktorého vlastníkom je švagriná Dávida Daduča XXXXX, o ktorej Dávid Daduč vedel, že v tom čase je dlhodobo v Anglicku, kde ml. XXXXX zobral zo šopy stoličku, ktorú položil pod okno rodinného domu, pričom mu Dávid Daduč povedal, nech to okno vytlačí, čo aj urobil, okno vytlačil a vošiel dnu do rodinného domu č. 104 spolu s ml. XXXXX, kde prehľadali celý dom a z obývacej izby domu zobrali televízor čiernej farby zn. LG 50 PC 56 - ZD, v. č. 709MASX5A606 s poškodeným sieťovým káblom a diaľkovým ovládačom bielo čiernej farby s nápisom ONE FOR ALL, ktorý priniesli k balkónovým dverám, ktoré ml. XXXXX otvoril a cez ktoré televízor preniesli za pomoci Dávida Daduča do pristaveného vozidla Š-Felícia nezisteného evidenčného čísla, pričom ml. XXXXX z vnútra rodinného domu zavrel balkónové dvere a cez okno, ktoré vošiel dnu odišiel z rodinného domu von a následne všetci traja na OMV Škoda Felícia odišli preč,

pričom spôsobili krádežou XXXXX z obce XXXXX, toho času Anglicko celkovú škodu vo výške 217,62,-Eur.

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Humennom, pretože nejde o trestný čin, ale o čin, ktorý by mohol byť priestupkom .

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 210 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 03. 2016 v čase okolo 21.00 hod po vzájomnej dohode prišli k rodinnému domu č. 104 v obci XXXXX, okr. Medzilaborce, ktorého vlastníkom je švagriná Dávida Daduča XXXXX, o ktorej Dávid Daduč vedel, že v tom čase je dlhodobo v Anglicku, kde ml. XXXXX zobral zo šopy stoličku, ktorú položil pod okno rodinného domu, pričom mu Dávid Daduč povedal, nech to okno vytlačí, čo aj urobil, okno vytlačil a vošiel dnu do rodinného domu č. 104 spolu s ml. XXXXX, kde prehľadali celý dom a z obývacej izby domu zobrali televízor čiernej farby zn. LG 50 PC 56 - ZD, v. č. 709MASX5A606 s poškodeným sieťovým káblom a diaľkovým ovládačom bielo čiernej farby s nápisom ONE FOR ALL, ktorý priniesli k balkónovým dverám, ktoré ml. XXXXX otvoril a cez ktoré televízor preniesli za pomoci Dávida Daduča do pristaveného vozidla Š-Felícia nezisteného evidenčného čísla, pričom ml. XXXXX z vnútra rodinného domu zavrel balkónové dvere a cez okno, ktoré vošiel dnu odišiel z rodinného domu von a následne všetci traja na OMV Škoda Felícia odišli preč, pričom spôsobili krádežou XXXXX z obce XXXXX, toho času Anglicko celkovú škodu vo výške 217,62,-Eur.

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Humennom, pretože nejde o trestný čin, ale o čin, ktorý by mohol byť priestupkom .

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 236 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 03. 2016 v čase okolo 21.00 hod po vzájomnej dohode prišli k rodinnému domu č. 104 v obci XXXXX, okr. Medzilaborce, ktorého vlastníkom je švagriná Dávida Daduča XXXXX, o ktorej Dávid Daduč vedel, že v tom čase je dlhodobo v Anglicku, kde ml. XXXXX zobral zo šopy stoličku, ktorú položil pod okno rodinného domu, pričom mu Dávid Daduč povedal, nech to okno vytlačí, čo aj urobil, okno vytlačil a vošiel dnu do rodinného domu č. 104 spolu s ml. XXXXX, kde prehľadali celý dom a z obývacej izby domu zobrali televízor čiernej farby zn. LG 50 PC 56 - ZD, v. č. 709MASX5A606 s poškodeným sieťovým káblom a diaľkovým ovládačom bielo čiernej farby s nápisom ONE FOR ALL, ktorý priniesli k balkónovým dverám, ktoré ml. XXXXX otvoril a cez ktoré televízor preniesli za pomoci Dávida Daduča do pristaveného vozidla Š-Felícia nezisteného evidenčného čísla, pričom ml. XXXXX z vnútra rodinného domu zavrel balkónové dvere a cez okno, ktoré vošiel dnu odišiel z rodinného domu von a následne všetci traja na OMV Škoda Felícia odišli preč, pričom spôsobili krádežou XXXXX z obce XXXXX, toho času Anglicko celkovú škodu vo výške 217,62,-Eur.

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Humennom, pretože nejde o trestný čin, ale o čin, ktorý by mohol byť priestupkom .

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Humenné pod sp. zn. ORP-153/1-VYS-HE-2016 zo dňa 28.4.2016 bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. spáchaného v súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že traja doposiaľ nestotožnení páchatelia dňa 04. 03. 2016 v presne nezistenom čase okolo 21.00 hod prišli k rodinnému domu č. 104 v obci XXXXX, okr. Medzilaborce, na ktorom otvorili nezaistené okno, cez ktoré vošli do vnútra a z miestnosti domu odcudzili televízor zn. LG, čím spôsobili XXXXX, nar. 10. 10. 1980, bytom toho času Anglicko, škodu krádežou okolo 800,-Eur. Škoda na zariadení spôsobená nebola.

Následne uznesením toho istého vyšetrovateľa pod tou istou spisovou značkou bolo dňa 28. 4. 2016 vznesené obvinenie

-Dávidovi Dadučovi za zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b, c, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

-ml. XXXXX a ml. XXXXX za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b, c, Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkom základe, že dňa 04. 03. 2016 v čase okolo 21.00 hod po vzájomnej dohode prišli k rodinnému domu č. 104 v obci XXXXX, okr. Medzilaborce,

ktorého vlastníkom je švagriná Dávida Daduča XXXXX, o ktorej Dávid Daduč vedel, že v tom čase je dlhodobo v Anglicku, kde ml. XXXXX zobral zo šopy stoličku, ktorú položil pod okno rodinného domu, pričom mu Dávid Daduč povedal, nech to okno vytlačí, čo aj urobil, okno vytlačil a vošiel dnu do rodinného domu č. 104 spolu smi. XXXXX, kde prehľadali celý dom a z obývacej izby domu zobrali televízor čiernej farby zn. LG 50 PC 56 - ZD, v. č. 709MASX5A606 s poškodeným sieťovým káblom a diaľkovým ovládačom bielo čiernej farby s nápisom ONE FOR ALL, ktorý priniesli k balkónovým dverám, ktoré ml. XXXXX otvoril a cez ktoré televízor preniesli za pomoci Dávida Daduča do pristaveného vozidla Š-Felícia nezisteného evidenčného čísla, pričom ml. XXXXX z vnútra rodinného domu zavrel balkónové dvere a cez okno, ktoré vošiel dnu odišiel z rodinného domu von a následne všetci traja na OMV Škoda Felícia odišli preč, pričom spôsobili krádežou XXXXX z obce XXXXX, toho času Anglicko celkovú škodu vo výške 200,-Eur.

Dňa 22. 11. 2016 bol zo strany vyšetrovateľa OKP XXXXX predložený tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 Trestného zákona na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. .

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa OKP XXXXX je opodstatnený.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že od rodinného domu svojej švagrinej XXXXX v obci XXXXX č. 104 mal kľúče, pretože tam chodil vetrať dom, avšak tieto neskôr stratil. Keďže potreboval odcestovať do zahraničia, do Anglicka a potreboval peniaze tak presvedčil ml. XXXXX a ml. Patrika Gorola aby mu pomohli vyniesť z uvedeného rodinného domu televízor, pričom poprosil otca ml. Patrika XXXXX Demetera aby mu požičal osobné mot. vozidlo Škoda Felícia XXXXX a ml. XXXXX povedal, že spolu pôjdu odcudziť televízor jeho švagrinej, začo im dá nejaké peniaze. Po príchode k domu povedal ml. XXXXX aby si zobral z pred drevárky drevenú stoličku a túto položil pod okno prednej časti domu, ktoré okno nebolo uzamknuté, iba privreté a aby vošiel do vnútra a otvoril v obývacej miestnosti balkónové dvere a dovnútra vošiel aj ml. XXXXX cez balkónové dvere. XXXXX a ml. XXXXX vyniesli televízor, ktorý naložili do osobného mot. vozidla zn. Škoda XXXXX sa vrátil cez balkónové dvere do rodinného domu, tieto zatvoril a vonku vyšiel cez okno ktoré privrel. Po ceste dal ml. XXXXX 20,- eur a ml. XXXXX 5,- eur zato, že mu pomohli odcudziť televízor. Televízor následne predal neznámemu chlapovi rómskeho pôvodu za sumu 150,- eur.

Zhodne ako vypovedal obv. Dávid XXXXX vypovedali aj obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX.

K veci vypočutá sv. pošk. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že žije dlhodobo v Anglicku spolu so svojou rodinou, pričom asi pred dvoma až tromi rokmi zakúpila v obci XXXXX rodinný dom č. 104, ktorého je výlučnou vlastníčkou. Do uvedeného domu chodí raz v roku zvyčajne počas letných prázdnin. V čase jej neprítomnosti do uvedeného domu mal povolený vstup jej švagor a to XXXXX ktorému dala kľúč od vchodových vstupných dverí do rodinného domu aby ho občas skontroloval. Ona sama pred odchodom z domu tento dom riadne uzamkla a okna pozatvárala, avšak okno ktorým páchatelia vošli do vnútra nezaistila, alebo ho nezatvoril XXXXX nakoľko na okne neboli zistené žiadne stopy po páčení. Dňa 4.3.2016 vo večerných hodinách jej do Anglicka volala jej teta XXXXX, ktorá jej povedala, že v prednej časti domu sú viditeľne neuzamknuté dvere. Cez telefón svojej tete povedala, že do domu môže vstúpiť, môže zavolať políciu a tiež jej povedala čo sa v dome má nachádzať. Jej teta XXXXX zistila, že bol odcudzený

televízor. Nič iné nebolo odcudzené. Jej švagor obv. XXXXX, ktorý mal do domu povolený vstup neskôr prišiel do Anglicka, kde najprv skutok popieral, ale nakoniec sa priznal, že televízor s ovládačom odcudzil nakoľko potreboval peniaze na letenku do Anglicka. Ako poškodená sa s náhradou škody k trestnému konaniu nepripája, pretože televízor jej bol vrátený. Podľa nej hodnota televízora bola 200,- eur.

Svedok XXXXX otec obv. ml. XXXXX uviedol, že na výchovu deti je sám, pretože mu zomrela manželka. So synom Patrikom. Demeterom doposiaľ nemal problémy a nevie uviesť prečo sa nechal ovplyvniť XXXXX a išiel s ním odcudziť televízor. O krádeži televízora sa dozvedel až od policajtov.

XXXXX Goroľová matka obv. ml. XXXXX uviedla, že so synom XXXXX začala mať problémy asi až v 16 rokoch jeho života, keď ju nepočúval a v obci XXXXX ukradol rádio. Inak jej ale v domácnosti pomáha. O krádeži televízora sa dozvedela od policajtov.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že býva v obci XXXXX, kde si XXXXX kúpila rodinný dom č. 104. Dňa 21.3.2016 bola zistená krádež televízora zn. LG s jej domu. XXXXX s rodinou žije dlhodobo v Anglicku. Dňa 21.3.2016 zistila, že jedná časť okna na rodinnom dome XXXXX je pootvorená. Po rozhovore s XXXXX zavolała na miesto políciu. Televízor z domu mali odcudziť XXXXX a XXXXX, ktorý je švagram XXXXX a ešte jeden chlapec.

Svedok XXXXX uviedol, že začiatkom mesiaca marec 2016 prišiel do dvora jeho rodinného domu jemu neznámy muž, ktorý ponúkal na predaj televízor zn. LG a to za sumu 300,- eur, ale nakoniec sa dohodli na 150,- eur a televízor kúpil. Jemu neznámy róm mu tvrdil, že televízor je jeho a peniaze potrebuje súrne na cestu do Anglicka.

O spáchaní skutku obvinených svedčí aj znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice, zápisnica o vydaní veci XXXXX, rozhodnutie vyšetrovateľa OKP XXXXX o vrátení veci a to jeden kus televízora čiernej farby zn. LG 50 spolu s diaľkovým ovládačom XXXXX, zápisnica o obhliadke miesta činu a pripojená fotodokumentácia.

Z odborného vyjadrenia XXXXX vyplýva, že hodnota televízneho prijímača zn. LG 50 PC56-ZD výrobného čísla 709MASX5A606 ku dňu odcudzenia predstavuje čiastku 217,62,- eur.

Podľa pripojených odpisov z registra trestov obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX doposiaľ súdne trestaní neboli a obv. ml. XXXXX bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS XXXXX sp. zn. 1T/164/2015 zo dňa 16.3.2016 pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 2a a iné Tr. zák., začo mu bol uložený trest OS v trvaní 6 mesiacov s PO na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obv. ml. XXXXX bol postihnutý v minulosti za 5 priestupkov, obv. ml. XXXXX a obv. David XXXXX v evidencií priestupkov nemajú žiaden záznam.

Na základe vyššie uvedených dôkazov v prípade obv. XXXXX nebolo zistené aby svojím konaním naplnil pojmové znaku skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože ako vyplýva z jeho výpovede a z výpovede sv. pošk. XXXXX tento mal súhlas na vstup do rodinného domu a aj kľúč od rodinného domu, poškodenej XXXXX, ktorý mal občas počas jej neprítomnosti skontrolovať a tým, že odcudzil televízor spolu s mal. XXXXX a ml. XXXXX majiteľky XXXXX, ktorého hodnota predstavuje čiastku 217,62,- eur sa dopustil činu, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých čin spáchali, mieru zavinenia a pohnútku, keď teda sa činu dopustili pod vplyvom obvineného XXXXX ktorý ich na uvedené nahovoril, počas činu ich inštruoval ako majú vojsť do domu a čo majú z neho vyniesť a výšku spôsobenej škody ktorá vznikla XXXXX odcudzením televízora, závažnosť ich konania je preto potrebné hodnotiť ako nepatrnú s tým, že nejde o trestný čin, ale o čin, ktorý by mohol byť priestupkom. .

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka