



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 403/23/7702-45
EEČ: 2-55-98-2023

Humenné 21.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: áno (od 21.04.2023, ÚVTOS a ÚVV Košice)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona ,
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.04.2023 v čase okolo 16.30 hod v byte na 7. poschodí na adrese Mierová 62 v Humennom sa vyhrážal svojej manželke XXXXX tak, že ako sedela v obývačke, tak jej povedal s nožom v ruke, že „ani nebudeš vedieť, len okolo mňa prejdeš a ja do teba pichnem nôž a Ťa rozparem“, potom zobral nôž a išiel do spálne a tam sa zamkol a len kričal, že „ak zavolá na políciu, tak zabije seba aj syna“, následne vyšiel z izby pristúpil k XXXXX, ktorá bola v čase v kuchyni a zozadu ju chytil a priložil jej kuchynský nôž ku krku a povedal jej, že „tu ti prerežem tepnu, následne keď chcela z bytu odísť, tak znova prišiel k nej a keď bola pri vchodových dverách, tak znova jej odzadu priložil kuchynský nôž ku krku, pričom jej ani synovi XXXXX nespôsobil žiadne zranenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Humennom uznesením sp.zn. ORP-311/HE-HE-2023 zo dňa 19.04.2023 postupom podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Humennom uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 20.04.2023 postupom podľa § 206 ods. Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 19.04.2023 v čase okolo 16.30 hod. v byte na 7. poschodí na adrese Mierová 62 v Humennom sa vyhrážal svojej manželke XXXXX tak, že ako sedela v obývačke tak jej povedal s nožom v ruke, že „ani nebudeš vedieť, len okolo mňa prejdeš a ja do teba pichnem nôž a Ťa rozparem“, potom zobral nôž a išiel do spálne, kde sa zamkol a len kričal, že „ak zavolá na políciu, tak zabije seba aj syna“, následne vyšiel z izby pristúpil k XXXXX, ktorá bola v tom čase v kuchyni a zozadu ju chytil a priložil jej kuchynský nôž ku krku a povedal jej, že „tu ti prerežem tepnu“, následne keď chcela z bytu odísť, tak znova prišiel k nej a keď bola pri vchodových dverách, tak znova jej odzadu priložil kuchynský nôž ku krku, pričom jej ani synovi XXXXX nespôsobil žiadne zranenie.

XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo nevypovedať. Vyjadril sa iba k svojej osobe v zmysle, že má zdravotné problémy a jeho zdravotný stav nie je dobrý. Bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrii a momentálne sa lieči ambulantne. Má nastavenú medikamentóznou liečbu a preto sa aktuálne cíti dobre. Býva spolu s manželkou a ich synom, o ktorého sa treba starať. Manželka sa stará aj o neho a bez jej starostlivosti sa nezaobíde.

Zo spáchania stíhaného prečinu je obvinený priamo usvedčovaný svojou manželkou - poškodenou XXXXX, ktorá sa v úvode výpovede vyjadrila k vzájomnému spolužitiu s obvineným a následne ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Z jej výpovede vyplýva, že s XXXXX sú manželia 40 rokov. Pred 7 rokmi ochorel na onkologické ochorenie, ktoré spustilo jeho správanie. Nikdy ju fyzicky napadol, iba slovne, vynadal jej. V júni 2022 sa začali jeho problémy, kedy si v hlave zafixoval, že má niekoho druhého. Na dennom poriadku bolo vyhrážanie a nadávanie, že ich podpáli. Vtedy našla aj kanister s benzínom. Bolo to asi tak v júni 2022, kedy ho videla, ako chodí s kanistrom. Videla ho, ako s ním chodí z auta do pivnice. Sused tento kanister našiel v pivnici. Vtedy to trvalo asi 2 týždne, kedy sa jej neustále (denne) vyhrážal, že ich podpáli a preto už musela zavolať políciu aj sanitku. V noci sa bála spať. Potom ho zobrali do Michaloviec na psychiatriu, kde bol asi mesiac a pol. Po príchode domov sa okúpil, najedol a keď sedel za stolom, zrazu vyskočil, vzal kuchynský nôž a prišiel k nej do kúpeľne a nožom, ktorý držal nad ňou na ňu kričal, že ju zabije, že zabije seba. Ona sa ho snažila upokojiť a potom sa z tej kúpeľne prešmykla vonku, ušla a hneď volala políciu. Vtedy ho policajti vzali na oddelenie a odviezli do Michaloviec, kde bol asi mesiac. Potom ho dali do Košíc a z Košíc do Rožňavy. To bolo v novembri 2022, Následne jej z Rožňavy volali, že už je kľudný a išli Vianoce, preto ho vzala domov a jeho pokojný stav vydržal asi 2 mesiace. Potom sa to znova zhoršilo. On keď bol v Rožňave, mal

so sebou mobil, stále jej volal, aby ho vzala domov. Nakoniec ho vzala domov a Vianoce prežili v klúde. Aj keď bol klúd, stále jej nadával do kuriev, aby dostala rakovinu, aby jej vytekli oči, že pije, droguje, chodí za chlapmi. Včera, t.j. 19.04.2023 stále len hrešil a nadával. Spia oddelene, ona v obývačke a manžel v spálni so synom. Dňa 17.04.2023 dostal papier zo súdu, ktorý bol spúšťačom tejto jeho agresivity, lebo si myslel že ho znova udala. Vysvetľovala mu, že ona ho neudala. V tom liste bolo uvedené, že psychiater chcel nariadiť psychiatrickú liečbu a to muselo prejsť súdom. Okrem toho mal ísť dňa 19.04.2023 mal ísť na onkológiu, ona mu vymenila vývod a dovtedy bol pokojný. Po jeho výmene jej už začal vulgárne nadávať, že je kurva, piča, že chodí so židom. Pospomínal celú jej rodinu. Potom odišiel na onkológiu, z ktorej sa vrátil okolo 13.00 hod., znova vzal ten papier zo súdu a už videla, že je nervózny, vzal nôž a chodil s ním po byte. Ona sedela v obývačke a lúpala si jablko. Keď ju videl, vravel jej: „no kurva už ma chce zabiť.“ Ona mu povedala, že veď tu je nôž. On na ňu reagoval slovami, že kde sú všetky nože. Ona nože poskrývala už asi pred dvoma týždňami, lebo sa bála, cítila, že nie je v poriadku. Potom jej vravel, že ani nebude vedieť, len okolo neho prejde a on do nej pichne nôž a rozpáre ju a to bolo asi v čase okolo 16.00 hod.. Potom zobral ten nôž a išiel do spálne, kde sa zamkol a len kričal spoza dverí, že ak zavolá políciu, tak zabije seba aj syna. Syn už bol v spálni. Hovorila mu, aby pustil syna, nech mu dá najesť. Tak ho pustil, ale on stál nad nimi s tým nožom, pričom ona sa nemohla ani pohnúť. On stál medzi nimi a tým nožom ich ohrozoval. Nôž držal pri hlave. Aj sa ho pýtala, že či má aj jemu niečo urobiť, tak jej odpovedal, že nič kurva od teba nechcem. Potom syn odišiel do spálne, manžel sa vrátil do kuchyne k nej a tým nožom ju zozadu chytil, priložil jej ho ku krku a povedal jej, že tu ti prerežem tepnu. Ona sa ani nepohla. Potom ju pustil. Snažila sa ho upokojiť, hovorila mu aby prestal, že XXXXX tu ostane doma sám. On mal také výlevy a potom zase odišiel do spálne, ona išla ku vchodovým dverám a manžel znova vyšiel zo spálne, prišiel k nej a ešte predtým, ako utiekla, ju manžel znova ohrozoval nožom tak, že keď bola na chodbe pri vchodových dverách, prišiel k nej a nôž zozadu priložil na jej krk, nevie, či ostrou alebo tupou časťou. Vtedy sa veľmi zľakla a kričala viackrát o pomoc. Veľmi bála. Vedela, že musí preč z bytu, že musí niečo urobiť. Z bytu odišla preč. Keď vyšla z bytu, vtedy volala na políciu. Ešte počula, ako zamkol vchodové dvere zvnútra. Volanie na políciu odďaľovala, myslela si, že sa manžel upokojí, ale jeho správanie sa ešte stupňovalo. Potom už prišla polícia. Na otázky povereného príslušníka PZ odpovedala, že manžel ju nikdy fyzicky nenapadol, začal s tým asi pred pol rokom. Len sa jej slovne vyhrážal. Ich vzájomné nezhody sa začali asi pred 6 mesiacmi. Manžel už 20 rokov nepožil žiadny alkohol. Pred pol rokom bol liečený na psychiatrii. Aj jeho brat sa liečil na schizofréniu.

V podstate zhodne poškodená vypovedala i pri ďalšom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ.

Ku skutočnostiam, ktoré sa inkriminovaného dňa odohrali v bytovom dome na ul. Mierovej č. 1909/62 v byte rodiny Demkovej vypovedali svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX Haluška. Všetci potvrdili, že vedeli, že sa niečo u Demkovcov deje, lebo pred bytovkou bolo veľa ľudí a následne tam prišla aj polícia. Okrem iného svedok Mihališin a Haluška uviedli, že p. XXXXX bol po hospitalizácii koncom roka 2022 zmenený, z ich bytu bolo počuť krik a manželke vulgárne nadával. Z výpovede svedka XXXXX vyplýva aj tom, že obvinený manželku nenávidí a že mu je neverná.

Miesto, kde malo dôjsť k vyšetrovanému skutku je zrejmé zo zápisnice o obhliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie. V rámci obhliadky bola zaistená jedná vecná stopa, konkrétne nôž s čiernou rukoväťou a čepeľou o dĺžke 14 cm.

Priebeh vyšetrovanej udalosti vrátane zásahu policajných zložiek je opísaný v úradnom zázname hliadky OO PZ Humenné, ktorá dňa 19.04.2023 zasahovala v bytovom dome na ul. Mierovej 62 v Humennom za súčinnosti príslušníkov PPÚ Prešov, policajného vyjednávača ako aj príslušníkov Hasičského a záchranného zboru Humenné.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

- a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie

- c) blízka osoba,
- e) osoba vyššieho veku.

Na základe uvedeného mám za dostatočne preukázané, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, OR PZ v Humennom bol postupom podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý vyšetřil duševný stav obv. XXXXX a ktorý svoje zistenia a závery uviedol, v znaleckom posudku č. 86/2023. Zo záverov spomínaného znaleckého posudku vyplýva, že obv. XXXXX má organickú bludovú poruchu (podobnú schizofrénii) a táto bola u neho prítomná aj v čase skutku. Pri líčení okolností skutku znalec u neho zistil badateľnú iritabilitu a nárast intrapsychickej tenzie. K stavu je nekritický, bez schopností korekcie a bez schopností čo i len čiastočného náhľadu. Motivácia k jeho konaniu v čase spáchania skutku bola chorobná, ovplyvnená bludnými presvedčeniami a predstavami, posudzovaný v dôsledku toho nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a ani toto konanie nebol schopný ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase skutku zaniknuté. U obvineného nebola zistená závislosť od alkoholu a ani na iných psychotropných látkach. Obvinený v čase spáchania skutku nebol a ani v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený trpí závažnou psychickou poruchou, ktorá by

mohla byť prípadným nebezpečím pre jeho okolie v zmysle opakovania sa správania ako je to, za ktoré je aktuálne stíhaný. Toho času posudzovaný nie je schopný ambulantnej spolupráce, preto z psychiatrického hľadiska je potrebné nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktoré až po preliečení bude možné zmeniť na ambulantnú formou.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych ako aj subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Trestný zákon pojem príčetnosť nevymedzuje, avšak v ustanovení § 23 negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť – ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (absencia kognitívnej, rozpoznávacej zložky) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť proti obv. XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolností vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť.

Z tohto dôvodu poukazujúc na závery znaleckého posudku XXXXX, v ktorom znalec konštatuje zánik rozpoznávacích a ovládacích schopností u obvineného v čase spáchania skutku, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písmeno e) Tr. poriadku o zastavení trestného stíhania obvineného z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Sivčová
prokurátorka