



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 549/15/7703
EEČ: 2-56-100-2015

Kežmarok 25.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 185 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 4.8.2015 v poobedňajších hodinách vošla do lesného porastu v lokalite „Jartaky“, nachádzajúcu sa v katastrálnom území obce XXXXX, okr. XXXXX, kde na parcele č. 1803/25, vedenej na liste vlastníctva č. 887 ako lesný pozemok, bez potrebného povolenia vzala drevnú hmotu smreka obyčajného /Picea abies/, 3 ks o dĺžkach 1,1m, 1,2m a 1,18m, stredových priemeroch 8,8 cm, 7,7 cm a 7,8 cm a celkovom objeme 0,03 m³, pričom do lesného porastu prišla s platným povolením platným od 4.8.2015 do 5.8.2015 na zber haluziny a zbieraniny do 10 cm a k haluzine naložila aj 3 ks drevnej hmoty - žrd'oviny a drevo viezla do miesta trvalého bydliska, pričom bola prichytená hliadkou polície, čím takto spôsobila pre XXXXX škodu krádežou v sume 3,-€

Postupujem Obvodnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy v Kežmarku,

pretože výsledky vykonaného vyšetrovania ukazujú, že sa nejedná o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v Spišskej Belej zo dňa 8.9.2015 bolo v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vedeného vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá vypovedala, že v uvedený deň šla do lesa po drevo okolo 16.15 hod., do lesného porastu zv. JARTAKY. Teraz už vie, že ten les patrí Pozemkovému spoločenstvu XXXXX. Drevo potrebovala na pálenie. Je si vedomá, že vzala aj 3 ks drevnej hmoty a svojim konaním spôsobila škodu pre XXXXX. Ďalej bol vypočutý zástupca poškodenej strany XXXXX, ktorý sa vyjadril k spôsobenej škode ako aj k skutočnosti, že drevná hmota bola obvinenej ponechaná, pre znehodnotenie.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa páchatel' dopúšťa tým, že si prisvojí cudziu vec a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Berúc do úvahy okolnosti prípadu, zistené skutočnosti a výsledky vykonaného vyšetrovania, nie sú splnené podmienky a naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na strane obvinenej XXXXX. Tu je potrebné vziať do úvahy, že obvinená šla do lesného porastu s platným povolením na zber haluziny a zbieraniny v priemere do 10 cm. Aj keď si naložila na svoj podomácky vyrobený vozík aj žrd'ovinu, priemer naloženej žrd'oviny nepresahoval povolenú hranicu rozmeru uvedenú v platnom povolení a teda 10 cm. Tieto skutočnosti výrazne zoslabujú naplnenie subjektívnej stránky trestného činu ako znaku obligatórneho pre vyvodenie trestno - právnej zodpovednosti. Ďalej je potrebné poukázať na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol trestný čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

S poukazom na okolnosti prípadu, okolnosti za ktorých došlo k zmocneniu sa drevnej hmoty, výšku spôsobenej škody, osobu páchatel'a, motív jej konania a pohnútku, je možné závažnosť činu považovať za nepatrnú.

V zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vykonaného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. V danom prípade je možné konštatovať, že konanie obvinenej XXXXX trestným činom nie je, avšak môže ísť o konanie, ktoré by mohlo mať znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, čo odôvodňuje postúpenie veci vecne a miestne príslušnému Obvodnému úradu, odbor všeobecnej správy, oddelenie priestupkov v Kežmarku, na prejednanie v priestupkovom konaní.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec vedenú proti obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, postúpiť v zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku na prejednanie Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy v Kežmarku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloslav Veselovský
prokurátor