



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 556/15/7703  
EEČ: 2-56-101-2015

Kežmarok 25.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 185 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 4.8.2015 v poobedňajších hodinách vošla do lesného porastu v lokalite „Za Jatrákom“, nachádzajúcu sa v katastrálnom území obce XXXXX, okr. XXXXX, kde na parcele č. 1803/25, vedenej na liste vlastníctva č. 887 ako lesný pozemok, bez potrebného povolenia vzala drevnú hmotu smreka obyčajného /Picea abies/, celkovo 3 ks o dĺžkach 1,17m, 1,2m a 1,23m, stredových priemeroch 7,7 cm, 7,4 cm a 7,6 cm a celkovom objeme 0,14 m<sup>3</sup>, pričom do lesného porastu prišla s platným povolením vydaným dňa 4.8.2015 na zber haluziny a zbieraniny do 10 cm a k haluzine naložila aj 3 ks drevnej hmoty a drevo viezla do miesta trvalého bydliska, pričom bola prichytená hliadkou polície, čím takto spôsobila pre XXXXX škodu krádežou v sume 3,92,-€,

Postupujem Okresnému úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy v Kežmarku,

pretože výsledky vykonaného vyšetrovania ukazujú, že sa nejedná o trestný čin, ale

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v Spišskej Belej zo dňa 16.9.2015 bolo v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vedeného vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá vypovedala, že v uvedený deň šla do lesa po drevo do domácnosti na pálenie, pričom mala platné povolenie na zber haluziny a zbieraniny, vzala si z domu kočiar, vošla do lesa, kde pozbierala haluzinu poukladala ju na vozík a potom našla aj 3 ks žrdoviny, každý mal dĺžku cez 1 m, ktoré si dala tiež na vozík zviazala a tak tlačila vozík k dedine. Pritom bola prichytená hliadkou polície, ktorej ukázala povolenie na zber haluziny a nemala povolenie na zber žrdoviny. Ďalej bol vypočutý zástupca poškodenej strany XXXXX, ktorý sa vyjadril k spôsobenej škode ako aj k skutočnosti, že drevná hmota bola obvinenej ponechaná, pre znehodnotenie.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa páchatel' dopúšťa tým, že si prisvojí cudziu vec a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Berúc do úvahy okolnosti prípadu, zistené skutočnosti a výsledky vykonaného vyšetrovania, nie sú splnené podmienky a naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na strane obvinenej XXXXX. Tu je potrebné uviesť, že obvinená šla do lesného porastu s platným povolením na zber haluziny a zbieraniny v priemere do 10 cm. Aj keď si naložila na svoj podomácky vyrobený vozík žrdovinu, priemer naloženej žrdoviny nepresahoval povolenú hranicu rozmeru uvedenú v platnom povolení a teda 10 cm. Obvinená uviedla, že žrdovina bola ňou nájdená. Svedok – zástupca poškodenej strany Pozemkového spoločenstva XXXXX XXXXX vypovedal, že konanie obvinenej mu bolo oznámené políciou a bol informovaný, že menovaná vzala bez povolenia drevnú hmotu smreka v počte 3 ks a to tým spôsobom, že po vojdení do lesného porastu našla na zemi ležať 3 ks žrdoviny smreka, ktoré si naložila na vozík. S poukazom na takto zistené okolnosti, nie je zrejmé naplnenie znakov trestného činu, pre ktorý je XXXXX stíhaná, a to na strane subjektívnej stránky a teda úmyslu, keďže do lesného porastu šla s platným vydaným povolením. Navyše je potrebné poukázať na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol trestný čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

V ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona je daný v priamej nadväznosti na poslednú alineu ustanovenia § 8 Trestného zákona, tzv. materiálny korektív, ktorý znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvažované a zistí sa nízka

závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom. Ak závažnosť činu vykazujúceho formálne znaky skutkovej podstaty prečinu je nepatrná, nejde o prečin. Obligatórne, teda závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu. Nie je na ľubovôli orgánu činného v trestnom konaní, či bude závažnosť prečinu v konkrétnom prípade zvažovať alebo nie. Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku je potrebné posudzovať tento znak tak, že materiálny znak je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvažovať ako jeden celok. Materiálny znak je potom určený spôsobom vykonania činu a jeho následkom, okolnosťami, za ktorých bol spáchaný, mierou zavinenia. Z uvedeného vyplýva, že tento stupeň závažnosti nemožno konkrétne vyjadriť a je len na zvážení príslušného orgánu činného v trestnom konaní, ako všetky tieto taxatívne vymedzené okolnosti vymedzujúce závažnosť prečinu bude posudzovať a či teda na základe tohto materiálneho korektív uzná, či ide o prečin alebo nie.

S poukazom na okolnosti prípadu, okolnosti za ktorých došlo k zmocneniu sa drevnej hmoty, výšku spôsobenej škody, je možné závažnosť činu považovať za nepatrnú.

V zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vykonaného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. V danom prípade je možné konštatovať, že konanie obvinenej XXXXX trestným činom nie je, avšak môže ísť o konanie, ktoré by mohlo mať znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, čo odôvodňuje postúpenie veci vecne a miestne príslušnému Obvodnému úradu, odbor všeobecnej správy, oddelenie priestupkov v Kežmarku, na prejednanie v priestupkovom konaní.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec vedenú proti obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, postúpiť v zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku na prejednanie v priestupkovom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloslav Veselovský  
prokurátor