



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 332/21/7703-21
EEČ: 2-56-138-2022

Kežmarok 10.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období mesiacov apríl a máj 2021 v Križovej Vsi, okr. XXXXX a inde, neprispieval na výživu svojich maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku sp.zn. 5P 88/2017 zo dňa 25.3.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.5.2021 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej Margaréty sumou 200,- € mesačne a na výživu mal. Maríny sumou 160,-€ mesačne, vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, čím mu takto vznikol na výživnom voči matke XXXXX v sume najmenej 720,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v Spišskej Belej sp.zn. ORP- 219/SA-KK-2021 zo dňa 13.7.2021 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v Spišskej Belej tej istej spisovej značky bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

V rámci vykonaného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX Rusnák, ktorý uviedol, že neplatenia výživného na svoje dcéry Marínu a Margarétu je si plne vedomý, vie, že nebolo načas všetko uhradené, občas dal exmanželke na účet jej matky nejaké eurá, niečo jej dal osobne do ruky, nemá to presne zrátané. Výživne nestíhal platiť načas, pracuje na živnosť v Nemecku, výplata mu nechodí pravidelne. Bude sa snažiť výživné doplatiť podľa svojich možností a schopností. Svedkyňa - poškodená XXXXX Rusnáková vypovedala, že s deťmi Margarétkou a Marínou žije pri svojej matke XXXXX. Bývalý manžel pracuje niekde v zahraničí príležitostne, rozvedení sú od 25.3.2017 a výživné určí súd rozsudkom s právoplatnosťou dňa 15.5.2021. Bývalý manžel nezaplatil výživné za mesiace apríl a máj 2021 a začal platiť výživné od mesiaca jún 2021. Ďalej vypovedala, že od XXXXX 2020 prebieha na Okresnom súde v Kežmarku pod sp. zn. 9T 142/2020, pričom ona pri podaní trestného oznámenia a predchádzajúcich výpovediach nepovažovala za potrebné zmieňovať sa ohľadom vytýčených pojednávaní vo veci neplatenia výživného XXXXX, pretože od mesiaca apríl 2021 prestal platiť výživné, preto zašla opätovne na políciu v Spišskej Belej podať trestné oznámenie, tak to riešila ako predtým.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 5P 88/2017 zo dňa 25.1.2021, ktorý súd určil vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti, s doložkou právoplatnosti, potvrdenia a rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku o poberaní náhradného výživného, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor služieb zamestnanosti, oddelenie hmotnej núdze, náhradného výživného a štátnych sociálnych dávok a oddelenia služieb pre občana XXXXX vo vzťahu k osobe XXXXX a jeho evidencie medzi žiadateľmi o príjem v hmotnej núdzi a evidencie v nezamestnanosti, správa Okresného úradu, katastrálny odbor XXXXX, rodné listy detí, správa Sociálnej poisťovne Poprad, správa Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, výpis zo živnostenského registra subjektu XXXXX Rusnák, potvrdenie o pobyte, správa o povesti z Obce XXXXX a odpis z registra trestov.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu v Kežmarku sp.zn. 9T/142/2020 zo dňa 17.3.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2022 a ktorým bol obžalovaný XXXXX Rusnák podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Kežmarku sp.zn. Pv 339/2019/7703 pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že ako otec maloletých XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, si v období od 1.1.2019 až doposiaľ v Spišskej Belej, okr. XXXXX a inde neplnil úmyselne svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom, pretože trestnosť činu zanikla, nakoľko uhradil celé dlžné výživné skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu. Predmetná skutočnosť podľa odôvodnenia rozsudku vyplýva tak z vyjadrenia poškodenej XXXXX, ktorá na hlavnom pojednávaní súdu oznámila, že výživné bolo uhradené XXXXX v plnej výške, čo vyplýva aj z potvrdení o vykonaní bezhotovostných bankových prevodov. Je zrejmé, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX,

kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, je súčasťou skutku právne kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a teda ide o jeden trestný čin, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku rozsudkom sp. zn. 9T 142/2020 zo dňa 17.3.2022. V zmysle právneho princípu "ne bis in idem" - nie dvakrát o tom istom, nikoho nie je možné potrestať za ten istý skutok, či už je to trestný čin alebo priestupok, dvakrát. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že o skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie v tejto trestnej veci, bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom súdu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX, vedené pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloslav Veselovský
prokurátor