



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 563/19/7703-33
EEČ: 2-56-200-2020

Kežmarok 20.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období najneskôr od 01. januára 2012 až doposiaľ, sporadicky a za posledné dva roky skoro každý druhý deň, v mieste spoločného trvalého bydliska v rodinnom dome na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, spôsobil svojou družke XXXXX, narodenej XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, ulica XXXXX, okres XXXXX, psychické a fyzické utrpenie tým, že pod vplyvom alkoholických nápojov ju neustále opakovane bil, ponižoval ju, vulgárne jej nadával, že je „kurva“, „obyčajná špina“ a že sa „chodí kurviť“, fyzicky jej ubližoval bitím a kopaním, čo sa za posledné dva roky malo stávať skoro každý druhý deň, a to väčšinou keď bol pod vplyvom alkoholických nápojov, čoho následkom mala na tele modriny, kde však lekársku pomoc nevyhľadala, počas uvedeného konania sa jej neustále vyhrážal aj zabitím a uvedené konanie kedy jej fyzicky ubližoval bitím sa dialo aj pred maloletým dieťaťom, čo malo za následok úbytok 22 kíľ váhy u XXXXX a týmto konaním trpí aj maloleté dieťa, ktoré zo strachu o poškodenú odmieta chodiť do školy, pričom z

dôvodu uvedeného konania viackrát utiekli k susede, alebo k babke, no uvedené konanie XXXXX poškodená do dnešného dňa neriešila podaním trestného oznámenia zo strachu o svoj život,
Okresnému úradu XXXXX - odboru všeobecnej vnútornej správy
pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-480/KK-KK-2019 zo dňa 06.10.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že osoba vystupujúca pod menom XXXXX, keď bola pod vplyvom alkoholu, dňa 05.10.2019 v čase okolo 22.40 hod., pri rodinnom dome v obci XXXXX, ulica XXXXX okres XXXXX, mala pravdepodobne zo žiarlivosti fyzicky zaútočiť na poškodenú XXXXX, narodenú XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, ulica XXXXX, okres XXXXX a to tak, že ju mala chytiť za tričko v oblasti hrudníka a roztrhať ho na nej, následne ju hodiť na smetný kôš v dôsledku čoho mala spadnúť aj so smetným košom na zem, po tomto osoba vystupujúca pod menom XXXXX mala odísť z domu von a poškodená mala zo strachu zavolať na políciu, pretože sa bála, že jej môže uvedená osoba po príchode domov ublížiť, po chvíli jej ešte táto osoba mala povedať: „Odíď z tohto domu !“, kde keď tejto osobe poškodená mala povedať, že už zavolala na políciu, tak dostala facku do oblasti ľavého líca, naposledy dňa 03.10.2019 v čase okolo 10.30 hod. v rodinnom dome v obci XXXXX, ulica XXXXX, okres XXXXX mala osoba vystupujúca pod menom XXXXX, pod vplyvom alkoholu, zo žiarlivosti fyzicky zaútočiť na poškodenú XXXXX a to tak, že po príchode domov mala na ňu uvedená osoba hneď vybehnúť, chytiť ju pod krk, pritlačiť k stene a zdvihnúť ju do vzduchu, kde jej mala povedať: „zase si sa bola kurviť ?!“, kde ju mala oplúť a keď ju táto osoba pustila na zem, tak ju mala ešte dvakrát uzavretou päťou udrieť do oblasti tváre, následne keď mala od tejto osoby vzdialiť, tak ju mala chytiť ešte za tričko zo zadnej strany a hodiť ju o stenu, pričom za posledných 7 rokov sa mali podobné fyzické útoky od osoby XXXXX voči poškodenej XXXXX viackrát opakovať, kde pri niektorých útokoch sa jej táto osoba mala aj slovne vyhrážať zabitím, kde na túto osobu však ale nemala volať políciu, lebo sa tejto osoby bála, čím týmto osoba vystupujúca pod menom XXXXX, vždy pod vplyvom alkoholu, mala svojim agresívnym správaním, fyzickými útokmi a vyhrážkami sa zabitím z minulosti, vzbudiť u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a o jej zdravie.

Následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-293/VYS-KK-2019 zo dňa 06.10.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom období najneskôr od 01. januára 2012 až doposiaľ, sporadicky a za posledné dva roky skoro každý druhý deň, v mieste spoločného trvalého bydliska v rodinnom dome na ulici XXXXX, v obci XXXXX, okres XXXXX, spôsobil svojej družke XXXXX, narodennej XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, ulica XXXXX, okres XXXXX, psychické a fyzické utrpenie tým, že pod vplyvom alkoholických nápojov ju neustále opakovane bil, ponižoval ju, vulgárne jej nadával, že je „kurva“, „obyčajná

špina" a že sa „chodí kurviť“, fyzicky jej ubližoval bitím a kopaním, čo sa za posledné dva roky malo stávať skoro každý druhý deň, a to väčšinou keď bol pod vplyvom alkoholických nápojov, čoho následkom mala na tele modriny, kde však lekársku pomoc nevyhľadala, počas uvedeného konania sa jej neustále vyhrážal aj zabitím a uvedené konanie kedy jej fyzicky ubližoval bitím sa dialo aj pred maloletým dieťaťom, čo malo za následok úbytok 22 kíľ váhy u XXXXX a týmto konaním trpí aj maloleté dieťa, ktoré zo strachu o poškodenú odmieta chodiť do školy, pričom z dôvodu uvedeného konania viackrát utiekli k susede, alebo k babke, no uvedené konanie XXXXX poškodená do dnešného dňa neriešila podaním trestného oznámenia zo strachu o svoj život.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu konanom dňa 07.10.2019 uviedol, že skutok, pre ktorý je stíhaný a ktorý je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladá na pravde, i keď je pravdou, že medzi ním a XXXXX, ktorá je jeho družkou a žijú v spoločnej domácnosti v obci XXXXX, boli hádky, pričom väčšinou sa len naťahovali a šarpali, sácali do seba, ale vždy to bolo vzájomné, problém nastal asi pred rokom, keď si XXXXX našla kamarátku v osobe XXXXX, ktorá jej radí ako ho má jeho družka pripraviť o dom a ako ho má dostať do basy, keďže XXXXX to isté urobila svojmu manželovi. Vždy keď je menovaná prítomná u nich doma, tak vždy vybuchne a nastáva hádka. Dňa 03.10.2019 prišla družka domov opitá, pričom opätovne sa mala stretnúť s XXXXX, kde po príchode sa mala šmyknúť na schodoch, buchla sa do steny a monokel si tak spravila sama, zrejme si to tak s XXXXX naplánovali, Vo vzťahu k incidentu zo dňa 05.10.2019 sa dozvedel, že za XXXXX majú chodiť chlapi, tak si myslel, že to tak robí aj jeho družka, čo v ňom vyvolalo žiarlivosť, čo bol aj dôvod jeho správania sa, keď bol u nich družkin kolega z práce. Je taktiež pravdou, že požíva alkoholické nápoje, ale len cez víkend, pričom alkohol požíva aj jeho družka, kde táto skutočnosť je príčinou hádok, avšak svoju družku nikdy fyzicky nenapadol, dochádza medzi nimi len k strkaniu, sácaniu, kde toto je však vzájomné. Je mu ľúto, čo sa medzi nimi doposiaľ stalo, avšak on nie je žiadny tyran, vina je na oboch stranách.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 07.02.2020 uviedla, že obvinený sa voči nej fyzického útoku nedopustil, vlastne sa stále len hádali, keď sa pohádali, tak to bolo asi tak všetko. Zranenia neboli, akurát pri poslednom incidente mala monokel, to bolo prvý krát, ale je pravda, že prišla vtedy domov a mala trochu vypité, začali sa hádať, dala mu facku a on jej to vrátil, z toho mala monokel, bolo to prvý krát. Obvinený sa často nesprával agresívne, vlastne sa len hádali, keď mal vypité, ale väčšinou skákala ona do neho, lebo jej to vadilo. Hádali sa tak bežne, možno raz do týždňa. Dôvodom hádok bol väčšinou alkohol. Keď mala ona vypité, tiež bola agresívnejšia. Na váhe schudla, pretože obvinený mal milenkú a ona to zle znášala. Konaním obvineného jej nebola spôsobená žiadna škoda. Útoky boli slovné, sem tam do neho strčila a on strčil do nej, na lekárskom ošetrení nikdy nebola. Jediné zranenie mala spomínaný monokel. Na polícii nepodávala predtým oznámenia. Strach alebo obavu z konania obvineného nemá, práve naopak im strašne chýba, v budúcnosti chce žiť s obvineným.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 07.10.2019 uviedol, že XXXXX je jeho kolegyňa z práce. Dňa 05.10.2019 sa zastavil pri jej dome kvôli pracovným veciam, on stál pred domom a XXXXX vo dverách, chvíľu sa rozprávali. Po piatich minútach prišiel XXXXX a svedkovi povedal, nech sa kľudne rozprávajú,

že ona už je voľná, uvedené zopakoval viac krát. Uviedol, že XXXXX je štetka a že má vypadnúť z domu, na čo chcel zavrieť dvere, ale menovaná tak vopchala nohu. Začali sa vzájomne hádať a vykrikovať si, kto má odísť z domu. Potom XXXXX vyšiel von, chytil ju za bundu a postrčil, na čo ona náhodne vrazila do smetného koša, potkla sa a spadla aj s tým košom. V tom vyšiel ich syn, vravel, aby sa nehádali, XXXXX vošiel so synom dovnútra a XXXXX volala políciu. Svedok facku nevidel. Obvineného nevnímal agresívne, skôr, akoby mu bolo všetko jedno, nebol svedkom žiadneho iného fyzického alebo psychického útoku. V ten večer si navzájom vykrikovali kto pôjde preč z domu.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 07.10.2019 uviedla, že XXXXX je jej kamarátka. Obvinený stále uvádzal poškodenú, že ona sama nič nezmôže a keď sa s ním rozíde, tak to sama určite nezvládne. Približne pred štyrmi mesiacmi bola svedkom toho, ako vo večerných hodinách v ich domácnosti prišiel obvinený pod vplyvom alkoholu domov, kričal poškodenej nech vypadne z domu, že tam nemá žiadne práva, svedkyňa vulgárne nadával, na čo mu poškodená povedala, že dom je aj jej a môže tam mať kamarátky, následne sa obvinený nahneval a zahnal sa na ňu päšťou. Chcel ju trafiť do tváre, ale poškodená sa uhla a trafil stenu. Prítomný bol aj ich malý syn. Svedkom iných fyzických útokov nebola. Poškodená u nej raz prespala. Keď mala problém, tak sa jej vyžalovala, poškodená jej vravela, že obvinený ju bil, ťahal za vlasy, udieral hlavu o stenu, bil ju aj päšťou. Keď bol triezvy tak bolo vidno, že ju má rád, že ju ľúbi, ale pod vplyvom alkoholu mu preplo, začal jej nadávať a vyhadzovať ju, že ju nechce. Väčšinou jej nadával do štetiek u nej doma. Uvedené vie od poškodenej. Jedná sa o obdobie približne troch rokov, v poslednom období to bolo intenzívnejšie, ale nevie povedať ako často. Jej povedala, že možno dva až tri krát do mesiaca. Často sa nestretávali, nakoľko si to obvinený neželal a zakazoval poškodenej stretávať sa so svedkyňou. Na poškodenej videla modriny po rukách, vravela jej, že to má z tých bitiek. Vyhrážky smrťou nepočula, len že skončí na ulici a spáli jej všetky veci. Poškodená bola finančne závislá na obvinenom.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 04.12.2019 uviedla, že je matkou obvineného. Približne v marci roku 2018 prišla na zavolanie poškodenej do ich domácnosti, poškodená bola uplakaná a obvinený sedel na gauči s ich spoločným synom, bolo vidieť, že má trochu vypité, vo verande videla rozbitú stoličku, ale inak bol klud, nikto nebol zranený. Dala vtedy obvinenému dve facky. Inak k nim domov nechodila, okrem vyššie uvedeného tam bol iba raz, keď mal jej syn narodeniny, a to bola zase opitá poškodená a jej syn varil. O tom, žeby sa mali hádať častejšie nevedela, keď prišli na návštevu k nim do XXXXX, prišli za rúčky ako zalúbený párik. Chodili nepravidelne, niekedy každý víkend, niekedy každý druhý. Poškodená nemala nikdy modriny, nikdy nepôsobila akoby jej bolo ublížené. Do práce nechodila, obvinený jej kupoval čo chcel. Ich spoločný syn lipol na obvinenom. Je si vedomá požívania alkoholu u obvineného, ale aj u poškodenej. Poškodená jej nikdy nič nepovedala, žeby na ňu obvinený kričal častejšie, ona je tiež veľmi výbušná povaha a je veľmi žiarlivá.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 05.12.2019 uviedla, že poškodená je jej kamarátka, momentálne sú len v telefonickom kontakte asi rok a pol, predtým u nich bola skoro každý deň. Bola svedkom hádok medzi poškodenej a obvineným, čo bolo asi raz do týždňa. Hádky väčšinou vyvolala poškodená, ktorá

je dosť žiarlivá a začala do obvineného rýpať. Boli to väčšinou bežné hádky. Niekedy sa jej nepáčilo, že prišiel pripitý, pohádali sa a obvinený šiel spať. Nebola svedkom žiadnych fyzických útokov, boli to len bežné hádky. Nebola svedkom ani vulgárnych nadávok počas toho, ako k nim chodila. Len posledný krát telefonicky jej poškodená vravela, že podala trestné oznámenie, že ju obvinený fyzický napadol a vyhodil ju z domu, ale či to je pravda, tak to nevie, nevie, či ho znova nejako nevyprovokovala. Väčšinou počas hádok bola aj poškodená pod vplyvom alkoholu.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 09.12.2019 uviedla, že poškodená je jej vnučka. Osobne nebola svedkom, žeby jej obvinený ubližoval. Bola svedkom len toho, ako prišla ku nej domov s plačom, možno dva až tri krát do roka, a to bolo možno posledné tri roky. Prišla s plačom a povedala, že obvinený je opitý a pohádali sa. Niekedy prišla sama, niekedy so synom. Naposledy bola u nej v lete, svedkyňa však bola tri týždne v Čechách, vtedy jej zavolať, že sa opäť pohádali a či môže ísť k nej domov, čo jej samozrejme dovolila. Keď prišla z Čiech, tak už doma nebola. Keď bola u nej, tak to bolo pár dní, potom za ňou prišiel obvinený, ktorý sa ospravedlnil a šli domov. Nikdy na nej nevidela žiadne zranenia, nič bližšie ohľadom hádok alebo ich vzťahu jej nepovedala. Stále len povedala, že obvinený je opitý, a že sa pohádali. Raz jej povedala, že ju vyhodil z domu. Počula, že keď je obvinený opitý, tak nevie čo robí.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 13.02.2020 uviedol, že obvinený a poškodená sú jeho susedia. Býva vedľa nich už tri roky. Nikdy nebol svedkom agresívneho správania, ani kriku, nadávok alebo bitky. Občas sa cez plot porozpráva so susedom, ale nenavštevujú sa. Nikdy medzi sebou nemali žiaden problém. Poškodená sa k nim nikdy neprišla sťažovať, nestretol ju zranenú, ani nikdy nevidel, žeby k nim chodila polícia.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX k duševnému stavu obvineného vyplýva, že obvinený nemá príznaky duševného ochorenia, resp. poruchy v oblasti vnímania, myslenia. V čase spáchania skutku sa u neho neprejavovala žiadna duševná porucha, s výnimkou alkoholovej intoxikácie. U obvineného ide o škodlivé užívanie alkoholu s negatívnymi sociálnymi dopadmi. Neboli zistené prejavy patologickej opitosti. Obvinený mal vplyvom alkoholu nepodstatne znížené rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Znalec nenavrhol uložiť ochranné liečenie.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX k duševnému stavu poškodenej vyplýva, že u poškodenej nezistil duševné ochorenie, ani chorobne zmenené vnímanie reality, boli zistené ľahké úzkostné a depresívne príznaky, ktoré súvisia s prežívaním zvýšenej stresovej záťaže. Pôvod stresu je pravdepodobne v samotnom vyšetovaní, vo vyšetovaných skutkoch, a tiež aj v nedávnych zdravotných komplikáciách. U poškodenej je prítomný ľahký úzkostne depresívny syndróm, s minimálnymi hodnotami na škálach úzkosti a depresie. Poškodená má tendenciu k sebaobviňovaniu v súvislosti s násilným konaním svojho partnera. Poškodená závažnou poruchou netrpí, je však badateľný vzorec správania sa partnerov, kedy sa striedajú obdobia sporov a násilností a udobrovania, a toto sa popisuje ako jeden z prejavov tzv. sebazničujúceho správania v rámci tzv. syndrómu týranej osoby. Vhodné by bolo, keby partneri absolvovali párovú psychoterapiu. Nebola zistená posttraumatická stresová porucha. Zistená ľahšia porucha, úzkostné depresívna reakcia na stres, nie je iba v súvislosti s konaním obvineného.

Poškodená trpí poruchou prispôsobenia - proťahovanou úzkostne depresívnou reakciou na stres ľahkého stupňa, pôvod je v rozličných stresoroch. Jej stav v súčasnosti nevyžaduje špecifickú liečbu. U poškodenej znalec zaznamenal nadužívanie alkoholu v škodlivej miere, ale nejde o chorobnú závislosť.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX k osobnosti poškodenej vyplynulo, že jej psychický stav možno z psychologického hľadiska hodnotiť ako nenarušený. Vystupňované je iba ľahko prežívanie úzkosti, ľahko depresívne ladenie a prítomnosť neistoty. V záťaži sú predpokladané regresné prejavy, možnosť opozičných tendencií a vysoko pravdepodobne skôr reaktívna agresivita. Vysoko pravdepodobne možno predpokladať ovplyvnenie ostatných výpovedí poškodenej, najvyššia miera objektivity je u prvej výpovede. Možno predpokladať, že vyšetrované konanie obvineného viedlo u poškodenej situačne k akútnej stresovej reakcii alebo k prechodnej adaptačnej poruche, ktoré odozneli a nevedú u nej k závažným následkom na jej psychickom zdraví z psychologického hľadiska. Aktuálne bola zistená prevažujúca pozitívna náklonnosť poškodenej k obvinenému s perspektívou ich budúceho spoločného rodinného života. Podiel samotnej poškodenej na tom, že sa vo všeobecnosti stala obeťou, možno hodnotiť ako forenzne-psychologicky mierne vyšší vzhľadom k jej akcentovanej osobnostnej výbave, ktorá ju predisponuje k situačne determinovanému, až teatrálnemu správaniu, čo môže byť vnímané ako provokujúce.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX k osobnosti obvineného vyplynulo, že u osobnosti obvineného je preukázané akcentovanie a diskkrétne znaky nadužívania alkoholu s poruchami správania najmä na tomto toxickom podklade. Z hľadiska afektivity je osobnosť menej emotívna, dobre reaguje na rôzne podnety, ľahšie sa upokojuje i po vzrušujúcich zážitkoch a javí sa skôr ako citovo stabilná. Agresivita nepatrí k jeho jadrovým osobnostným dispozíciám, avšak je prítomná na úrovni prežívaného vyššieho potláčaného napätia, ktoré sa však obvykle snaží skôr udržiavať pod kontrolou a prípadné afektívne konanie je sprevádzané pocitmi viny. Vykazuje skôr pozitívnejšiu afektivitu ako osobnostnú zložku. V extrémnej záťaži s očakávanými opozičnými tendenciami, regresnými prejavmi, uvoľnenosťou a agresívnym konaním. Z forenzne-psychologického hľadiska sa najskôr zrozumiteľným motívom konania obvineného javí byť iba situačne vzniknutá potreba abreakcie negatívnych afektov u obvineného za podmienky interpersonálneho konfliktu sýteného tak osobnosťou obvineného ako aj poškodenej, ako i parciálne toxickým zmeneným stavom vedomia u obvineného. Aktuálne boli preukázané skôr znaky pozitívnej prognózy pre resocializáciu obvineného.

Z prehliadky tela poškodenej XXXXX vykonanej dňa 06.10.2019 boli zistené drobné modriny v oblasti pravého oka a škrabance v oblasti pod krkom poškodenej. Zo zápisov o dychových skúškach vyplýva, že v čase spáchania skutku sa obvinený nachádzal pod vplyvom alkoholu.

Zo správy XXXXX všeobecnej lekárky poškodenej vyplýva, že poškodená je v evidencii lekárky od roku 2001, za túto dobu nenavštívila ambulanciu pre zranenia, udania pre týranie alebo domáce násillie, ani podozrenie z páchania násillia zo strany jej partnera, ani o tom nemá žiadne vedomosti.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkoch vyplýva, že obvinený nebol

doposiaľ priestupkovo postihnutý. Charakteristika obce k jeho osobe je všeobecná, až pozitívna.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, a to za trestné činy nenásilnej povahy, avšak minimálne v posledných dvoch odsúdeniach spáchané pod vplyvom alkoholu. Posledné odsúdenie bolo rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatného toho istého dňa, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest v sume 600,- €.

Vo všeobecnej rovine je potrebné uviesť.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v ustanovení citovanom vyššie.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízku osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie. Trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania.

V tomto konkrétnom prípade uvádzam.

Preštudovaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, konštatujem, že v danom prípade nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, alebo niektorého z iných trestných činov, konanie obvineného však mohlo naplniť skutkovú podstatu niektorého z priestupkov.

Obvinený vo svojom výsluchu pripustil hádky a vzájomné sácanie s poškodenou. Dňa 03.10.2019 prišla domov asi o pol jednej v noci opitá a začali sa hádať. Šmykla sa na schodoch a monkel si urobila sama. Priznal, že si vypije, skoro každý víkend. Poškodená si nájde stále nejaký dôvod na hádku, nikdy sa nebili, len sa vzájomne naťahovali, postrčili sa. Dňa 05.10.2019 vybuchol zo žiarlivosti, nadával jej, chytil ju za tričko, postrčil ju a ona spadla cez kontajner. Asi dva až tri krát ju vyhodil z domu, ale aj ona jeho. Z domu odišla častejšie, hádali sa asi raz do týždňa. Výpoveď obvineného je v súlade s výpoveďou poškodenej, ktorá uviedla, že sa len hádali, zranenie mala len pri poslednom incidente dňa 05.10.2019, a to monkel, čo

je v súlade so zabezpečenou fotodokumentáciou z prehliadky tela poškodenej. Priznala, že mala trošku vypité a opäť sa začali hádať a sácať, dali si vzájomne facku. Hádali sa možno raz do týždňa, väčšinou skákala ona do neho. Zo záverov psychologického posudku k osobnosti poškodenej síce vyplýva, že svoju výpoveď po vznesení obvinenia zrejme modifikovala, avšak skutkový stav je potrebné vyhodnotiť aj v súvislosti s ostatnými vykonanými dôkazmi. Svedkom incidentu dňa 05.10.2019 bol XXXXX, ktorý uviedol, že išlo o vzájomnú hádku a vyhadzovanie z domu, ktorá vyvrcholila sotením poškodenej a tá nechtiac spadla cez kontajner. Svedkyňa XXXXX bola svedkom toho, ako mal jedenkrát vypité obvinený a tomu predchádzala zrejme hádky s poškodenej, jedenkrát bola opitá poškodená, inak nezaznamenala žiadne znaky týrania, žiadne zranenia. Svedkyňa XXXXX bola svedkom jedného útoku, kedy obvinený prišiel domov opitý, začali sa s poškodenou hádať, vulgárne jej nadával, vyhadzoval ju z domu, zahnal sa na ňu päťou, ale netrafil ju. Iných fyzických útokov nebola svedkom, vie o nich nepriamo zo strany poškodenej, ktorá však fyzické útoky pri svojom výsluchu negovala. Svedkyňa XXXXX navštevovala domácnosť obvineného a poškodenej takmer každý deň, kým sa jej nenarodilo dieťa, čo bolo asi pred rokom a pol. Asi raz do týždňa sa vzájomne hádali, išlo o bežné hádky, väčšinou ich vyvolala poškodená, buď zo žiarlivosti, alebo že prišiel obvinený domov opitý, svedkom fyzických útokov nebola, ani vulgárnych nadávok. Svedkyňa XXXXX uviedla, že poškodená u nej dva až trikrát do roka prespala, vždy jej vravela, že obvinený bol opitý a pohádali sa, následne po pár dňoch sa obvinený ospravedlnil a šla domov, svedkyňa žiadne zranenia nevidela. Svedok XXXXX XXXXX ako sused poškodenej a obvineného nebol nikdy svedkom žiadneho fyzického alebo verbálneho útoku.

Zo zabezpečených svedeckých výpovedí teda vyplýva, že obvinený a poškodená sa vzájomne hádali, pravdepodobne jedenkrát do týždňa, väčšinou kvôli žiarlivosti alebo v dôsledku požitého alkoholu. Uvedené hádky niekedy vyústili do odchodu poškodenej z domu, pričom následne sa do spoločnej domácnosti vrátila. K fyzickému útoku zrejme došlo dňa 05.10.2019, spočívajúcim v chytení bundy a sotení poškodenou, ktorá náhodne spadla cez kontajner. K sácaniu medzi obvineným a poškodenou došlo zrejme aj v minulosti, malo však ísť o vzájomné sa sácanie. Svedkovia hádok uviedli, že vždy išlo o vzájomné hádky. Okrem svedkyne XXXXX, ani jeden svedok nevidel v poškodenej obeť domáceho násillia. Uvedené nesvedčí o týraní blízkej osoby, kedy by bol obvinený v pozícii tyrana a poškodená v pozícii obeť, svedčí to skôr o komplikovanom vzájomnom spoluzití druhu a družky, kedy komplikácie plynú zo vzájomnej žiarlivosti a požívania alkoholu, avšak obvinený a poškodená sú v rovnocennej pozícii.

Takto zistený skutkový stav je v súlade s vykonanými znaleckými posudkami, kedy znalec psychiater XXXXX diagnostikoval aj u poškodenej aj u obvineného škodlivé užívanie alkoholu. U poškodenej zistil ľahký úzkostne depresívny syndróm, s minimálnymi hodnotami na škálach úzkosti a depresie. Pôvod stresu je pravdepodobne v samotnom vyšetovaní, vo vyšetovaných skutkoch, a tiež aj v nedávnych zdravotných komplikáciách. Zistil u nej prejav „sebazničujúceho správania“, spočívajúceho v cyklickom hádaní, odchádzaní z domu a udobrovaní, čo navrhol riešiť párovou psychoterapiou. Znaky posttraumatickej stresovej poruchy nezistil. Skutkový stav svedčiaci o komplikovanom vzájomnom súžití je v súlade aj s osobnostnými črtami zistenými znalkyňou XXXXX, jednak k osobnosti poškodenej a jednak k osobnosti obvineného. Taktiež z lekárskej správy všeobecnej lekárnky

poškodenej XXXXX vyplýva, že poškodená ju od roku 2001 nikdy nenavštívila so žiadnym zranením svedčiacom fyzickému útoku, ani sa jej nezdôverila o žiadnom týraní.

Obvinení bol síce viac krát súdne trestaný, avšak jeho trestná činnosť sa netýkala násilného charakteru, skôr svedčí o jeho probléme s alkoholom.

Na základe vyššie uvedeného teda konštatujem nenaplnenie znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, konanie obvineného by však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad XXXXX – odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Benková
prokurátorka