



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 324/17/7703-5
EEČ: 2-56-201-2017

Kežmarok 09.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 375 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 25.03.2017 v čase okolo 03:00 hod. pod vplyvom alkoholu nastriekal na prednú časť fasády Materskej škôlky s popisným číslom 8 v obci XXXXX, okr. XXXXX oranžovým sprejom dva nápisy, oba vo výške 145 cm od zeme, z toho vľavo nápis „LSN“ o rozmere 58 cm na výšku a 138 cm na šírku a vpravo od neho vo vzdialenosti 103 cm vulgárny nápis o rozmere 40 cm na výšku a 207 cm na šírku, čím týmto svojím konaním spôsobil škodu Obci XXXXX v sume 15,05 €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ , Obvodného oddelenia PZ v XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 17.05.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona.

Trestnej činnosti sa mal obv. XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v XXXXX, za účelom objektivizácie skutkového deja, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. poriadku, vykonal výsluch obv. XXXXX, ktorý sa k skutku priznal, svoje konanie oľutoval, uviedol, že sa bol ospravedlniť na Obecnom úrade Obce XXXXX a spôsobenú škodu vo výške 15,05 € uhradil, výsluch svedka XXXXX, ktorej sa obvinený XXXXX po spáchaní skutku priznal, výsluch svedka pošk. XXXXX – starostka Obce XXXXX, ktorá potvrdila, že obv. XXXXX sa za svoje konanie ospravedlnil a uhradil škodu vo výške 15,05 €. Poverený príslušník PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu osvedčenie o zvolení XXXXX za starostku Obce XXXXX, zápisnicu o obhliadke miesta priestupku s fotodokumentáciou, pokladničný doklad potvrdzujúci výšku spôsobenej škody v sume 15,05 €, príjmový pokladničný doklad o zaplatení škody obvineným XXXXX v sume 15,05 €, charakteristiku Mesta XXXXX a Obce XXXXX k osobe obv. XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov k osobe obvineného. Poverený príslušník PZ navrhol podmiennečne zastaviť tr. stíhanie obv. XXXXX podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Takto vykonaným dokazovaním, ako to bolo zistené preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, bolo dostatočne a objektívne preukázané, že v danom prípade ku skutku, ktorý je obv. XXXXX kladený za vinu, skutočne došlo, tento je prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona a tohto sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX, čo vyplýva jednak z výpovede samotného obvineného, ktorý sa k tomuto skutku priznal, ako aj z výpovede svedka XXXXX, zo zabezpečeného dôkazového materiálu, pričom dôkazy sú v zhode s prednesenou výpoveďou samotného obvineného XXXXX. Vzhľadom na uvedené možno jednoznačne konštatovať, že obv. XXXXX svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V danom prípade ide o konanie, ktoré vykazuje všetky zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý zákona stanovuje trest odňatia slobody v trvaní až jeden rok, obvinený XXXXX udelil súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný skutočne spáchal, pričom neboli zistené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že jeho vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

XXXXX sa za svoje konanie ospravedlnil a škodu v sume 15,05 € uhradil dňa 04.04.2017, čo je potvrdené príjmovým pokladničným dokladom a výpoveďou svedka pošk. XXXXX – starostkou Obce XXXXX.

V osobe obv. XXXXX ide o občana Slovenskej republiky, ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný, z miesta trvalého bydliska a prechodného bydliska je hodnotený všeobecne, až pozitívne, priestupkovo bol postihnutý trinásť krát, z toho dvanásť krát za priestupok na úseku cestnej premávky a jeden krát na úseku verejného poriadku. Vzhľadom na okolnosti prípadu, splnenie všetkých zákonných podmienok, je možné rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce pre nápravu páchatel'a, účel trestného konania bude dosiahnutý aj týmto spôsobom rozhodnutia, predchádzajúce postihnutia za priestupok boli zohľadnené pri určení dĺžky trvania skúšobnej doby.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V danom prípade bola vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú je možné považovať za primeranú za účelom nápravy obv. XXXXX.

Ak obv. XXXXX v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, nedopustí sa žiadnej ďalšej úmyselnej protispoločenskej činnosti, v zmysle § 217 ods. 1 Tr. poriadku bude po jej ukončení rozhodnuté, že sa obv. XXXXX osvedčil. V opačnom prípade bude možné rozhodnúť, a to aj počas plynutia skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo v danom prípade primerané rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Benková
prokurátorka