



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 256/18/7703-5  
EEČ: 2-56-291-2018

Kežmarok 24.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 188 XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 12.3.2018 asi o 15.00 hod. vošiel do lesného porastu v lokalite zv. Scheuerberg nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce XXXXX, okr. XXXXX, na parcelu číslo 393 vedenú na liste vlastníctva č. 677 ako lesný pozemok, kde našiel na zemi 1 ks smreka obyčajného / Picea abies/ o dĺžke 7m, stredovom priemere 0,10m a celkovom objeme 0,05m<sup>3</sup>, kmeň si naložil na rameno a niesol ho do miesta trvalého bydliska v úmysle použiť drevo na kúrenie, pričom bol prichytený hliadkou polície, čím takto spôsobil pre XXXXX škodu krádežou v sume 2,20,-€

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ SR v Spišskej Belej sp. zn. ORP-143/SA-KK-2018 zo dňa 4.5.2018 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie ml. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa obvinený ml. XXXXX dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania policajný orgán vypočul obvineného ml. XXXXX, poškodeného XXXXX, matku XXXXX, do spisového materiálu zabezpečil zápisnicu z ohliadky miesta činu, miesta prichytenia s fotodokumentáciou, odborné vyjadrenie, list vlastníctva, katastrálnu mapu výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z registra trestov obvineného a charakteristiku z miesta trvalého bydliska.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno jednoznačne konštatovať, že v tomto prípade ku skutku skutočne došlo, skutok je prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a tohto sa dopustil práve obvinený ml. XXXXX.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- a/ obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné opatrenia potrebné na jej úhradu, a
- c/ vzhľadom na osobu páchatel'a, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V tomto konkrétnom prípade ide o konanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na 2 roky, pričom u mladistvého sa trestná sadzba znižuje na polovicu. Obvinený ml. XXXXX sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal, udelil súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, vyhlásil, že skutok, za ktorý je trestne stíhaný spáchal, neboli tu zistené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že jeho vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Bolo zistené, že v tomto prípade obvinený svojím konaním spôsobil škodu, ktorá však bola v plnom rozsahu uhradená.

V osobe obvineného ide o osobu, ktorá doposiaľ nebola súdne trestaná, nebol priestupkovo riešený, z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne, je

žiakom základnej školy, preto možno konštatovať, berúc do úvahy jeho doterajší život, všetky okolnosti prípadu, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania je dostačujúce, účel trestného konania bude splnený aj takýmto spôsobom rozhodnutia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, berúc do úvahy aj osobu páchatela, jeho doterajší život, bola v tomto prípade určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorú je možné považovať za primeranú za účelom nápravy obvineného ml. XXXXX.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, nedopustí sa žiadnej ďalšej úmyselnej protispoločenskej činnosti, v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku, bude po jej ukončení rozhodnuté, že sa obvinený osvedčil. V opačnom prípade bude rozhodnuté, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo v tomto konkrétnom prípade na mieste rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, podmiennečne zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloslav Veselovský  
prokurátor