



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 694/19/7703-43
EEČ: 2-56-358-2020

Kežmarok 20.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa a mesiaca roku 2009 až do 15.12.2019 najprv sporadicky, následne opakovane, v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v obci XXXXX, na ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, spôsobil v stave pod vplyvom alkoholu svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX a svojim deťom XXXXX ml., nar. XXXXX, maloletej XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, maloletej XXXXX. XXXXX. ml., nar. XXXXX a maloletému XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, všetci trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, psychické utrpenie tým, že v období posledných dvoch rokov sa im najmenej jedenkrát do mesiaca slovne vyhrážal, že ich pozabíja, doláme alebo podreže, v období posledných piatich rokov najmenej trikrát do týždňa aj vo večerných a nočných hodinách púšťal nahlas hudbu a spieval si pritom aj do skorých ranných hodín, v izbe v ktorej spala jeho manželka a deti zapínal svetlo a nahlas rozprával, čím im odopieral spánok a v dôsledku čoho boli na druhý deň unavení, najmenej dvakrát do týždňa vulgárne nadával svojej manželke a synovi XXXXX,

pričom zo strachu z jeho správania poškodení najmenej štyrikrát museli na noc odísť z domu preč k svojim príbuzným a to naposledy v roku 2015, v dôsledku jeho správania musela poškodená XXXXX st. vyhľadať odbornú pomoc psychiatria, čím týmto svojim konaním vyvolával u svojej manželky XXXXX a u svojich detí XXXXX, maloletej XXXXX. XXXXX. , nar. XXXXX, maloletej XXXXX. XXXXX. ml., nar. XXXXX a maloletého XXXXX. XXXXX. , nar. XXXXX pocit strachu a stresu, nakoľko sa jeho agresívne správanie stupňuje,

Okresnému úradu XXXXX - odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-385/VYS-KK-2019 zo dňa 16.12.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa a mesiaca roku 2009 až do 15.12.2019 najprv sporadicky, následne opakovane, v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v obci XXXXX, na ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, spôsobil v stave pod vplyvom alkoholu svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX a svojim deťom XXXXX ml., nar. XXXXX , maloletej XXXXX. XXXXX. , nar. XXXXX, maloletej XXXXX. XXXXX. ml., nar. XXXXX a maloletemu XXXXX. XXXXX. , nar. XXXXX, všetci trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, psychické utrpenie tým, že v období posledných dvoch rokov sa im najmenej jedenkrát do mesiaca slovne vyhrážal, že ich pozabíja, doláme alebo podreže, v období posledných piatich rokov najmenej trikrát do týždňa aj vo večerných a nočných hodinách púšťal nahlas hudbu a spieval si pritom aj do skorých ranných hodín, v izbe v ktorej spala jeho manželka a deti zapínal svetlo a nahlas rozprával, čím im odopieral spánok a v dôsledku čoho boli na druhý deň unavení, najmenej dvakrát do týždňa vulgárne nadával svojej manželke a synovi XXXXX, pričom zo strachu z jeho správania poškodení najmenej štyrikrát museli na noc odísť z domu preč k svojim príbuzným a to naposledy v roku 2015, v dôsledku jeho správania musela poškodená XXXXX st. vyhľadať odbornú pomoc psychiatria, čím týmto svojim konaním vyvolával u svojej manželky XXXXX a u svojich detí XXXXX, maloletej XXXXX. XXXXX. , nar. XXXXX, maloletej XXXXX. XXXXX. ml., nar. XXXXX a maloletého XXXXX. XXXXX. , nar. XXXXX pocit strachu a stresu, nakoľko sa jeho agresívne správanie stupňuje.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu pri výsluchu pred vyšetrovateľom odmietol vypovedať, následne pri svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že tento sa mohol stať, avšak nie v takom rozsahu ako je uvedené, sú to polopravdy. Všetko mu je ľúto. Pripustil, že v čase keď je pod vplyvom alkoholu má tzv. okno, a teda v tom čase nie veľmi vie, čo robí. Je si vedomý, že musí riešiť otázku alkoholu. Alkohol pije príležitostne, nezdá sa mu, že požíva alkohol tak často, ako je uvedené v skutku.

Svedkyňa poškodená XXXXX, manželka obvineného uviedla, že manžel ich

psychicky týral už dlhšiu dobu. Bolo to vždy pod vplyvom alkoholu. Zapínal si nahlas hudbu, aj v nočných hodinách, pritom si aj nahlas spieval. Niekedy keď mu hudbu vypli, chodil do izieb a nahlas rozprával, deti nemohli spať, ráno vstávali unavené, rovnako ako ona do práce. Mala z toho psychické problémy, už to nezvládala. V poslednej dobe už nielen na ňu kričal, hrešil a nadával, ale bolo to aj také vulgárne žiarlivostné nadávanie. Nikdy to nerobil za triezva, vie že ich má rád, žeby im dal všetko. Nechcela to takto riešiť, prosila ho, aby sa šiel liečiť. Stále to skúšal, myslel si, že to zvládne sám. Na to prišiel zase opitý a vystrájal, ona to už nezvládla a privolala hliadku polície, aby sa to skončilo. Požívanie alkoholu zo strany manžela sa počas manželstva stupňovalo, niekedy bol v krčme aj tri, štyri krát do týždňa. Vyhrážky boli žiarlivostné, že zabije aj ju aj jeho. K vyhrážkam dochádzalo asi raz do mesiaca. Neverí, žeby im ublížil. Keď je opitý, tak vulgárne nadáva najmä jej a deti to počujú, deje sa to asi dva krát do týždňa. Všetko sa to deje u nich doma. Vo vzťahu k nočnému budeniu uviedla, že on ich nebudí, ale je to tak, že pustí hudbu a nemôžu spať, rozpráva jej nahlas, chce im všetko vysvetľovať, akurát vtedy, keď chcú oni spať. Deje sa tak dva alebo tri razy do týždňa. Vo vzťahu k najstaršiemu synovi uviedla, že keď ju chcel brániť pred nadávkami otca, tak nadával aj jemu. Keď boli deti malé, tak odišla z domu, aby to nemuseli počúvať, odišla buď k mame alebo k sestre, niekedy na jeden deň, niekedy na dva. Deti trpia psychicky tým, že sa boja. Mladším deťom nenadáva, ani sa im nevyhráža. Zranenia nemala nikdy žiadne. Navštívila psychiatra pretože potrebovala pomoc. Nechce, aby šiel manžel sedieť, je to dobrý človek, ale keď je opitý, nevie čo robí.

Svedok poškodený XXXXX, najstarší syn obvineného uviedol, že otec mal často problémy s alkoholom, bol od neho závislý, keď bol triezvy, tak nebol žiaden problém, len čoraz častejšie nemohol odolať alkoholu, potom začínal byť agresívny, tým pádom sa aj vyhráжал a rušil, no bál sa ho, o mamu a o deti. Pár krát museli ujsť, keď bol opitý. Pár krát sa snažil prestať piť, ale dopadlo to tak, že sa to len zhoršovalo, deň čo deň chodil do krčmy a večer bol hluk. Keď bol doma, pil dva, tri, aj štyri krát do týždňa, nejaké úseky bol v zahraničí, asi mesiac v Nemecku, mesiac v Dánsku a potom mesiac a pol v Nemecku, bolo to počas roku 2019, predtým bol doma, lebo tu mal prácu. Keď bol triezvy, dalo sa s ním normálne rozprávať, jasne, všetko. Bol svedkom vyhrážok otca voči mame, keď bol opitý. Keď sa situácia hrotila, tak sa vyhráжал, že ich zabije. Takéto vyhrážky padli minimálne raz do mesiaca. Mal z nich strach. O seba až tak nie, ale mama a deti sa museli pozerieť, a to mu vadilo. Otec mu párkrát nadával, súrodencom až tak nie. Mame nadával vulgárne. Myslel si, že niečo s niekým má. Nadával dva až 3-krát do mesiaca. V noci, ako prišiel, tak začal dosť búchať vonku, búchali dvere, nábytok, začínal zapínať hlasno hudbu a to ich rušilo. Pustil ju aj do neskorých nočných hodín a nedalo sa to zastaviť. Hudbu púšťal, keď prišiel opitý, púšťal hudbu aj v aute. V dome to bolo tak minimálne raz do týždňa. Keď boli deti menšie, tak odišli kvôli tomu z domu buď ku babke, alebo k maminej sestre. Bolo to pár dní, kým ho to neprešlo. Otec sa takto správa už dosť dlho. Určite už 5 rokov robí takýto bodrel. Nechce, aby šiel otec do basy, chce, aby mu bolo nariadené liečenie.

Svedok XXXXX, brat obvineného, využil svoje právo vo veci nevypovedať.

Svedkyňa XXXXX XXXXX uviedla, že využíva svoje právo odoprieť vypovedať, obvinený je jej švagor, má ho rada, bol sa liečiť a polepšil sa.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je sestrou poškodenej XXXXX. Nikdy nebola svedkom toho, aby sa jej švagor zle správal k sestre. Sestra sa jej sťažovala, že manžel pije. Spomínala raz niečo s nožom, ale to si možno domýšľala. Ona má oboch rada a vie, že deťom chýba. Keď k nim prišla na návštevu a obvinený mal vypité, tak pred ňou sa správal dobre. Raz videla, že bolo u nich rozbité sklo. Sestra jej povedala, že to rozbil obvinený, no nevie nič bližšie. Sestra jej vravela, že keď si obvinený vypil, tak v noci rozprával. Nikdy nebola svedkom toho, že by sa nejako vyhrážal manželke a deťom. Spomínala jej to iba sestra. Sestra jej vravela, že keď bol opitý, tak zahrešil. Nevie povedať, ako. Zahrešil všeobecne. Sestra jej vravela, že keď prišiel v noci, tak si pustil rádio a jej to vadilo. Sestra a deti jej nikdy nehovorili, že sú nevyspaté v dôsledku správania obvineného. Sestra raz prišla ku nej a zostala u nej na jednu noc. Odišla, lebo nechcela, aby videli deti opitého, prišla aj s nimi. U ich mamy prespala, čo vie, dvakrát. Išla tam tiež kvôli deťom, aby nevideli otca opitého. Obvinený si vypil. Sestra ho chcela poslať na liečenie, ale on nechcel ísť sám. Ona ho nevidela pravidelne opitého. Keď mal vypité, veľa rozprával a keď bol triezvy, dobre sa správal k žene aj k deťom. O incidente zo dňa 15. 12. 2019 nemá vedomosť. Sestra si vypila príležitostne. Manželské hádky mali medzi sebou ako každý. Sestra mu stále dohovárala, aby prestal piť. Nevie o tom, aby sa sestra liečila na psychiatrii.

Svedkyňa mal. XXXXX využila ako dcéra obvineného svoje právo vo veci nevypovedať.

Svedkyňa mal. XXXXX tiež ako dcéra obvineného využila svoje právo nevypovedať.

Svedok poškodený XXXXX ako opatrovník maloletých detí sa nevedel vyjadriť ku skutku ani k rodinným pomerom. Po konzultácii s maloletými osobami sa nepripojil k trestnému stíhaniu, nakoľko tieto osoby vyjadrili pozitívny citový vzťah k obvinenému a nemajú záujem na jeho trestnom stíhaní. Náhradu škody si neuplatňuje.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je zamestnaná ako učiteľka na základnej škole v obci XXXXX. Je triednou učiteľkou maloletého XXXXX a v minulosti bola aj triednou učiteľkou mal. XXXXX. Obvineného osobne nepozná. Do styku prichádzala vždy len s matkou detí, ktorá mala milé vystupovanie. Obe deti boli milej a skromnej povahy, dobre vychované. Spomína si aj na žiačku XXXXX, ktorá bola rovnakej povahy. O týraní nemala žiadnu vedomosť. Doslova ju prekvapilo, keď musela písať správu pre políciu. Na tele XXXXX si nikdy nevšimla stopy po fyzickom násilí. Ani deti ani pani XXXXX sa jej nikdy nesťažovali, resp. nezdôverovali. XXXXX je od septembra 2019 taký vážny a smutný, ale po prvej, druhej hodine sa rozveselí. Nepozná príčinu. Počas školského roka 2019/2020 sa jej XXXXX zdal často unavený. Nezaspal na vyučovaní, ale pokladal si hlavu na lavicu. Keď sa ho opýtala, či zle spal, tak len mykol plecom, takto unavený sa jej javil raz do týždňa. Do školy chodil čistý a upravený, všetko bolo v poriadku. Bol zodpovedný a bezkonfliktný.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený je jeho švagor, bývajú v rovnakom dome, jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú a vo veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je sestrou obvineného, bývajú v tom istom

dome. Brat býva o poschodie vyššie nad nimi. Nikdy nebola svedkom toho, že by sa brat vyhrážal manželke alebo deťom. Počula, že sa hádajú, ale vnímala to ako bežné hádky. Bolo to možno raz do mesiaca, keď brat prišiel domov opitý z krčmy. Občas to boli hádky v nočných hodinách, ale počula kričať nielen brata, ale aj jeho manželku. Hádali sa kvôli peniazom a kvôli tomu, že brat pije. Počula nadávky švagrinej na jej brata, ale brata nepočula nadávať na manželku a na syna. Keď brat XXXXX došiel z krčmy domov, tak púšťal hudbu, ale tak, že by ju to rušilo a to býva v tom istom dome. Hudbu púšťal v aute na dvore. Nikdy nevidela, že by brat fyzicky napadol manželku alebo deti. Naopak, raz videla, že švagrína dala facku jej bratovi. Vie o jednej udalosti, kedy švagrína odišla sama bez detí ku svojej sestre asi na dve noci. Predtým sa pohádala s manželom. Na švagrinej a na deťoch si nevšimla, že by boli nevyspaté. Nestťažovali sa jej na správanie obvineného. Brat pil, teraz už nie. Ako často, to nevie, ale ráno chodil autom, takže podľa nej nepil až v takej miere. Švagrína XXXXX si tiež vypije. Ako často a v akej intenzite, to nevie.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený je jej švagor, je jej blízkej osobou, jeho ujmu by pocítovala ako vlastnú a vo veci odmietla vypovedať.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený je jej syn. Býva v rovnakom dome na prízemí a syn býva s rodinou na poschodí. Podľa nej sa nejedná o žiadne týranie. Ich manželstvo vnímala ako bežné s bežnými problémami. Pohádali sa a potom udobrili. Vypili si aj syn aj jeho manželka. Vypili si aj spolu. Nemá vedomosť o tom, že by sa syn vyhrážal manželke a deťom. Nepočula to, ani sa nestťažovali. Vôbec im nenadával. Nevie o tom, že by bol syn hlučný v nočných hodinách. Púšťal si hudbu v aute, ktoré bolo na dvore, ale nebolo to často. Nemá vedomosť o tom, že by syn budil svojím správaním manželku a deti. Vie o tom, že nevesta raz odišla z domu. Nevie prečo, ale po dvoch dňoch sa vrátila. Obvinený sa k deťom správal dobre. Chodil s nimi do školy, kupoval im darčeky. Na neveste a na deťoch si nikdy nevšimla, že by boli nevyspaté. Nemá vedomosť o tom, že by syn poškodzoval nábytok v domácnosti. Raz rozbil sklo na dverách, ale to bolo nechtiac. Podľa nej sú príčinou problémov v ich manželstve peniaze.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 22/2020 k duševnému stavu obvineného XXXXX vyplýva, že znalec nezistil prítomnosť duševnej choroby. U obvineného zistil poruchy psychiky a správania súvisiace s nadužívaním alkoholu v treťom štádiu závislosti podľa Jellineka. Znalec nezistil okrem uvedeného inú duševnú chorobu alebo poruchu v čase skutku. V čase skutku bol obvineného pod vplyvom alkoholu. V nepodstatnej miere mal zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, ako aj ovládať svoje konanie. Vzhľadom na páchanie trestnej činnosti v dlhšom časovom období boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného znížené v rozličnej miere v závislosti od množstva požitého alkoholu, avšak nikdy nie úplne vymiznuté. Znalec nenavrhol ochranné psychiatrické liečenie, avšak navrhol uloženie ochrannej protialkoholickéj liečby ambulantnou formou, nakoľko ústavnú protialkoholickú liečbu obvinený absolvoval dobrovoľne v období od 15.1.2020 do 25.3.2020 v Považskom Chlmci.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 23/2020 vyplýva, že poškodená XXXXX st. netrpí duševnou chorobou ani poruchou, nemá porušené vnímanie. Osobnosť je integrovaná. Poškodená XXXXX ml. netrpí duševnou chorobou ani poruchou, nemá porušené vnímanie. Osobnosť je nezrelá vo vývoji. Poškodená mal.

XXXXX netrpí duševnou chorobou ani poruchou, nemá porušené vnímanie. Osobnosť je nezrelá vo vývoji. Poškodený XXXXX netrpí duševnou chorobou ani poruchou, nemá porušené vnímanie. Osobnosť je integrovaná. Konanie obvineného nevedlo u poškodených k rozvoju duševnej poruchy, nebola u nich diagnostikovaná posttraumatická stresová porucha ani žiadna duševná choroba ani porucha. Znalec počas vyšetrenia nezistil u poškodených žiaden závažný defekt intelektu, ani prítomnosť duševného ochorenia.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 14/2020 k osobnosti obvineného XXXXX vyplýva, že sa jedná o disharmonicky štrukturovanú osobnosť, je odcudzený životu, afektívny náboj je veľký a agresivita je vyvažovaná úzkosťou. Je intolerantný, často koná v záujme znižovania vlastnej úzkosti a vtedy sa dá očakávať teatračné správanie, robenie scén. V prípade zníženej racionálnej kontroly, napr. pod vplyvom psychoaktívnej látky, sú možné i agresívne prejavy. U obvineného neboli zistené závažnej zmeny kognitívnych schopností. Charakter činu zodpovedá osobnosti obvineného. Zo psychologického hľadiska je dôvodom neadekvátneho správania voči rodine s veľkou pravdepodobnosťou závislosť od alkoholu. V prípade abstinencie môže byť prognóza resocializácie priaznivá.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX č. 7/2020 vyplýva, že poškodená XXXXX je schopná vnímať realitu. Neboli preukázané poruchy vnímania. Je schopná zapamätať si prežitú udalosť a reprodukovať ich bez skreslení a čo si nepamätá, nemá tendenciu dopĺňať. Bolo badať miernu bagatelizáciu konania obvineného. Je pravdepodobné, že po tom, čo sa šiel liečiť, chce zlepšiť jeho nepriaznivú situáciu. U menovanej neboli v čase vyšetrenia prítomné závažné zmeny psychického stavu. Dlhšie navštevovala psychiatra kvôli zvýšenej úzkosti stavom napätia súvisiace nadužívaním alkoholu obvineného. Príznaky svedčiace pre syndróm týranej osoby sa nepotvrdili. Poškodený XXXXX nemá poruchy vnímania, je schopný zapamätať si prežitú udalosť, tieto reprodukovať bez skreslení, čo si nezapamätá, nemá tendenciu dopĺňať. Neboli u neho zistené príznaky svedčiace pre depresívne či neurotické poruchy. V situáciách neadekvátneho správania obvineného sa zrejme objavovali prejavy úzkosti, hnevu, bezmocnosti i strachu. V čase vyšetrenia nemal tendenciu dopĺňať nové okolnosti, bola však zjavná snaha cenzurovať hovorené v snahe neuškodiť otcovi. Poškodená mal. XXXXX nemá poruchy vnímania, je orientovaná v realite, pamäťové schopnosti sú priemerné. Dokáže zreprodukovať podstatu prežitých udalostí. To, čo si nezapamätá, môže dopĺňať na podklade vlastných predpokladov a skúseností. V čase vyšetrenia neboli prítomné príznaky svedčiace pre depresívnu, či neurotickú poruchu. V situáciách neadekvátneho správania obvineného sa zrejme objavovali prejavy úzkosti, hnevu, bezmocnosti i strachu. Vo vzťahu k maloletej poškodenej XXXXX u nej taktiež neboli preukázané poruchy vnímania. Neboli u nej prítomné príznaky svedčiace pre depresívnu, či neurotickú poruchu. V situáciách neadekvátneho správania obvineného sa zrejme objavovali prejavy úzkosti, hnevu, bezmocnosti i strachu.

Vo veci boli zabezpečené zápisy o dychovej skúške svedčiace o požití alkoholu zo strany obvineného pred jeho zadržaním.

Zo správy Strednej zdravotníckej školy k poškodenej maloletej XXXXX vyplýva veľmi pozitívne hodnotenie žiačky bez akýchkoľvek znakov psychického týrania. Žiačka absolvovala psychologické poradenské konzultácie, kde sa

nezmieňovala o problémoch, ktoré by indikovali jej psychické týranie, nesignalizovala ani žiadne iné vážnejšie ťažkosti.

Zo správy Základnej školy XXXXX k maloletým deťom XXXXX a XXXXX vyplýva taktiež veľmi pozitívne hodnotenie maloletých detí. Aktivita a správanie XXXXX v poslednom období, teda od januára 2020, sú nestále, niekedy sa uzavrie do seba a nekomunikuje. Maloletý XXXXX z domu často prichádza vážny, zamyslený až smutný. O dôvode nehovoril.

Zo správy Úradu práce a rodiny XXXXX vyplýva, že doposiaľ nevykonávali kontrolu nad rodinou XXXXX. Vykonali kontrolu ich rodinného prostredia bez zistenia nedostatkov. Pani XXXXX sa vyjadrila, že manžel užíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere asi v posledných dvoch rokoch. Ju aj deti fyzicky nikdy nenapadol, skôr to bolo v rovine nadávok.

Charakteristika obce k osobe obvineného je všeobecná, až pozitívna.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 5 krát postihnutý za priestupok, a to 3 krát na úseku cestnej premávky, v roku 2018 bol napomenutý za rušenie nočného klúdu púšťaním hlasnej hudby v mieste svojho trvalého bydliska a v roku 2017 bol napomenutý za vulgárne nadávky manželke XXXXX.

Vzhľadom na skutočnosť, že k páchaniu trestnej činnosti malo dochádzať výlučne v domácnosti obvineného a poškodených, boli vypočítané osoby, ktoré bývajú v tejto domácnosti, a to jednak samotná poškodená manželka a poškodené deti, pričom u najmladšieho syna neprichádzal výsluch vzhľadom na jeho nízky vek do úvahy, taktiež boli vypočítaní rodinní príslušníci bývajúci na ostatných poschodiach predmetného rodinného domu, ako aj triedna učiteľka maloletých detí, resp. boli zabezpečené správy školy a sociálnej kurately. Vzhľadom na absenciu fyzického týrania a celkový charakter skutku, nebolo vo veci potrebné zabezpečovať výpisy zo zdravotných dokumentácií poškodených osôb a vypočúvať ošetrojúcich lekárov, vo vzťahu k psychiatrickej liečbe poškodenej XXXXX staršej, tomuto sa venuje znalecký posudok k jej duševnému stavu.

Vo všeobecnej rovine je potrebné uviesť.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v ustanovení citovanom vyššie.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízku osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie. Trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania. Menej závažné konanie páchatel'a však môže byť len priestupkom.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V tomto konkrétnom prípade uvádzam.

Preštudovaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu pri aplikovaní § 2 ods. 12 Trestného poriadku konštatujem, že v danom prípade nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona, ani iného trestného činu, konanie obvineného však mohlo naplniť skutkovú podstatu niektorého z priestupkov.

Na základe vyššie uvedených výsledkov vyšetrovania, vychádzajúc predovšetkým z výpovede poškodených XXXXX staršej a XXXXX mladšieho, ktoré boli podporené výpoveďami rodinných príslušníkov, najmä svedkyne XXXXX, vyplynulo, že obvinený XXXXX starší sa v stíhanom období dopúšťal voči svojej manželke XXXXX staršej a voči najstaršiemu synovi XXXXX mladšiemu vulgárnych nadávok a vyhrážok. Vo vzťahu k všetkým poškodeným osobám tieto v nočných hodinách budil hlasným púšťaním hudby a hlasným rozprávaním, čo podporuje aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

V danom prípade nie je sporné, vzhľadom na výpovede všetkých svedkov, vzhľadom na závery znaleckého posudku k duševnému stavu obvineného, ale v neposlednom rade prihliadajúc aj na výpoveď obvineného XXXXX staršieho pred sudcom pre prípravné konanie, že uvedeného skutku sa dopúšťal výlučne pod vplyvom alkoholu, alkohol bol výlučným spúšťačom správania obvineného, pričom pokiaľ nebol pod vplyvom alkoholu, v rodine nenastával žiaden problém, poškodené osoby napriek tomu vyjadrovali svoj pozitívny vzťah k páchatel'ovi. Taktiež v danej veci nie je sporné, že zo strany obvineného k poškodeným nedochádzalo k žiadnemu fyzickému násiliu, manželka a deti obvineného len ťažko znášali

správanie sa obvineného pod vplyvom alkoholu, ktorý vplýval na ich psychické zdravie, avšak nie do takej miery, žeby sa u niektorého z poškodených vyvinula duševná choroba alebo porucha, resp. žeby boli u nich prítomné znaky posttraumatickej stresovej poruchy, taktiež u nich neboli zistené príznaky svedčiace pre depresívne či neurotické poruchy, u detí obvineného sa nanajvýš prejavovali pocity úzkosti, hnevu, bezmocnosti i strachu v situáciách neadekvátneho správania obvineného. Vychádzajúc predovšetkým z výpovede poškodených XXXXX staršej a XXXXX mladšieho, títo majú obvineného radi, pochopiteľne však nezvládajú jeho alkoholovú závislosť a jeho správanie sa pod vplyvom alkoholu. Zo zabezpečenej správy školy a výsluchu učiteľky vo vzťahu k najmenším maloletým deťom vyplýva naopak zhoršenie ich nálady po tom, ako bol obvinený eliminovaný od domáceho prostredia. Obvinený uvedomujúc si problémy s alkoholom podstúpil počas prípravného konania dobrovoľnú ústavnú protialkoholickú liečbu v období od 15.1.2020 do 25.3.2020 v Považskom Chlmcí.

V danej veci je možné konštatovať, že vyššie popísané správanie sa obvineného, nedosahovalo takú intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť, ktoré by poškodené osoby pociťovali ako ťažké príkorie, a to aj prihliadnutím na to, že na ich psychickom stave nenastali žiadne následky v dôsledku konania obvineného. Poškodené osoby vyhľadali krajné riešenie vzniknutej rodinnej situácie cestou oznámenia tejto situácie orgánom činným v trestnom konaní vo vôli a s vôľou nastúpenia protialkoholického liečenia zo strany obvineného.

Konanie obvineného XXXXX spočívajúce v nadávkach a vyhrážkach jeho manželke a najstaršiemu synovi, a v hlasnom púšťaní hudby a hlasnom rozprávaní v nočných hodinách, vo vzťahu ku všetkým poškodeným, by však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad XXXXX – odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Benková
prokurátorka