



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 186/19/7703-11  
EEČ: 2-56-398-2019

Kežmarok 04.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 17 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v období od 19.6.2016 až doposiaľ v Sáse, okr. Revúca a inde, ako otec mal. XXXXX.XXXXX., nar. XXXXX, neprispieval na jeho výživu, a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplývala zo Zákona o rodine, ako aj rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 5P 161/2047 zo dňa 14.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2014, bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. Kamila sumou 27,13,-€ mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči matke v sume najmenej 415,47,-€

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia PZ SR v Spišskej Belej sp. zn. ORP-102/SA-KK-2019 zo dňa 25.3.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo

dňa 25.3.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ku ktorému došlo tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX po doručení uznesenia o vznesení obvinenia proti tomuto uzneseniu sťažnosť nepodal a na svoju obranu uviedol, že s bývalou manželkou má syna Kamila, rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna Kamila sumou 27.13,- € mesačne. Čo sa týka neplatenia výživného uviedol, že nemal vždy dostatok peňazí, aby vedel pravidelne uhrádzať výživné. Pokiaľ mal peniaze, výživné uhradil, o tom predložil doklady do vyšetrovacieho spisu. On je evidovaný na úrade práce, aj bol vyradený, pretože sa nebol podpísať, nevie presne ako dlho. Jeho mesačné výdavky sú výdavky na elektrinu 39,- €, ďalej veci potrebné pre jeho dcéru do školy, ktorá má 3 roky, a to plienky, strava pre rodinu, oblečenie a peniaze na hygienu. Poberal od februára 2016 sociálnu dávku vo výške 61,60,-€, v roku 2017 poberal 124,07,- €, bola to hmotná núdza a aktivačný príspevok a tiež v r. 2018. Od decembra 2018 mu zvýšili dávku na sumu 160,40,-€ a od 1.2.2019 na sumu 286,60,-€. Tieto peniaze má pre manželku a dieťa. Naozaj nemal toľko peňazí, aby mohol platiť výživné, pokiaľ bolo peňazí viac, výživné uhradil. Niečo uhradil, zvyšok sa bude snažiť doplatiť. On nevlastní žiadne hnutelný ani nehnuteľný majetok. Snaží si nájsť nejakú prácu, nedarí sa mu to, čo ho mrzí. So synom sa nestretáva, nie že by nechcel, ale potom sú hádky, oni majú tiež svoj vlastný život. Je vedený ako uchádzač na úrade práce, bol aj na pohovor. On nemá rodičov, v najnutnejšom mu pomáhajú svokrovci, ktorí tiež veľa nemajú. Má dcéru Jenifer, ktorá v máji 2019 utrpela úraz, a to popáleniny na tele, treba s ňou chodiť na vyšetrenia, čo stojí nemalé peniaze.

Svedkyňa – poškodená XXXXX po podaní trestného oznámenia vypovedala, že žije v obci XXXXX so synom Kamilom v rodičovskom dome. Do r. 2014 žili s bývalým manželom XXXXX a spolu vychovávali syna Kamila. Po rozvode manžel odišiel zo spoločnej domácnosti. Po rozvode konaní bolo určené otcovi prispievať na výživu syna. Od 19.6.2016, kedy bolo rozhodnuté o zastavení trestného stíhania XXXXX, jej zaplatil niekoľkokrát poštovým poukazom. Popísala platby, ktoré urobil. Dlh na výživnom predstavuje sumu 280,94,-€. O dieťa sa nezaujíma, neposiela mu oblečenie, darčeky a ani inak neprispieva na jeho výživu. Syn nechodí do materskej školy, ona na to nemá peniaze, mama jej zomrela v novembri, pomáhala jej po finančnej stránke, teraz už nemá nikoho, kto by jej pomáhal finančne s výchovou syna. Žije len z materskej dávky, z ktorej jej exekútor strháva nejakú sumu mesačne, a tak jej na účet príde len 269,-€.

Do spisového materiálu boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to zápisnica o trestom oznámení poškodenej, prehľad neplnenia výživovacej povinnosti, rozsudok Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 5P 161/2014, rodný list dieťaťa, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, podľa ktorého poškodená nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi ani náhradného výživného, poberá prídavok na dieťa, správa Daňového úradu Banská Bystrica, podľa ktorej obvinený nie je vedený ako samostatne zárobkovo-činná osoba, správa Sociálnej poisťovne pobočka Rožňava, správa Okresného úradu, katastrálny odbor Revúca, podľa obsahu ktorej obvinený nie je vedený ako vlastník nehnuteľnosti v katastri okresu Revúca, správa Okresného dopravného inšpektorátu Rožňava, podľa ktorej obvinený nie je vlastníkom motorového vozidla, fotokópie ústrižkov poštových

poukážok, z ktorých je zrejmé, že obv. XXXXX v rozhodnom období od 19.6.2016 až doposiaľ zaplatil na výživnom v nepravidelných splátkach celkovo sumu 642,60,-€. Podľa správy Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, obvinený XXXXX bol vedený v evidencii nezamestnaných v období od 13.4.2016 až do 28.1.2018 a následne bol do evidencie uchádzačov o zamestnanie znova zaradený 16.2.2018 a evidencia stále trvá. Zároveň je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Do decembra 2018 bol posudzovaný ako samostatná osoba, toho času je posudzovaný s manželkou a dieťaťom. Nemá ukončené základné vzdelanie, jeho kvalifikácii nezodpovedanú ponúkané pracovné miesta. Nakoľko je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, zúčastňuje sa menších obecných služieb za účelom zachovania pracovných návykov. Zároveň bolo do spisu doložené potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi, podľa ktorého je v rozhodnom období od 19.6.2016 až doposiaľ stále príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ súdne trestaný nebol. Priestupkovo bol riešený jedenkrát drobnou pokutou v sume 5,-€ za nepožiadanie občianskeho preukazu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel dopúšťa tým, že najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní si zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Zo zisteného skutkového stavu, vyhodnotením skutočností, ktoré udával obvinený, vyhodnotením všetkých do spisového materiálu zabezpečených listinných dôkazov je zrejmé, že konaním obvineného XXXXX nedošlo XXXXX naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pretože obvinený si vyživovaciu povinnosť neplnil z dôvodov objektívnej núdze. Doložené listinné dôkazy ako aj svedčia objektívne o stave, za ktorého obvinený nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť. Je vedený v evidencii osôb – uchádzačov o zamestnanie, jeho jediným príjmom je pomoc v hmotnej núdzi, z ktorej sa podieľa na vedení spoločnej domácnosti s manželkou a dcérou, iný príjem zistený nebol. Podľa správy sociálnej poisťovne nepoberá dávku v nezamestnanosti, ani žiaden druh dôchodkového zabezpečenia, nie je evidovaný na príslušnom daňovom úrade, nie je vedený ako vlastník nehnuteľnosti, nie je evidovaný v registri živnostenskom a nie je ani vlastníkom motorového vozidla. V stave objektívnej núdze nespôsobenej vlastným pričinením nie je schopný prispievať na výživu svojho maloletého syna, prispieva nepravidelne podľa svojich schopností a možností. Skúmaním otázky zavinenia, nebolo zistené ani úmyselné konanie v zmysle § 15 Trestného zákona, ani nedbanlivosť v zmysle § 16 Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloslav Veselovský  
prokurátor