



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 539/19/7703-60
EEČ: 2-56-432-2020

Kežmarok 15.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.09.2019, vo večerných hodinách, v spálni rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, nútil pod hrozbou ťažkej ujmy k súloži svoju manželku XXXXX, pretože inak jej nevráti jej mobilný telefón, ktorým mal poslať správy od jej priateľa celej rodine, čo táto pociťovala ako ťažkú ujmu na jej cti a jej dobrom mene, pričom následne dňa 17.09.2019, okolo 22:00 hod., keď jeho manželka XXXXX šla na povalu rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, po svoje oblečenie potom čo mu povedala, že ho opúšťa, šiel za ňou na povalu, zavrel dvere a pritom ako sedela na pomúrnicki, vyhrážal sa jej, že pokiaľ to nebude v ich manželstve ako predtým, živá odtiaľ neodíde, rukou ju chytil pod krk, dvíhal ju a povedal jej, že ak bude otvárať ústa skrúti rukou a vykrúti jej krk, pričom táto začala kričať v dôsledku čoho od svojom konania upustil, pričom táto si opätovne sadla na trám a opakovala mu, že od neho nechce odísť, na čo reagoval tak, že mu to nestačí, že si má vymyslieť niečo nové a hrozil tým, že to ide ukončiť, zhasil svetlo, zhodil XXXXX na zem, rukou jej stláčal ústa a nos, v dôsledku čoho sa začala dusiť,

následne ju nútil, aby ostala sedieť pod hrozbou, že ak to neurobí potom uvidia ich deti ako ju bude dusiť na schodoch, nútil ju aby sa uviazala, podal jej do ruky lano s tým, že ak bude počuť šramot, vybehne za ňou hore, z ktorého dôvodu, zo strachu, aby jej neublížil, sa XXXXX priviazala, kde jeden koniec lana si uviazala na členok pravej nohy a druhý o krokvu, kde následne sa vrátil na povalu, zavrel za sebou dvere a vyzýval ju, aby povedala niečo nové ohľadom ich manželského vzťahu, chytil ju rukou za vlasy, zhodil na zem a 5-krát jej udrel hlavou o zem, v dôsledku čoho mu povedala nech prestane, že urobí čo bude on chcieť, následne jej doniesol holiaci strojček a nútil ju, aby sa ostrihala nakrátko – dohola, čo však odmietla, preto ju opäť hodil na zem, kde ju rukou dusil tak, že jej prikryl ústa a nos, z ktorého dôvodu sa XXXXX začala strihať, kde sa tento upokojil a odišiel spať, pričom svojim konaním spôsobil svojej manželke XXXXX krvné podliatiny na tvári, stehne a predkolení, oderky na chrbte a bolesti hlavy,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.09.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 09.09.2019, vo večerných hodinách, v spálni rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, nútil pod hrozbou ťažkej ujmy k súložiu svoju manželku XXXXX, pretože inak jej nevráti jej mobilný telefón, ktorým mal poslať správy od jej priateľa celej rodine, čo táto pociťovala ako ťažkú ujmu na jej cti a jej dobrom mene, pričom následne dňa 17.09.2019, okolo 22:00 hod., keď jeho manželka XXXXX šla na povalu rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, po svojom oblečení potom čo mu povedala, že ho opúšťa, šiel za ňou na povalu, zavrel dvere a pritom ako sedela na pomúrnicki, vyhrážal sa jej, že pokiaľ to nebude v ich manželstve ako predtým, živá odtiaľ neodíde, rukou ju chytil pod krk, dvíhal ju a povedal jej, že ak bude otvárať ústa skrúti rukou a vykrúti jej krk, pričom táto začala kričať v dôsledku čoho od svojom konania upustil, pričom táto si opätovne sadla na trám a opakovala mu, že od neho nechce odísť, na čo reagoval tak, že mu to nestačí, že si má vymyslieť niečo nové a hrozil tým, že to ide ukončiť, zhasil svetlo, zhodil XXXXX na zem, rukou jej stláčal ústa a nos, v dôsledku čoho sa začala dusiť, následne ju nútil, aby ostala sedieť pod hrozbou, že ak to neurobí potom uvidia ich deti ako ju bude dusiť na schodoch, nútil ju aby sa uviazala, podal jej do ruky lano s tým, že ak bude počuť šramot, vybehne za ňou hore, z ktorého dôvodu, zo strachu, aby jej neublížil, sa XXXXX priviazala, kde jeden koniec lana si uviazala na členok pravej nohy a druhý o krokvu, kde následne sa vrátil na povalu, zavrel za sebou dvere a vyzýval ju, aby povedala niečo nové ohľadom ich manželského vzťahu, chytil ju rukou za vlasy, zhodil na zem a 5-krát jej udrel hlavou o zem, v dôsledku čoho mu povedala nech prestane, že urobí čo bude on chcieť, následne jej doniesol holiaci strojček a nútil ju, aby sa ostrihala nakrátko – dohola, čo však odmietla, preto ju opäť hodil na zem, kde ju rukou dusil tak, že jej prikryl ústa a nos, z ktorého dôvodu sa XXXXX začala strihať, kde sa tento upokojil a odišiel spať, pričom svojim konaním spôsobil svojej manželke XXXXX krvné podliatiny na tvári, stehne a predkolení, oderky na chrbte a bolesti hlavy.

Dôvodnosť rozhodnutia o vznesení obvinenia XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, a teda dostatočne odôvodnený záver, že stíhaný skutok sa stal a obvinený XXXXX sa tohto skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie dopustil tak, ako je to vyššie, bol zrejmý z dovtedy vykonaných vyšetrovacích úkonov, a to najmä z trestného oznámenia XXXXX, doplneného lekárskou správou k jej zraneniam, overenou prehliadkou tela XXXXX.

Následne v priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinený, poškodená, všetci do úvahy prichádzajúci svedkovia, boli vykonané znalecké posudky a zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX využil svoje právo vo veci nevypovedať.

Poškodená XXXXX, manželka obvineného, po poučení podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku spočiatku využila svoje právo vo veci nevypovedať, následne pri výsluchu dňa 05.02.2020 opätovne po poučení podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku uviedla, že by chcela vypovedať, lebo nie všetky veci, ktoré povedala polícii bola pravda a nechce, aby jej manžel sedel za niečo čo nespravil. Po tom, čo sa manžel dozvedel o jej mimomanželskom pomere, tak sa dosť hádali, ale aj dobrovoľne milovali. Nikdy nespravil nič, z čoho by mala strach. Neskrýval jej žiadne veci, ani mobilný telefón. V predmetnú noc boli na pôjde, lebo sa hádali a poškodená veľmi kričala a nechceli zobudiť deti. Obvinený bol hotový z toho, že chce od neho odísť aj s deťmi k priateľovi, ale žiadnym spôsobom na ňu neútočil, do ničoho ju nenútil, ani ju nezbil. Slovné ho provokovala, aby ju zbil a mala tak zámienku ísť na políciu, aby jej aj policajti verili, že ju zbil, nechcela totiž, aby sa po XXXXX rozprávalo, že si našla frajera a rozbila rodinu, chcela, aby bol on ten zlý. Nenútil ju písať bývalému priateľovi, akurát jej vyberal tabletky z úst, ktoré chcela prehltnúť, aby ho vystrašila, tie si predpísala deň pred incidentom a pod ich vplyvom bola aj počas podávania trestného oznámenia. Lieky jej predpísal MUDr. XXXXX. Plánovala sa s obvineným rozviešť a odísť k priateľovi a potrebovala ho na určitý čas spratať, aby si veci zariadila podľa seba. Nikdy by deti neopustil, preto sa potrebovala poistiť, aby mal v registri záznam za domáce násilie a súd by mu deti neprisúdil. To čo urobila oľutovala hneď v ten večer, ako ho zobrali policajti, preto aj chcela zložiť kauciu. Je si vedomá poučenia podľa § 345 Tr. zákona, ale už ju tak hryzie svedomie, že to nemôže nechať len tak a je pripravená niesť následky. Zranenia vznikli keď sa jej snažil vybrať tie tabletky. Prakticky jej silno stlačil ústa aby ich vyplula, doťahovali sa, spadli na zem a medzi prechodovou lištou ako je plávajúca podlaha a dlažba si oškrela chrbát a ako kopala, bránila sa, tak vznikli ostatné zranenia. Ako spadla, tak si udrela aj hlavu. Doktorovi vravela, že bola zbitá manželom, chcela čo najviac dôkazov, aby jej policajti uverili. Vzala tabletky Frontin na ukladenie, potom Guajacuran a Flector na bolesť chrbta. Brala ich, lebo bola v poslednom čase dosť nervózna a nemohla spať. V ten večer vypila možno pol litra vína aj užila lieky. Z manžela strach nemá. O tomto sa zverila XXXXX. Že ju manžel nútil priviazať sa, si vymyslela. Sama sa rozhodla ísť vypovedať.

Svedkyňa XXXXX, sestra obvineného, sa ku skutku nevedela vyjadriť, vyjadrila sa len k osobe svojho brata, ktorý dlhodobo pracuje v zahraničí, z ktorého dôvodu sa často nestretávajú, o nejakých konfliktoch medzi bratom a jeho

manželkou nemá žiadne vedomosti, jej švagriná sa jej nikdy nestážovala.

Svedok XXXXX, brat obvineného, sa taktiež nevedel vyjadriť ku skutku, nevie o žiadnych manželských problémoch svojho brata, vyjadril sa len k jeho osobe, pričom uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o agresívnom správaní sa svojho brata, je svedomitý a starostlivý otec.

Svedkyňa XXXXX, krstná mama troch detí obvineného a poškodenej, po poučení podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku využila svoje právo vo veci nevypovedať.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že vozila poškodenú XXXXX často autom, nepamätala si, či ju viezla dňa 18.09.2019, sú to dva mesiace (pozn. od výsluchu), rozprávali sa len o deťoch, poškodená je tichej povahy.

Svedok XXXXX, zamestnávateľ obvineného, sa ku skutku nevedel vyjadriť, vyjadril sa len k jeho osobe obvineného, ktorého charakterizoval v pozitívnom zmysle. Obvinený XXXXX mu po skutku uviedol, že manželka pojedla tabletky, na čo jej chcel pomôcť, potom mala modriny, na základe čoho ho udala, že ju zbil.

Svedkyňa XXXXX, teta obvineného, sa ku skutku nevedela vyjadriť, vyjadrila sa len k osobe obvineného a jeho spolužitiu s poškodenou, ktorý opísala v pozitívnom význame. Poškodená jej po skutku uviedla, že ju to veľmi mrzí, nemyslela si, že to tak dopadne, ľúbi obvineného a nechce sa s ním rozvíeť.

Svedkyňa XXXXX, svokra obvineného a mama poškodenej, po poučení podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku využila svoje právo vo veci nevypovedať.

Svedok XXXXX svokor obvineného a otec poškodenej, po poučení podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku využil svoje právo vo veci nevypovedať.

Svedok MUDr. XXXXX, po predchádzajúcom zbavení mlčanlivosti, ako ošetrojúci lekár poškodenej uviedol, že poškodená mala podliatiny na tvári, stehne, predkolení, oderky na chrbte a bolesti hlavy, tvrdila, že po búchaní manželom. Uviedla, že ju zbil manžel. Dňa 30.01.2020 prišla na vyšetrenia a uviedla, že to čo mala na tvári mala preto, že sa chcela otráviť a manžel jej bránil, aby ich prehltla, preto mala podliatiny na tvári. Išlo o ľahké zranenia. Keby spadla, mohla by si aj niektoré zranenia spôsobiť sama, len si nevie takto predstaviť zranenia aj spredu aj zozadu, takže niečo mohlo byť spôsobené pádom, niečo druhou osobou. Uviedol, že v čase skutku nemala prepísané lieky, následne však uviedol, že 12. augusta 2019 (pozn. vyplýva zo správy zo dňa 28.05.2020) jej predpísal Flector, Frontin, Guajacuran, na psychiku a uvoľnenie svalstva na chrbtici. Udávala, že bola nervóznejšia, bližšie to nešpecifikovala. Zranenia mohli byť spôsobené pri zápase s inou osobou v snahe vybrať lieky z úst.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. XXXXX k duševnému stavu obvineného vyplýva, že obvinený počas vyšetrenia z taktických dôvodov nespolupracoval. Hodnotenie psychického stavu bolo možné urobiť na základe pozorovania a je doplnené o informácie zo zdravotnej dokumentácie. Neboli zistené objektívne príznaky duševného ochorenia. V dokumentácii zistené kolapsové stavy, v súčasnosti tetanický syndróm, čo svedčí o určitej neurolabilite a hypersenzitivite.

Zo zdravotnej dokumentácie, z obsahu spisu, ani z pozorovania nevyplýva podozrenie na duševné ochorenie, preto neodporúča nariadiť ochranné liečenie.

Z obsahu znaleckého posudku XXXXX XXXXX k osobnosti obvineného vyplýva, že obvinený sa vyšetrenia odmietol zúčastniť z dôvodu, že mu to umožní právnym poriadkom a k absolvovaniu vyšetrenia ho nemožno žiadnym spôsobom nútiť. Po krátkom rozhovore bol znalecký úkon ukončený. K zodpovedaniu položených otázok teda slúžili štúdiom spisového materiálu, rozhovor a pozorovanie obvineného. Možno predpokladať, že osobnosť obvineného disponuje sklonsmi k afektívnemu a agresívnemu správaniu, ktoré však nebudú jadrovou črtou jeho osobnosti a ktoré sa bude snažiť korigovať, a ktoré sa u neho vysupňujú skôr v extrémnej záťaži alebo v stave toxicky zmeneného vedomia. Znalkyňa vyjadrila svoje domnienky o tom, že medzi obvineným a poškodenou mohlo dochádzať k domácemu násiliu.

Zo správy XXXXX zo dňa 31.05.2020 vyplýva, že k osobnosti poškodenej nebolo možné vypracovať znalecký posudok z dôvodu opakovanej nespolupráce poškodenej, po opakovaných predvolaniach, a to aj zo strany vyšetrovateľa sa na znalecké vyšetrenie síce dostavila, avšak odmietla spoluprácu. Priložila svoje písomné vyjadrenie v zmysle ktorého odmieta spoluprácu s poukazom na § 130 ods. 1 Tr. poriadku.

Vo veci bola vykonaná prehliadka tela poškodenej svedčiaca o zraneniach poškodenej na tvári, chrbte a stehne – modriny a škrabance. Ďalej bola vykonaná obhliadka miesta činu, v rámci ktorej bol na povale rodinného domu na tráme pri dverách nájdený zvinutý popruh fialovej farby o dĺžke 3 metre, fotograficky zdokumentovaný, neboli zaistené žiadne stopy. Zo záznamu o dychovej skúške vyplýva, že v čase skutku nebol obvinený pod vplyvom alkoholu.

Bola zabezpečená lekárska správa MUDr. XXXXX zo dňa 18.09.2020, z ktorej vyplýva, že pri vyšetrení uviedla poškodená, že mala byť zbitá manželom, pričom boli zistené početné krvné podliatiny na tvári, stehne a predkolení, na chrbte, bolesti hlavy po búchaní - podozrenie na otras mozgu.

Obvinený bol doposiaľ jeden krát postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky, doposiaľ bol jeden krát súdne trestaný za úmyselný trestný čin nenásilnej povahy v roku 2005, odsúdenie je zahladené. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne až pozitívne.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Objektom tohto trestného činu je slobodné rozhodovanie človeka. Objektívna stránka spočíva v nútení iného k tomu, aby niečo konal, opomenul alebo trpel. Prostriedkom na dosiahnutie páchatel'ovho cieľa je násilie, hrozba bezprostredného násilia alebo hrozba inej ťažkej ujmy. Subjekt je všeobecný, subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že skutok sa nestal. Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia manželovi

XXXXX a po poučení podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku uviedla, že skutok tak ako uviedla v trestnom oznámení si vymyslela. Uviedla, aj dôvody prečo tak učinila. Slovné ho provokovala, aby ju zbil a mala tak zámienku ísť na políciu, aby jej aj policajti verili, že ju zbil, nechcela totiž, aby sa po XXXXX rozprávalo, že si našla frajera a rozbila rodinu, chcela, aby bol on ten zlý. Plánovala sa s obvineným rozviest' a odísť k priateľovi a potrebovala ho na určitý čas spratať, aby si veci zariadila podľa seba. Nikdy by deti neopustil, preto sa potrebovala poistiť, aby mal v registri záznam za domáce násilie a súd by mu deti neprisúdil. Vznik svojich zranení vysvetlila tým, že počas hádky sa snažila požiť viacero tabletiiek, manžel sa jej ich snažil vybrať z úst, pričom aj spadli. Vzala tabletky Frontin, Guajacuran a Flector .

Z výsluchu svedka MUDr. XXXXX vyplynulo, že poškodená XXXXX mala v čase skutku vyššie uvedené tabletky prepísané. Vo vzťahu k mechanizmu zranení uviedol, že tieto mohli byť spôsobené pri zápase s inou osobou v snahe vybrať lieky z úst. Dňa 30.01.2020 sa mu aj o tomto spôsobe vzniku zranení zverila poškodená XXXXX.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX nemali o skutku žiadnu vedomosť, nemali vedomosť ani o žiadnych nezhodách obvineného a poškodenej. Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX využili svoje právo vo veci nevypovedať. Svedkovia XXXXX a XXXXX mali vedomosť o skutku len sprostredkovane, XXXXX od obvineného, ktorý mu uviedol, že manželka pojedla tabletky, na čo jej chcel pomôcť, potom mala modriny, na základe čoho ho udala, že ju zbil a XXXXX od poškodenej, ktorá jej uviedla, že ju to veľmi mrzí, nemyslela si, že to tak dopadne, ľúbi obvineného a nechce sa s ním rozviest'.

Závery znalecký posudkov MUDr. XXXXX a XXXXX vzhľadom na priebeh znaleckého dokazovania a vzhľadom na nespoluprácu obvineného a poškodenej odvolávajú sa na využitie ich práva podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku, sú nepoužiteľné a je potrebné ich odmietnuť, keďže pri znaleckom posudku je nevyhnutné hodnotiť celý proces utvárania znaleckého dôkazu vrátane prípravy znaleckého skúmania, zabezpečovania podkladov pre znalca, priebeh znaleckého skúmania, vierohodnosť teoretických východísk, ktorými znalec odôvodňuje svoje závery, spoľahlivosť metód použitých znalcom a spôsob vyvodenia záverov znalca. Obvinený má právo odmietnuť spolupracovať so znalcami – psychiatrami aj psychológmi pri ambulantnom vyšetrení duševného stavu. Nemožno ho za to sankcionovať poriadkovou pokutou. Je povinný sa však dostaviť k ambulantnému vyšetreniu. V trestnom procese platí zásada, že obvinený môže odmietnuť spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní a so súdom, informačný pohovor pred znalcami nemá relevanciu výsluchu a ide iba o jeden z úkonov medicínskej povahy. Nie je preto možné vychádzať zo záverov týchto znaleckých posudkov pri ustaľovaní skutkového stavu veci. Výsluch znalcov nebol vzhľadom na to, že de facto nevyšetřili obvineného ani poškodenú potrebný, otázky ako dospeli k svojim záverom, boli zodpovedané v písomných vyhotoveniach posudkov.

Na základe vyššie uvedeného je preto potrebné konštatovať, že napriek rozsiahlemu dokazovaniu nebol po vznesení obvinenia zabezpečený žiaden dôkaz, ktorý by svedčal spáchaniu skutku. Vo vzťahu k dôkazom, ktoré pôvodne svedčali spáchaniu skutku, a to trestné oznámenie poškodenej, lekárska správa k jej

zraneniam a prehliadka tela poškodenej je potrebné uviesť, že na obsah trestného oznámenia vzhľadom na štádium trestného konania a manželský pomer medzi poškodenej a obvineným s poukazom na aplikáciu § 130 ods. 1 Tr. poriadku nie je možné prihliadať, a mechanizmus zranení poškodenej zistených lekárskou správou a prehliadkou jej tela bol ustálený iným spôsobom, než ako pôvodne uvádzala poškodená.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Benková
prokurátorka