



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 431/18/7703-8  
EEČ: 2-56-446-2018

Kežmarok 29.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 340/34, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.8.2018 v čase okolo 23:40 hod. neoprávnene vnikol do rodinného domu nachádzajúceho sa v rómskej osade v obci XXXXX, na ul. XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, a to tak, že s lopatou v ruke vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do kuchyne, pričom nedbal na opakované slovné výzvy tam prítomných domácich osôb, aby odišiel preč, nakoľko tam nemá čo robiť, pričom následne kričal na XXXXX, že dostane od neho bitku a pokúsil sa ho udrieť lopatou, avšak tento jeho úder vykryl, lopatu mu vytrhol z rúk, dal mu facku a vytlačil ho von pred dom, čím týmto konaním nedošlo k žiadnemu zraneniu a ani k spôsobeniu škody na majetku,

Okresnému úradu Kežmarok - odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o

skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.08.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 20.8.2018 v čase okolo 23:40 hod. neoprávnene vnikol do rodinného domu nachádzajúceho sa v rómskej osade v obci XXXXX, na ul. XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX, ktorého majiteľom je XXXXX, a to tak, že s lopatou v ruke vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do kuchyne, pričom nedbal na opakované slovné výzvy tam prítomných domácich osôb, aby odišiel preč, nakoľko tam nemá čo robiť, pričom následne kričal na XXXXX, že dostane od neho bitku a pokúsil sa ho udrieť lopatou, avšak tento jeho úder vykryl, lopatu mu vytrhol z rúk, dal mu facku a vytlačil ho von pred dom, čím týmto konaním nedošlo k žiadnemu zraneniu a ani k spôsobeniu škody na majetku.

Ku skutku bol dňa 21.08.2018 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si dňa 20.08.2018 vypil, v noci dňa 20.8.2018 alebo 21.8.2018, teda včera išiel po osade v Huncovciach, po tom, ako ho napadla osoba pod menom Patrik, išiel k domu, v ktorom býva otec jeho priateľky XXXXX, on mal pred domom lopatu s dreveným poriskom, ktorú zobral a išiel po osade hore, tam kde bývajú XXXXX. Lopatou bil po zemi, pričom nevedel koľko bolo hodín, ale už bola tma. Tam k nemu vonku prišiel XXXXX, prezývaný Etor. On ho dvakrát udrel do tváre a zobral mu tú lopatu. XXXXX následne utiekol ku sestre. Nie je pravda, že bol v dome u XXXXX. K veci ešte uviedol, že v uvedený večer vypil asi pol litra pálenky. Nikdy v minulosti nemal konflikty s XXXXX, nikdy u nich nebol, ale vie kde bývajú a že dom pozostáva z dvoch izieb.

V rámci skráteného vyšetrovania bola dňa 21.08.2018 vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 20.8.2018 bola doma, na návštevu k nim prišli jej dcéra XXXXX a jej manžel XXXXX. On pil s jej manželom vodku, oslavovali, že je tehotná. Doma nemajú WC, preto okolo 23:00 hod. išla von s dcérou XXXXX na toaletu. Vonku stál XXXXX, ktorý po nich vykrikoval, nadával im, v ruke mal lopatu. Oni sa ho zľakli, utekali pred ním. On pribehol až k ich domu. Pred ich domom sa na ňu zahnal lopatou, švihol jej okolo brucha, ale netrafil ju, nijako jej neublížil. Následne ona utiekla dnu do domu aj s dcérou. On sa chcel dostať dnu do domu, ale bol len pred vchodom. Druh a zať ho dnu nepustili, teda ona ho dnu u nich nevidela. Utekla do inej izby, aby ju s tou lopatou neudrel. Nevie z akého dôvodu ich XXXXX chcel napadnúť, ich rodina s nim nemala spory. On u nich nemal včera čo robiť, ona mu kričala, že u nich nemá čo robiť, nech ide preč. On mal vypité.

V rámci skráteného vyšetrovania bol dňa 21.08.2018 vypočutý svedok poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že býva v obci XXXXX, v cigánskej osade v dome so svojou družkou XXXXX. Dom si postavili, on a ona sú majiteľmi domu. Dom má adresu ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX. Dňa 20.8.2018 bol doma. Aj jeho zať XXXXX s XXXXX dcérou XXXXX boli u nich na návšteve. Je pravda, že mal dňa 20.08.2018 vypité, ale pamätá si, že XXXXX k nim vbehol s lopatou v ruke, naťahoval sa s jeho zaťom XXXXX v chodbičke. Dnu vo vnútri nebol, on stál pri prahu dverí, ale dnu

nebol. Vykrikoval XXXXX, že dostane od neho bitku, že bol v base. On tou lopatou chcel XXXXX udrieť, ale on ho vytlačil von z nášho domu. Ešte keď bol pri ich vchode, tak na neho kričali, aby išiel preč, lebo ma vypité. On potom utiekol, ale ešte vonku sa potom zahnal na jeho družku. Najprv si myslel, že ju trafil do brucha, ale ona mu cez deň povedala, že sa na ňu len zahnal, ale že jej nijako neublížil. Doteraz sa nikdy nestalo to, že by ich XXXXX napadol alebo, že by k nim vrhol do domu. Keď sa mu ospravedlní, tak mu odpustí. Nevedel prečo to urobil, asi len kvôli tomu, že mal vypité. Ďalej uviedol, že sa nebojí toho, že sa to bude opakovať. Bolo to prvý krát, čo to urobil, keby bol triezvy, tak to neurobí. Jeho otec sa mu dnes bol ospravedlniť. Žiadna škoda na zdraví ani na majetku mu nevznikla. Taktiež uviedol, že XXXXX nebol dnu v dome, to že tvrdil predtým, že bol dnu tak mal vypité, keď ráno hovoril svoju prvú výpoveď. Pravda je taká, že XXXXX bol len pred jeho dverami.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 21.08.2018 uviedol, že dňa 20.08.2018 bol v XXXXX u svojho svokra XXXXX a jeho družky XXXXX. Oslavovali spolu. Okolo 23:30 hod. išla jeho manželka a jeho svokra vonku na záchod. Kde o chvíľu vbehli nazad dnu a povedali, že na nich nadával XXXXX. Zrazu dnu vbehol XXXXX. V ruke mal lopatu. On nevošiel dnu do domu, ale stál len na prahu dverí, ktorý nohou prekročil. On mu povedal, aby dnu nechodil. XXXXX stál na prahu s lopatou v ruke. XXXXX mu trikrát povedal, aby išiel preč, že nech neprovokuje. Kričal na neho, že ho zbije. XXXXX zobral z kuchyne metlu a kričal na neho, aby odišiel preč. On sa naňho zahnal lopatou, ale XXXXX mal v ruke metlu, ktorou sa kryl. Metlou vykryl jeho úder. Potom mu vytrhol lopatu a vytlačil ho preč. XXXXX sa chcel dostať dnu do chodbičky, ale XXXXX ho odsotil preč, dnu v dome nebol. Na otázku vyšetrovateľa, že prečo v trestnom oznámení tvrdil, že XXXXX bol až dnu v dome v kuchyni uviedol, že XXXXX nebol v kuchyni, v kuchyni bol len on, keď šiel do kuchyne pre metlu. XXXXX v dome nebol, on bol len na prahu dverí, kde mu zobral aj lopatu, ktorú držal v rukách. Na záver uviedol, že v uvedený večer traja alebo štyria vypili dve pol litrové vodky a dva poháre šampanského.

V priebehu skráteného vyšetovania bola dňa 17.09.2018 vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX. XXXXX na otázku vyšetrovateľa, či vbehol obvinený XXXXX do domu jeho svokra XXXXX a jeho družky XXXXX dňa 20.08.2018 odpovedal, že XXXXX len prešiel pred prah, potom mu začal XXXXX nadávať a on utiekol preč. XXXXX nebol až dnu v chodbičke, bol pred domom. XXXXX na neho kričal, ale XXXXX nevošiel dnu do chodbičky, bol pred domom a potom utiekol. Obvinený XXXXX na to reagoval, že je to pravda čo hovorí, v dome nebol. Na ďalšiu otázku XXXXX odpovedal, že keď prišiel XXXXX pred dom, mal v rukách lopatu zahnal sa po ňom, ale on mu lopatu vybil z rúk a XXXXX utiekol. Pritom mu nadával, ale to tak ako medzi sebou ako chlapi. Na čo XXXXX uviedol, že je to pravda, držal v rukách lopatu, ale bol opitý a nechcel mu spraviť zle.

V priebehu skráteného vyšetovania bola dňa 10.10.2018 vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom poškodeným XXXXX. XXXXX na otázku vyšetrovateľa, či obvinený XXXXX vbehol dňa 20.08.2018 do jeho domu odpovedal, že XXXXX prišiel len pred prah, potom si nechal povedať a odišiel preč. Nebol až dnu v chodbičke, bol pred domom. Povedal mu, aby odišiel preč, mali obidvaja vypité a XXXXX odišiel preč. Na čo obvinený XXXXX reagoval, že to čo XXXXX povedal je pravda, on dnu v dome nebol.

Ďalej boli v rámci skráteného vyšetrovania zabezpečené ďalšie dôkazy, a to zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, bola zaistená vec dôležitá pre trestné konanie, a to jeden kus lopaty s drevenou rukoväťou, boli zabezpečené zápisy o dychových skúškach obvineného XXXXX, z ktorých vyplýva, že v čase spáchania skutku mal byť pod vplyvom alkoholu. Bola zabezpečená charakteristika obce k osobe obvineného, v ktorej je obvinený hodnotený všeobecne, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ dva krát postihnutý za priestupok, naposledy dňa 21.08.2018 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ jeden krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, trest vykonal dňa 15.07.2017.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá a spácha takýto čin závažnejším spôsobom konania, so zbraňou.

V danom prípade na základe výsledkov vykonaného dokazovania možno ustáliť, že došlo k útoku obvineného XXXXX na svedka XXXXX, avšak nie v dome poškodených XXXXX a XXXXX, ale na prahu tohto domu, svedkovia poškodení XXXXX a XXXXX, svedok XXXXX zhodne uviedli, že obvinený XXXXX nebol v predmetnom dome, len na jeho prahu, teda nedošlo k vniknutiu obvineného do predmetného domu. Rovnako aj obvinený XXXXX uvádzal, že v predmetnom dome sa nenachádzal. Uvedené skutočnosti potvrdili aj vo veci vykonané konfrontácie. Samotný fyzický útok, pri ktorom XXXXX neutrpel žiadne zranenia, nemožno kvalifikovať ako trestný čin. Konanie obvineného XXXXX by však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad Kežmarok – odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Benková  
prokurátorka