



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 100/20/7703-62
EEČ: 2-56-47-2021

Kežmarok 02.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v období od presne nezisteného dňa mesiaca august 2019 do 10.02.2020, v spoločnej domácnosti v byte na ulici XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, mal opakovane spôsobovať psychické utrpenie družke XXXXX tým, že jej opakovane spoločnej domácnosti vykrikoval, že je neschopná, že má bordel v domácnosti, pričom sa mal opakovane s ňou hádať pred deťmi o tom, že nemajú úlohy, že nevedia umyť ani riad, že sú neschopné, a to jeho hlasné vykrikovanie malo trvať aj dve - tri hodiny, čo u nej a u deti vyvolávalo strach, v dôsledku čoho nevedeli zaspáť, začali sa ho všetci báť a snažili sa tomu vyhnúť a odišli do izby s plačom, naposledy táto hádka vyvrcholila dňa 10.02.2020 v dopoludňajších hodinách keď jedol, začal kričať, že sa to nedá jesť, začal rozbíjať poháre, taniere, rozhadzovať veci po byte a vyhodil jedlo do smetného koša a keď ku smetnému košu prišla maloletá XXXXX, ktorá chcela jedlo vybrať, tak po nej hodil rohlíky, vulgárne nadával a pokračoval v rozhadzovaní

vecí, pričom deti začali plakať, ona odťahovala maloletúXXXXX od koša a vtedy ju chytil za zápästia a buchol ju o chladničku, k jej zraneniu nedošlo a keď ju bránil jej syn maloletý XXXXX, tak ho odstrčil a povedal mu, že čo si to dovoľuje, potom ho XXXXX odtiahla a on sa nato pobral preč z bytu, čím týmto svojím konaním mal od augusta 2019 spôsobovať psychické utrpenie XXXXX tým, že neustále vykrikoval a hádal sa aj dve - tri hodiny, viackrát v týždni, kde následkom toho sa ho začali báť aj deti, ktoré boli toho svedkom a najmä XXXXX, ktorú ponižoval, v dôsledku čoho mala problém zaspať a začala mať obavu o svoj život a zdravie, ako aj o zdravie svojich detí,

Okresnému úradu XXXXX - odboru všeobecnej vnútornej správy pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok.

Odôvodnenie:

Dňa 12.02.2020 podala XXXXX na Obvodnom oddelení PZ v Kežmarku trestné oznámenie na svojho druha XXXXX, v ktorom uviedla, že býva v spoločnej domácnosti so XXXXX a štyrmi deťmi, z ktorých tri pochádzajú z predchádzajúceho manželstva a jedno zo vzťahu s XXXXX. V spoločnej domácnosti žijú asi rok a pol, druh pracuje pre kuriérsku spoločnosť, kým bola tehotná, nemali žiadne problémy, správal sa ku nej a k deťom normálne. Po pôrode ich syna XXXXX v júni roku 2019 sa jeho správanie zmenilo tým spôsobom, že bol bez príčiny čoraz viac nervózny, kričal po nej, chcel vyvolať hádku, to sa opakovalo viackrát za týždeň tým spôsobom, že ju osočoval, že je neschopná žena, nevie sa postarať o rodinu, že bez jeho pomoci by skončila na ulici. Uvedené ponižovanie sa deje aj pred deťmi, aj pred rodinnými príslušníkmi alebo inými osobami. Uvedené vplýva zle na jej psychiku. Aj jej deťom z prvého manželstva nadáva, že sú neschopné, že ich zle vychovala, vyvoláva nehody v rodine, aj kvôli vierovyznaniu, lebo ona je katolíčka a on ateista, znevažuje vieru a zhadzuje jej autoritu pred deťmi, ktoré prestali chodiť do kostola. Viackrát sa stalo, že keď deti navarili obed, skritizoval ich, že nie je chutný, že on to žrať nebude, hodil jedlo o stenu a kričal na deti, že za sebou neupratali. Naposledy sa táto situácia odohrala v pondelok (pozn. 10.02.2020) kedy kritizoval jedlo a hodil ho do koša, hádzal po zemi poháre a tanierne, ktoré porozbíjal, dcéra XXXXX chcela jedlo vybrať z koša a on po nej hodil rohlíky, pričom keď ho oznamovateľka upozornila, pritlačil ju ku chladničke a držal jej ruky so slovami, aby sa do toho nestarala. Keď sa jej zastal syn XXXXX, jej druh do neho sotil so slovami, že čo chce. Povedala mu, aby odišiel z bytu, na čo jej odpovedal že z bytu pôjde ona, ale že jej vezme syna XXXXX, a keď nie teraz, tak do troch rokov určite, takto sa jej vyhrážal už viackrát, čo u nej vyvoláva stres a strach. Nedokáže poriadne spať, pričom ako sa má vrátiť z roboty, tak sa ho obáva, obáva sa jeho kriku, nakoľko nevie, čo urobí. Toho istého dňa bolo trestné oznámenie doplnené jej výsluchom oznamovateľky pred vyšetrovateľom PZ, kedy oznamovateľka uviedla, že k prvej hádke došlo posledný augustový týždeň v roku 2019 na výlete, kedy si syn zabudol telefón vo vlaku, na čo na neho kričal aj doma, počas riešenia situácie, kedy mu dala oznamovateľka facku, aby sa ukludnil, chcela mu zobrať z rúk syna, on jej facku vrátil. Vtedy bol problém aj s jedlom, kedy hodil jedlo na linku a vrazil, že ho jesť nebude, lebo sú nedosolené zemiaky. Ďalšie hádky nastali, keď nemali deti napísané úlohy, kričal na nich, ona na neho kričala, aby sa ukludnil. K fyzickému útoku nedošlo. Začalo sa to vyhracovať pred Vianocami (pozn. rok 2019), kedy sa deti chceli ísť sánkovať a ku kamarátom, a keď zistil, že nemajú úlohy, začal po nich

kričať. Cez sviatky si niečo našiel, ale nebolo to také, žeby bola nešťastná. Posledná hádka bola 08.02.2020 pre neporiadok v domácnosti, ktorá svojím opisom zodpovedala hádke uvedenej vyššie (pozn. ktorá sa mala odohrať podľa prvej výpovede dňa 10.02.2020). Druhá sa začala báť, keď ju prvýkrát udrel. On vie, že deti sú jej slabá stránka, veľmi ju mrzelo, keď na ne slovne útočil. Deti nikdy neudrel, jej dal raz facu a raz ju sotil do chladničky. Deti ponižoval vyššie uvedeným spôsobom. Deti ho znášali, sú v puberte, po Vianociach rezignovali, keď ho počuli kričať, odišli do izby. Na otázku či odopieral deťom stravu, spánok, hygienu, bývanie, prípravu do školy, odpovedala nie. Deti sa v januári 2020 zhoršili v škole. Syn XXXXX sa narodil XXXXX. Keď rozhádzal tanieru a videla ako deti plačú, uvedomila si, že to takto ďalej pokračovať nemôže. Bojí sa vrátiť domov, že čo bude kričať. Robil to, keď bol triezvy, niekedy sa stalo, že išiel na pivo a mal vypité, no nebol veľmi opitý. Nikdy jej nepovedal, že ju zabije alebo zbije. Bojí sa ho, lebo bol na psychiatrii, avšak následne opísala ako dôvod skutky proti jeho vlastnému životu a zdraviu, ktoré sa stali pred ich vzťahom. Chce, aby mali klud, aby po nich nikto nekričal a nekritizoval ich.

Na základe podaného trestného oznámenia bolo potrebné dňa 12.02.2020 uznesením vyšetrovateľky PZ sp. zn. ORP-37/VYS-KK-2020 začať trestné stíhanie vo veci pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, objektivizovať skutkový dej, jeho právnu kvalifikáciu a počet poškodených osôb, aj napriek možnosti viktimizácie bolo potrebné vypočítať maloleté deti, keďže skutočnosti uvádzané v trestnom oznámení neboli dostatočným podkladom pre postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, resp. pre iný procesný postup, a inak ako výsluchom týchto osôb nebolo možné rozhodnúť o ďalšom procesnom postupe. Poškodená XXXXX zhodne zopakovala skutočnosti uvedené v trestnom oznámení, vypovedala logicky, chronologicky a bez rozporov, zhodne ako poškodená XXXXX vypovedali aj maloleté deti XXXXX (nar. XXXXX), XXXXX (XXXXX) a XXXXX (XXXXX), ktorí uviedli skutočnosti zhodné so skutočnosťami ako ich uviedla ich matka, popísali spolužitie s obvineným ako neznesiteľné, prekračujúce hranicu bežných hádok a spôsobujúce najmä psychický stres. Výpovede boli uskutočnené po riadnom poučení podľa § 130 Trestného poriadku a pri zaznamenaní na obrazovo zvukový záznam. Výpovede poškodenej XXXXX a jej detí, boli podporené aj výpoveďou svedkyne XXXXX, matky poškodenej, ktorá bola aj priamym svedkom hádok a nadávok, vnúcatá jej povedali, že sa ho boja, z jej pohľadu išlo o psychické týranie.

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-37/VYS-KK-2020 zo dňa 14.02.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, v období od presne nezisteného dňa mesiaca august 2019 do 10.02.2020, v spoločnej domácnosti v byte na ulici XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, mal opakovane spôsobovať psychické utrpenie družke XXXXX tým, že jej opakovane spoločnej domácnosti vykrikoval, že je neschopná, že má bordel v domácnosti, pričom sa mal opakovane s ňou hádať pred deťmi o tom, že nemajú úlohy, že nevedia umyť ani riad, že sú neschopné, a to jeho hlasné vykrikovanie malo trvať aj dve - tri hodiny, čo u nej a u detí vyvolávalo strach, v dôsledku čoho nevedeli zaspáť, začali sa ho všetci báť a snažili sa tomu vyhnúť a odišli do izby s plačom, naposledy táto hádka vyvrcholila dňa 10.02.2020 v dopoludňajších hodinách keď jedol, začal kričať, že sa to nedá

jesť, začal rozbíjať poháre, taniere, rozhadzovať veci po byte a vyhodil jedlo do smetného koša a keď ku smetnému košu prišla maloletá XXXXX, ktorá chcela jedlo vybrať, tak po nej hodil rohlíky, vulgárne nadával a pokračoval v rozhadzovaní vecí, pričom deti začali plakať, ona odťahovala maloletú XXXXX od koša a vtedy ju chytil za zápästia a buchol ju o chladničku, k jej zraneniu nedošlo a keď ju bránil jej syn maloletý XXXXX, tak ho odstrčil a povedal mu, že čo si to dovoľuje, potom ho XXXXX odtiahla a on sa nato pobral preč z bytu, čím týmto svojím konaním mal od augusta 2019 spôsobovať psychické utrpenie XXXXX tým, že neustále vykrikoval a hádal sa aj dve - tri hodiny, viackrát v týždni, kde následkom toho sa ho začali báť aj deti, ktoré boli toho svedkom a najmä XXXXX, ktorú ponižoval, v dôsledku čoho mala problém zaspať a začala mať obavu o svoj život a zdravie, ako aj o zdravie svojich detí.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, uviedol, že poškodená mu dala prvú facku pri jednom konflikte, začala ho biť, nie je pravda, žeby sa po nociach hádal a kričal, žeby deti nemohli spať, opísal priebeh konfliktu zo dňa 10.02.2020, predchádzala mu hádka s poškodenou, začala ho biť zozadu, tak ju oprel o chladničku, XXXXX si nevšimol pri smetnom koši, je mu ľúto, že ju trafil. K hádke v auguste 2019 uviedol, že keď sa vracali z Českej republiky, XXXXX si zabudol mobil vo vlaku a bol nahneváný z jeho prístupu, že to nechcel riešiť. Hádka pokračovala aj doma, XXXXX mu struhla facku, on jej to vrátil, vytrhla mu dieťa z rúk a začala ho biť otvorenou rukou po hlave a chrbte, on potom odišiel na pivo. Nezhody s družkou nastali po narodení syna, začala ho upodozrievať z nevery. Opísal vzájomné spolužitie s poškodenou a jej deťmi, pripustil hádky a konflikty, avšak uviedol, že boli vzájomné. Pripustil vulgarizmy, ale nie ponižovanie. Posledná hádka bola dňa 08.02.2020 a začala na maličkosti, kvôli buchnutiu pri odkladaní odkvapkávača na riad, začali sa hádať, omylom vyhodil s letákmi do koša aj katalóg, XXXXX ho išla poza neho vybrať, počas hádky hodil z otočky do koša aj rožky, nechtiac trafil XXXXX. Počas hádky ho začala XXXXX biť otvorenými dlaňami po chrbte, on ju chytil za zápästia a oprel o chladničku, následne hodil hrnček ku košu, odišiel do izby, lebo sa chcel obliecť a ísť preč, XXXXX ho nasledovala a začala ho opätovne búchať otvorenými dlaňami po hlave a chrbte, zase jej chytil obe ruky a povedal, aby už konečne prestala. XXXXX niečo povedal, on ho jemne sotil. Od detí vyžadoval, aby robili za sebou poriadok, chcel odbremeniť XXXXX. Je pravdou, že povedal, že mu nechutí jedlo, položil ho a išiel preč.

Následne bola vypočutá po vznesení obvinenia poškodená XXXXX, ktorá odmietla vypovedať a na opakovaný výsluch maloletých detí XXXXX a XXXXX (u ktorých by opakovaný výsluch vzhľadom na ich vek prichádzal do úvahy) nebol daný súhlas ustanoveného opatrovníka XXXXX, ktorý bol taktiež vypočutý, ku skutku sa však vyjadriť nevedel.

Svedkyňa XXXXX XXXXX, matka poškodenej XXXXX, vo svojom výsluchu konanom dňa 29.09.2020 uviedla, že obvinený sa správal k poškodenej spočiatku veľmi slušne, deti ho mali radi. Zmenil sa, keď sa im narodil spoločný syn. Háдали sa, začal byť agresívny aj ku nej, keď mu vrela, prečo si objednáva jedlo, keď nemajú peniaze, hodil jedlo na linku a odišiel od stola. V októbri 2019, keď mala XXXXX a XXXXX birmovku, odmietol ísť do kostola, na hostine bol v teplákoch, vrel, že neverí v Boha. Fyzický útok nevidela, ale vedel strašne kričať, dcéra jej povedala, že im nadával. Teraz sú kludnejší, lepšie sa učia.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 01.12.2020 uviedla, že bola triedna učiteľka XXXXX, ktorá je veľmi milá, tichá, zlatá a usmievavá, v kolektíve obľúbená. Začiatkom roka (pozn. 2020) chodila do školy nepripravená, bez úloh, zhoršil sa jej priemer, bola zádumčivá, po kontakte matky jej táto vravela, že majú rodinné problémy, neuviedla aké. Uvedené je v zhode aj s písomnou charakteristikou žiačky.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 01.12.2020 uviedla, že je triednou učiteľkou XXXXX, nemá vedomosť o rodinných problémoch alebo o prípadnom psychickom týraní. Písomná charakteristika žiačky je pozitívna, v prvom ročníku bola uzavretá, jej sociálna interakcia v kolektíve sa zlepšila v druhom polroku školského roka 2019/2020.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu konanom dňa 17.12.2020 uviedla, že XXXXX nastúpil v septembri roku 2020 na Strednú odbornú školu v Poprade – Matejovciach. Postupne sa prestal baviť so spolužiakmi a stával sa uzavretým. Jeho správanie sa menilo, začal byť nesústredený, nepripravoval sa na vyučovanie a prestal si robiť pravidelne úlohy, zlepšilo sa to až v máji alebo júni, dištančné štúdium mu skôr uškodilo, nepripájal sa na online hodiny a veľmi zriedkavo si robil úlohy. Uvedené je v zhode s písomnou charakteristikou žiaka.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX číslo 37/2020 k duševnému stavu obvineného XXXXX vyplýva, že klinickým vyšetrením znalec nezistil prítomnosť duševnej choroby. Obvinený nemá porušené vnímanie, jeho myslenie je v kontakte s realitou, je schopný pamätať si a reprodukovať udalosti. Jeho pamäťové schopnosti ani intelekt nejaví známky hrubého poškodenia. Znalec u obvineného zistil anomálne štruktúrovanú osobnosť /Emočne nestabilná porucha osobnosti podľa MKCH-10/ so znakmi impulzivity, expozitivity a iritability, ktorá sa prejavuje nízkou frustračnou toleranciou, tendenciou jednať nepredvídateľne, bez uváženia dôsledkov, tendenciou ku konfliktom, náchylnosťou k výbuchom zlosti, nestálou, vrtošivou náladou, neschopnosťou poučiť sa z predchádzajúcej negatívnej skúsenosti. Táto porucha sa u obžalovaného prejavovala uvedenými príznakmi aj v čase spáchania predmetného skutku. Znalec okrem vyššie uvedeného nezistil u obvineného žiadnu inú duševnú chorobu, alebo poruchu v čase spáchania skutku. V čase znaleckého vyšetrenia bol obvinený ambulantne psychiatricky liečený na Adaptačnú poruchu u disponovanej osobnosti. Jedná sa o stav miernej depresie, ako reakcie na expozíciu stresu. Prejavuje sa subjektívnou tiesňou, depresívnou náladou, úzkosťou, obavami, plačlivosťou, zhoršením výkonu v každodenných činnostiach, nechutenstvom s poklesom na váhe, poruchou spánku, ktoré narušujú sociálne fungovanie a výkon v dôležitých životných rolách a môže byť taktiež komplikovaná suicidálnymi pokusmi /v zdravotnej dokumentácii opakované suicidálne pokusy/. Táto duševná porucha v čase znaleckého vyšetrenia bola v kompenzovanom stave, mala odoznievajúci charakter. Prítomnosť iných duševných porúch, resp. chorôb znalec u obžalovaného nezistil. Znalec u obvineného nezistil žiadnu látkovú, alebo nelátkovú závislosť s výnimkou nikotínu.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX číslo 45/2020 k duševnému stavu XXXXX, maloletej XXXXX, maloletej XXXXX a maloletého XXXXX vyplýva, že:

- u XXXXX klinickým vyšetrením znalec nezistil prítomnosť duševnej choroby

ani duševnej poruchy. Svedkyňa poškodená XXXXX nemá porušené vnímanie, jej myslenie je v kontakte s realitou, je schopná pamätať si a reprodukovať udalosti. Jej pamäťové schopnosti ani intelekt nejaví známky poškodenia. Osobnosť poškodenej je integrovaná, jednoduchšie diferencovaná, s naznačenou deterioráciou vplyvom organických zmien CNS.

- u maloletej XXXXX klinickým vyšetrením znalec nezistil prítomnosť duševnej choroby ani duševnej poruchy. Svedok mal. XXXXX nemá porušené vnímanie, jej myslenie je v kontakte s realitou, je schopná pamätať si a reprodukovať udalosti. Jej pamäťové schopnosti ani intelekt nejaví známky poškodenia. Osobnosť mal. je detská, nezrelá.
- u maloletej XXXXX klinickým vyšetrením znalec nezistil prítomnosť duševnej choroby ani duševnej poruchy. Svedok mal. XXXXX nemá porušené vnímanie, jej myslenie je v kontakte s realitou, je schopná pamätať si a reprodukovať udalosti. Jej pamäťové schopnosti ani intelekt nejaví známky poškodenia. Osobnosť mal. je vo vývine, nezrelá.
- u maloletého XXXXX klinickým vyšetrením znalec nezistil prítomnosť duševnej choroby ani duševnej poruchy. Svedok mal. XXXXX nemá porušené vnímanie, jeho myslenie je v kontakte s realitou, je schopný pamätať si a reprodukovať udalosti. Jeho pamäťové schopnosti ani intelekt nejaví známky poškodenia. Osobnosť mal. je vo vývine, nezrelá.

Znalec u poškodenej XXXXX, XXXXX. nediagnostikoval žiadnu duševnú poruchu ani duševnú chorobu. Konanie obvineného v čase skutku nevedlo ku vzniku duševnej poruchy ani duševnej choroby u poškodenej XXXXX, XXXXX. U svedkyne poškodenej XXXXX, XXXXX znalec nediagnostikoval Posttraumatickú stresovú poruchu. Konanie obvineného u XXXXX viedlo k stavom zvýšeného napätia, čo mohlo mať vplyv na zvýšenie frekvencie epileptických záchvatov u poškodenej, k rozvoju duševnej poruchy ani choroby však toto konanie nevedlo. Konanie obvineného u XXXXX nevedlo k závažným zmenám v ich psychickom stave. Konanie obvineného u XXXXX viedlo k potencovaniu neurotickej symptomatiky, ktorá u menovaného už bola prítomná, k rozvoju duševnej poruchy ani choroby však toto konanie nevedlo.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX číslo 17/2020 k osobnostiam XXXXX, maloletej XXXXX, maloletej XXXXX a maloletého XXXXX vyplýva, že:

- XXXXX sa dlhodobo lieči na závažné neurologické ochorenie, pri ktorom frekvencia záchvatov často súvisí s psychickou pohodou, pri napätí a strese sa frekvencia záchvatov zvyšuje. Jej subjektívne vnímanie situácie, pocit, že je na ňu a na deti vyvíjaný tlak zo strany obvineného, mohlo viesť k zhoršeniu psychického stavu v zmysle stavov napätia. K výrazným zmenám v psychickom stave v zmysle depresie či príznakov syndrómu týranej osoby však nedošlo. V posudzovaní je zvýšene subjektivistická, má tendenciu pri reprodukcii prežitých udalostí dopĺňať to, čo si nezapamätala. To znižuje objektivitu jej vyjadrení. Pri popise vyšetrovaného skutku sa tieto tendencie s veľkou pravdepodobnosťou prejavili tiež. Menovaná intenzívne reaguje aj na menej závažné podnety, jej tolerancia voči záťaži je nízka. Menovaná je náladová, výbušná, často koná v záujme znižovania vlastnej úzkosti, pri odvádzaní vnútorného napätia sa môže u nej objaviť teatrálna správanie. Správanie je uvoľnené, až bizarné. Je senzitívna, podozrievavá. V posudzovaní je zvýšene subjektivistická. V kritických situáciách môžeme počítať s menej brzdenou agresivitou.

- u maloletej XXXXX k závažným zmenám v psychickom stave nedošlo. Chápe bežné životné situácie. Pri reprodukcii prežitých udalostí má tendenciu dopĺňať to, čo si nezapamätala. Je naviazaná na matku, preto sa nedá vylúčiť, že jej vyjadrenia ohľadom vyšetrovaného skutku sú ovplyvnené matkiným popisom týchto udalostí.
- u maloletej XXXXX k závažným zmenám v psychickom stave nedošlo. U menovanej neboli preukázané nadmerné sklony k vymýšľaniu, či klamstvu, pri reprodukcii prežitých udalostí ale môže dopĺňať to, čo si nezapamätala i zovšeobecňovať a zveličovať.
- u maloletého XXXXX je prítomná neurotická symptomatika, tá je však staršieho dáta, nie je spôsobená konaním obvineného, konanie obvineného ju mohlo mierne potencovať. U menovaného tendencie k patologickému klamstvu či vymýšľaniu neboli preukázané. Je citlivý, veľmi senzitívny na kritiku, jeho tolerancia voči záťaži je nízka. Toto všetko malo vplyv na jeho vnímanie a následný popis konania obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX číslo 53/2020 k osobnosti obvineného XXXXX vyplýva, že jeho osobnosť je jednoduchšie štruktúrovaná, zúžená, ťažšie prežíva emócie, vystupňovaná je impulzivita a iritabilita, je veľmi sugestibilný, ľahko manipulovateľný, jeho záujem o ľudí je malý, vzťahy sú formálne, má nižšiu citlivosť voči morálnym normám, frustračná tolerancia je nízka, má sklon skrývať svoje pohnútky, ukazovať sa v lepšom svetle, je zvýšene subjektívny, má sklon prežívať a chápať osobne, cez svoju osobu. Pamäťové schopnosti sú priemerné. Intelektové schopnosti priemerné. U menovaného je vystupňovaná iritabilita a impulzivita, v afektívne napätých situáciách má sklon k neadekvátnemu správaniu. V situáciách, keď dochádzalo k hádkam, zrejme sa táto afektívna labilita u neho prejavovala.

Bol zabezpečený výpis z ústrednej evidencie priestupkov k osobe obvineného, z ktorého vyplýva, že doposiaľ bol 9 krát postihnutý za priestupok, z toho v prevažnej väčšine za priestupok na úseku cestnej premávky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný. Charakteristiky k jeho osobe sú všeobecné, až pozitívne.

Vo všeobecnej rovine je potrebné uviesť. Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v ustanovení citovanom vyššie.

Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké príkorie, ponižovanie. Trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania. Menej závažné konanie páchatel'a však môže byť len priestupkom.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V tomto konkrétnom prípade uvádzam. Preštudovaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, konštatujem, že v danom prípade nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, ani iného trestného činu, konanie obvineného však mohlo naplniť skutkovú podstatu niektorého z priestupkov.

V uvedenej trestnej veci nie je sporné, že obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, maloleté deti XXXXX (XXXXX) a spoločné dieťa obvineného a poškodenej (XXXXX), žili v spoločnej domácnosti v byte na ulici XXXXX v XXXXX, pričom odkedy sa im narodil spoločný syn – maloletý XXXXX, teda dňa XXXXX začali v ich domácnosti vznikať nehody, ktoré prvýkrát vygradovali koncom augusta roku 2019, následne cez Vianoce roku 2019, pričom dňa 12.02.2020 bol obvinený eliminovaný z tejto spoločnej domácnosti. K poslednému vzájomnému konfliktu malo dôjsť dňa 08.02.2020. Tieto skutočnosti nie sú sporné, rovnako ich uvádzali tak obvinený ako aj poškodená, rozdielne však vnímali tieto vzájomné hádky. Obdobie skutku bolo teda ustálené od konca mesiaca august 2019 do začiatku mesiaca február 2019, teda približne 5 mesiacov.

V priebehu vyšetrovania bolo skúmané postavenie maloletých detí XXXXX, či sa tieto maloleté deti nachádzajú v pozícii poškodených, vychádzajúc však najmä zo záverov znaleckého posudku XXXXX číslo 17/2020 k osobnostiam XXXXX, maloletej XXXXX, maloletej XXXXX a maloletého XXXXX opísaných vyššie ako aj zo záverov znaleckého posudku XXXXX číslo 45/2020 k duševnému stavu XXXXX, maloletej XXXXX, maloletej XXXXX a maloletého XXXXX opísaných vyššie, bolo postavenie maloletých detí ustálené mimo rámca poškodených osôb, v procesnej pozícii poškodenej prichádzala do úvahy osoba XXXXX, preto aj vzhľadom na obdobie páchania skutku približne 5 mesiacov ostala právna kvalifikácia skutku ako zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona.

Ako bolo uvedené, v priebehu vyšetrovania bolo ustálené, že medzi

obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, dochádzalo od konca mesiaca august 2019 do začiatku mesiaca február 2019 k vzájomným hádkam v domácnosti, ktorých svedkami boli aj maloleté deti, pričom rozdielne bolo vnímanie týchto hádok. K fyzickému útoku zo strany obvineného XXXXX na poškodenú XXXXX malo dôjsť celkovo dvakrát, prvýkrát to bolo posledný augustový týždeň roku 2019, kedy mal dať obvinený poškodenej facku, čomu predchádzala vzájomná hádka ohľadom strateného mobilného telefónu syna XXXXX ako aj to, že poškodená mal dať prvá facku obvinenému, čo obaja zhodne uviedli a čo je aj v zhode s vyššie uvedenými závermi znaleckých psychologických posudkov k ich osobám. K druhému fyzickému kontaktu malo dôjsť dňa 08.02.2020 (čo si mylili s dňom 10.02.2020), ktorý poškodená opisuje ako sotenie o chladničku a obvinený uviedol, že po tom, čo ho bila otvorenými rukami po chrbte a hlave, jej chytil zápästia a pritlačil ju o chladničku, aby prestala. Poukazujúc na závery psychologického posudku k osobnosti poškodenej, v zmysle ktorých poškodená je v posudzovaní zvýšene subjektivistická, má tendenciu pri reprodukcii prežitých udalostí dopĺňať to, čo si nezapamätala, to znižuje objektivitu jej vyjadrení, pri popise vyšetrovaného skutku sa tieto tendencie s veľkou pravdepodobnosťou prejavili tiež, menovaná intenzívne reaguje aj na menej závažné podnety, jej tolerancia voči záťaži je nízka, je náladová, výbušná, často koná v záujme znižovania vlastnej úzkosti, pri odvádzaní vnútorného napätia sa môže u nej objaviť teatrálné správanie, sa výpoveď obvineného vo vzťahu k tomuto útoku javí byť pravdepodobnejšia.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že v spoločnej domácnosti obvineného a poškodenej dochádzalo od konca mesiaca august 2019 do začiatku mesiaca február 2019 ku konfliktom a hádkam, čo vo svojej výpovedi potvrdil aj obvinený, pripustil aj nadávky, nie však ponižovanie. Dôvodom vzájomných hádok a konfliktov mali byť požiadavky obvineného na vedenie domácnosti, pomoc maloletých detí v domácnosti, otázky vierovyznania, prípravu maloletých detí do školy, ktoré zjavne na povahové a osobnostné črty maloletých detí a poškodenej vyjadroval neadekvátnym spôsobom, vzájomne nekompatibilným s požiadavkami poškodenej a jej maloletých detí, ktorí jeho konanie vnímali stresujúco a ako kritiku voči ich osobám. V tomto smere je však potrebné uviesť aj tú skutočnosť, že poškodená sama uviedla, že deti sú jej slabou stránkou, preto na akúkoľvek kritiku voči ich osobám, ako aj na ich možné vystavenie stresujúcej situácii, reaguje prehnane citlivo, čo je opätovne v súlade s vyššie citovanými závermi psychologických a psychiatrických znaleckých posudkov. Taktiež je potrebné podotknúť aj skutočnosť, že obvinený mal mať nároky na prípravu maloletých detí do školy, pričom napríklad maloletý XXXXX sa v priebehu dištančného štúdia nepripájal na hodiny a veľmi zriedkavo si robil úlohy, pričom však obvinený už v tomto období nežil s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti, v čom možno badať prvok oprávnenosti nárokov obvineného na prípravu maloletého do školy. Na druhej strane však nemožno opomenúť vyjadrenia učiteliek vo vzťahu k maloletým deťom XXXXX ktoré svedčali o konfliktnej situácii v domácnosti v priebehu preverovaného obdobia.

Poškodená a jej maloleté deti vnímali stresujúco a intenzívne konanie obvineného, ťažko znášali jeho správanie v domácnosti, ktoré vplývalo na ich duševnú pohodu, avšak nie do takej miery, žeby sa u niektorého z maloletých detí alebo poškodenej vyvinula duševná choroba alebo porucha, resp. žeby boli u nich prítomné znaky posttraumatickej stresovej poruchy. XXXXX sa dlhodobo lieči na závažné neurologické ochorenie, pri ktorom frekvencia záchvatov často súvisí

s psychickou pohodou, pri napätí a strese sa frekvencia záchvatov zvyšuje. Jej subjektívne vnímanie situácie, pocit, že je na ňu a na deti vyvíjaný tlak zo strany obvineného, mohlo viesť k zhoršeniu psychického stavu v zmysle stavov napätia. K výrazným zmenám v psychickom stave v zmysle depresie či príznakov syndrómu týranej osoby však nedošlo.

V danej veci je možné konštatovať, že vyššie popísané správanie sa obvineného, nedosahovalo takú intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť, ktoré by poškodená a maloleté deti pociťovali ako ťažké príkorie, a to aj prihliadnutím na to, že na ich psychickom stave nenastali žiadne následky v dôsledku konania obvineného. Poškodená a maloleté osoby vyhľadali krajné riešenie vzniknutej rodinnej situácie cestou oznámenia tejto situácie orgánom činným v trestnom konaní. Konanie obvineného XXXXX by však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad XXXXX – odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa § 214 ods. 2 Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie. Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Benková
prokurátorka