



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 507/18/7703-8  
EEČ: 2-56-480-2018

Kežmarok 28.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v období od mája roku 2018 až doposiaľ, v mieste trvalého bydliska, t. j. v meste XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX, sa vyhrážal poškodenej a to tak, že ju zabije, rozjebe, upraví jej tvár, kde sa jej vyhrážal taktiež, že jej vážne ublíži, pričom jej z nepochopiteľných podnetov rozkazuje, aby mu hľadala osobné veci, kde jej popri tom vulgárne nadáva, a to aj pred maloletými deťmi, že je kurva, chudera, špina, a že rozťahuje nohy a robí si deti kvôli výživnému, taktiež menovanej uviedol, že ak pôjde na nákup tak má 30 minút na to, aby sa vrátila, a ak dotedy sa nevráti tak zoberie synov preč a poškodenu zabije, taktiež poškodenu viac krát fyzicky napadol, pričom ju neudrel päťou do tváre, ale chytil a sotil ju o zem, stenu alebo nábytok, kde naposledy v nezistenej dobe v mieste trvalého bydliska v pivnici chytil poškodenu a hádzal ju o drevené dvere pivnice, z čoho mala skrvavené ruky, keď sa bránila, taktiež toto konanie vykonal za prítomnosti maloletých detí, kde toto vyvrcholilo tým, že odpojil pevnú linku a dnešného dňa t. j. 28.09.2018 v ranných

hodinách vytrhol násilím mobilný telefón z ruky poškodenej a hodil ho o zem, kde sa následne vybrala zo strachu na políciu podať oznámenie, kde týmto svojim konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že tieto svoje vyhrážky naplní a taktiež, že tieto útoky na menovanú vykonáva v stave triezvosti a obáva sa jeho konania, ktoré sa časom stupňuje.

Okresnému úradu XXXXX - odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v období od mája roku 2018 až doposiaľ, v mieste trvalého bydliska, t. j. v meste XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX, sa vyhrážal poškodenej a to tak, že ju zabije, rozjebe, upraví jej tvár, kde sa jej vyhrážal taktiež, že jej vážne ublíži, pričom jej z nepochopiteľných podnetov rozkazuje, aby mu hľadala osobné veci, kde jej popri tom vulgárne nadáva, a to aj pred maloletými deťmi, že je kurva, chudera, špina, a že rozťahuje nohy a robí si deti kvôli výživnému, taktiež menovanej uviedol, že ak pôjde na nákup tak má 30 minút na to, aby sa vrátila, a ak dovtedy sa nevráti tak zoberie synov preč a poškodenú zabije, taktiež poškodenú viac krát fyzicky napadol, pričom ju neudrel päťou do tváre, ale chytil a sotil ju o zem, stenu alebo nábytok, kde naposledy v nezistenej dobe v mieste trvalého bydliska v pivnici chytil poškodenú a hádzal ju o drevené dvere pivnice, z čoho mala skrvavené ruky, keď sa bránila, taktiež toto konanie vykonal za prítomnosti maloletých detí, kde toto vyvrcholilo tým, že odpojil pevnú linku a dnešného dňa t. j. 28.09.2018 v ranných hodinách vytrhol násilím mobilný telefón z ruky poškodenej a hodil ho o zem, kde sa následne vybrala zo strachu na políciu podať oznámenie, kde týmto svojim konaním vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že tieto svoje vyhrážky naplní a taktiež, že tieto útoky na menovanú vykonáva v stave triezvosti a obáva sa jeho konania, ktoré sa časom stupňuje.

Ku skutku bol dňa 28.09.2018 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že s XXXXX je zhruba 5 rokov a majú spoločne 2 synov, XXXXX (4 r.) a XXXXX (1 r. a 3 m.). XXXXX pochádza zo XXXXX a menovaný býval v XXXXX. Spoločne začali bývať v XXXXX pár mesiacov potom, ako sa spoznali. Spoznali sa v januári a v novembri sa im narodil syn XXXXX. Od novembra roku 2016 sa presťahoval do XXXXX na ul. XXXXX do podnájmu, kde nájomnú zmluvu má spísanú s mestom XXXXX. Spoločne s XXXXX sa nasťahovali do XXXXX. Ako sa nasťahovali, nemali problémy, nakoľko im skoro umrel syn a následne nato mu ochorela mama. K veci uviedol, že čo sa týka vyhrážok, v živote sa jej nevyhrážal nijakým fyzickým napadnutím alebo žeby jej mal upraviť tvár, ani nič podobné, práve naopak, on bol stále vystavovaný psychickému nátlaku od nej, neustálej provokácie a nadávok. K vyhrážaniu z jeho strany nedošlo. Každý týždeň mal vyhádzanú skriňu s vecami,

úmyselne mu veci dáva na balkón po ich vypratí, keď prší, skrýva mu osobné veci či už kefkou alebo iné a v predmetný deň 28.09.2018 tiež sa jej opakovane pýtal, že kde sú topánky, avšak XXXXX mu neodpovedala, pričom žiadne nadávky nepoužil. Deň predtým večer, mu XXXXX povedala, že ide von so svojím novým priateľom a že má postrážiť deti a jej syna, pričom on toto odmietol, pretože voči jej synovi nemá žiadnu zodpovednosť a niečo také si nechce brať na seba, tak jej povedal, aby si svoje dieťa zaopatrila. Ďalej uviedol, že je pravda, že ak sa nevráti do pol hodiny domov tak zoberie svoje deti preč z dôvodu toho, že nechce mať takú zodpovednosť za cudzie dieťa. Uviedol, že ďalší dôvod, prečo sa nechce starať o jej syna je, že ona sa odmietla starať o jeho syna, ktorý plakal, lebo nemohol ísť s kamarátmi a musel prázdninovať u jeho sestry. Menovaný sa nemienil starať o jej syna, kým ona chodievala za svojím novým priateľom. Absolútne odmieta tvrdenie, že ju fyzicky napadol, či v pivnici alebo v byte alebo kdekoľvek inde. Uviedol, že jedenkrát v pivnici bolo to, že sa mu snažila vytrhnúť kľúče z ruky, ale nestalo sa nič, žiaden útok a druhýkrát v predmetný deň ráno mu bránila vyjsť z bytu von, ale taktiež ju nijak nenapadol ani neohrozil na živote. Menovaný si otvoril dvere a odišiel preč, pričom si chcel zobrať syna, že ho ide zobrať do škôlky, ale vypadol mu mobil a tento sa rozbil. Ten telefón patrila menovanému a nevytrhol jej ho násilím z ruky. Ešte uviedol, že ju absolútne nehodil o zem. Keď išiel von, vrátil sa naspäť doniesť telefón, lebo jej ho chcel dať, aby v predmetný deň nebola bez telefónu kvôli deťom, pričom mu ona povedala, že telefón nedáva kvôli deťom, ale kvôli tomu, že má strach z jej nového priateľa XXXXX. Následne zobral XXXXX na ruky a v tom mu spadol telefón. Menovaný uviedol, že XXXXX nehovorí pravdu v tom, že má obavu o život a zdravie, z dôvodu toho, že útoky sú vedené voči menovanému nie fyzické, ale verbálne, teda každý deň sa ho snaží vyprovokovať k nejakému činu, ktorý by následne mohlo viesť k tomuto činu, ktoré sa voči menovanému koná. Dôvod jej konania je účelový z dôvodu toho, že ho chce dostať z ich nájomného bytu, aby mohla tam žiť s novým priateľom. Nie jedenkrát mu nadávala, pričom mala ich spoločné najmladšie dieťa na rukách a vravela deťom „pozri sa na toho kokota, pozri sa na toho chuja“ a podobné výrazy. Do ochorenia mamy menovaného sa venoval rodine každú voľnú chvíľu, ktorú mal, nechodieval do krčmy, s kamarátmi, venoval sa svojím deťom. Ďalej uviedol, že nie je pravda, že XXXXX odišla z ich spoločnej domácnosti z dôvodu, že mal nejaké vymyslené teórie, ale preto, že XXXXX odchod nebol prvý, ktorý takto urobila a odchádzala stále, lebo si hľadala stále nejaký dôvod, prečo by mala odísť zo spoločnej domácnosti. Je pravda, že sa vrátila do XXXXX, keďže mal s ňou jedného syna a druhého syna čakali. V januári 2018 mu ochorela mama, o ktorú sa každé ráno a každý večer chodil starať a cvičiť s ňou do Hospicu v XXXXX, pričom trávil oveľa menej času doma s rodinou. Za ten čas, kým sa menovaný staral o svoju mamu, si XXXXX našla nového partnera, pričom tento o tom nevedel, ale jej správanie odvtedy začalo byť účelové. Po smrti matky v máji 2018 sa správanie XXXXX zmenilo, začala ho vymykať z bytu, aby sa nemohol dostať domov, robila mu veci také, že keď sa dostal domov, tak mu dala surové vajce do postele a keď si ľahol na posteľ, nevedomky ho rozbil. Ďalšie veci, ktoré uviedol boli, že absolútne mu odmietala dávať deti a robila mu naprieky, že mu dávala veci zmoknúť na balkón, keď pršalo alebo mu zložila z vešiaka mokré prádlo a dala ho do skrine, aby zatuchlo. Pevnú linku čo mal odpojiť, tak k tomuto uviedol, že pevná linka, nebola odpojená, na nej je rozbitý aparát, nakoľko tento rozbili deti. Ďalej uviedol, že nezakazuje volať s jej rodičmi alebo akýmkoľvek jej rodinným príslušníkom ani jej v živote na nič také nepoukázal a nikdy jej nezakázal, aby prišli jej rodičia do ich bytu, len vyjadril svoj názor, aby nechodili. Nikdy v živote ju z bytu nevyhadzoval, keďže je

rád, že zdieľa domácnosť s deťmi a že môže vidieť ako vyrastajú a podieľať sa na výchove. Kľúče od bytu jej nikdy nevzal a je pravda, že kľúče od pivnice má menovaný z dôvodu, že z bytu a z pivnice vynášala veci. Ďalej uviedol, že v predmetný deň ráno, bola pravda, že syn XXXXX plakal a bál sa, ale nie je to následok jeho konania ale XXXXX, keďže kričala a to kvôli telefónu, ktorý patril jemu. Uviedol, že nikdy v živote sa XXXXX nevyhrážala, fyzicky ju nenapádal, pravdou je, že ona sa vyhrážala jemu, že si má dobre rozmyslieť, či jej ten telefón vráti, nakoľko nevie čo je zač jej priateľ a že si má dávať veľký pozor. Ešte uviedol, že spoločnú domácnosť zdieľa jednak, že nemá kam ísť a z ďalšieho dôvodu, ktorý je najdôležitejší, že chce byť so svojimi deťmi, o ktoré sa stará v rámci jeho možností a toto konanie, ktoré je voči menovanému vedené, chcel zdôrazniť, že je účelové a nezakladá sa na pravde. Nie raz sa mu vyhrážala, že skončí v base.

V rámci skráteného vyšetrovania bola dňa 28.09.2018 vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že v predmetný deň v ranných hodinách bola znova hádka kvôli teniskám, ktoré nevedel XXXXX nájsť, pričom tieto mal v skrini a chcel, aby mu ich podala, ale tieto mu ich nepodala, pretože bola s chlapcami a hádali sa a vyústilo to rozbitia telefónu, ktorý patril jemu. Uviedla, že mal ísť s XXXXX do školy, ale XXXXX nechcel ísť, tak zostal doma a menovaná išla sama. Ďalej uviedla, že večer predtým bola opäť hádka ohľadom toho, že ju bolela noha a chcela ísť na pohotovosť, aby jej dali nejakú masť. Hádky boli sústavne za všelijaké dôvody, neustále urážanie, že tieto počuli aj deti. Raz menovanej povedal, t.j. predošlý týždeň, mala ísť do obchodu a vravela mu, že ide do obchodu, že kým je doma, tak nech postráži chlapcov, kde sa opäť pohádali a v tomto afekte aj v zlosti jej povedal, že ju zabije, avšak obavu a strach žeby to spravil nemala. Menovaná to brala tak, že toto povedal zo zlosti, akoby to z neho vypadlo a nevedomou si to. Naťahovačky sú avšak na dennom poriadku. Keď prídu, tak sú za maličkosti, tiež impulz zo strany menovanej, že mu vytýka, že nie je s chlapcami a že im nevenuje dostatočnú pozornosť, a vtedy zase vznikne hádka. Ďalej uviedla, že od septembra roku 2013 bývajú spolu 5 rokov, kde predtým bývali spolu v XXXXX a v roku 2014 otehotnela, kde bývali u známeho v podnájme a potom išli do XXXXX, kde bývajú asi 2 roky. V byte bývajú maloletý XXXXX, maloletý XXXXX a XXXXX má taktiež syna, ktorý tiež býva u nich počas prázdnin, pričom žije s mamou. K veci uviedla, že všetko začalo od doby, kedy XXXXX zomrela mama. Menovaná to brala tak, že on tú situáciu nezvládal, mal ťažké obdobie od januára, keď sa jej stala mozgová príhoda a zobrala to tak, že on to nezvládal a mala pocit, že si zvykli na hádky. Od mája sa zmenil. Od mája 2018 sa hádajú a robili si naprieky. Hádky boli ohľadom výchovy detí, XXXXX jej vyčítal všetko, a teda ako uviedla menovaná, ako to po rozchode býva, začali si robiť naprieky. Ďalej uviedla, že ju fyzicky nikdy nenapadol, nezbil ju, ani nedostala facku. Agresivita bola, ale nikdy nezodvihol ruku na menovanú, a ani si nemyslí, žeby to urobil, pričom z toho ani nemala menovaná strach, žeby to urobil, taktiež ani voči deťom. Ďalej uviedla, že zvýši hlas na nich, že zakričí bezdôvodne. K incidentu v pivnici uviedla, že si XXXXX išiel po kolesá, kde chcela od neho kľúče od pivnice, nakoľko tam mala veci pre chlapcov ako bundy a pod., kde chcela tieto vymeniť a zase sa začali hádať v pivnici, kde ju chytil a menovaná sa zasekla prstom na ruke a na nohe o drevenú triesku na dverách, pričom toto nebolo nič vážne. Ďalej uviedla, že mal ísť v piatok s chlapcami na kontrolu, pričom sa spolu o tom nerozprávali, že pôjde aj menovaná, a tak prišiel za ňou a opýtal sa jej, že prečo nie je oblečená, kde sa ho spýtala, že prečo, že kontrolu zvládne aj sám. Chlapci boli oblečení, pričom on povedal, že nejde teda ani on, a teda takto si robia naprieky.

Ďalej uviedla, že jej podané trestné oznámenie bolo v afekte a v zlosti. Nemá z neho strach a nebojí sa ho, aj keby prišiel domov. Ďalej na otázky povereného príslušníka odpovedala, že ju fyzicky nenapadol, raz sa jej vyhrážal zabitím počas hádky, pričom túto skutočnosť už uviedla vyššie. Ďalej uviedla, že neboli pri týchto incidentoch žiadny svedkovia. Priznala, že si robili navzájom naprieky. Na záver uviedla, že od mája už netvorí pár. Snažili sa dohodnúť medzi sebou ako dospelí ľudia, pričom XXXXX prišiel aj s návrhom, čo sa týka chlapcov, že budú riešiť všetko spolu a každý bude mať osobný život, pričom menovaná nesúhlasila, avšak sa časom k tomuto prikláňa. Taktiež, že voči nemu necíti nenávisť ani zlosť.

Ďalej boli v rámci skráteného vyšetrovania zabezpečené ďalšie dôkazy, a to zápis o dychovej skúške obvineného XXXXX s negatívnym výsledkom, bola zabezpečená charakteristika obce k osobe obvineného, v ktorej je obvinený hodnotený všeobecne, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 16 krát postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky a 1 krát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť dňa 30.08.2013 vo vzťahu k poškodenej XXXXX. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, a to naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný toho istého dňa, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Vo všeobecnej rovine je potrebné uviesť.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin na chránenej osobe – blízkej osobe.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 TZ spočíva vo vyhrázaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Hrozba inej ťažkej je hrozba takým konaním páchatel'a, ktoré môže viesť k vážnemu ohrozeniu alebo porušeniu významného záujmu osoby iným spôsobom než použitím fyzického násillia. Vyžaduje sa kumulatívne splnenie ohrozenia alebo porušenia významného záujmu, ktorým je napríklad česť, dobrá povesť, rodinný život a zároveň objektívne vážne ohrozenie tohto záujmu, ktoré za vážne pociťuje aj osoba, ktorej záujmov sa táto iná ťažká ujma priamo týka.

Následkom prečinu nebezpečného vyhrážania je pôsobenie samotnej vyhrážky (ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka). Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky, resp. nejakej jej varianty. V tejto skutkovej podstate je totiž obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplynul obligatórny následok, a to možnosť vzbudenia dôvodnej obavy.

Naproti tomu o vyhrážku, ktorá je spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia nejde najmä (demonštratívny výpočet), ak je vyhrážka povedaná takým spôsobom, že je nepravdepodobné, že ju vyhrážajúca sa osoba naplní, pretože buď na to nemá predpoklady alebo samotná intenzita vyhrážky je slabá, resp. nie je úplne myslená vážne (napr. nahnevaný človek vykričí, že toho druhého zmláti do krvi, ale nič viac).

Samotná vyhrážka musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň úmysel musí smerovať k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z tejto vyhrážky. Preto vyhrážkou nie sú prejavy myslené zo žartu alebo v nadnesenom význame. O vyhrážku nejde ani v tých prípadoch, keď človek v bežnom hneve alebo v inej bežnej komunikácii použije z hľadiska slovného výkladu vyhrážku, avšak z celého kontextu je jasné, že človek tento prejav nemyslel tak, že by ho chcel realizovať, ani tak, že by chcel v adresátoch tohto prejavu vyvolať skutočnú obavu z možnosti realizácie tejto vyhrážky.

Pri posudzovaní vyhrážky smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom je dôležité posúdiť, aké konkrétne vyhrážky páchatel použil, ako sa pritom celkove správal, či nechytal do ruky nejaké predmety a nenaznačoval tak úmysel uskutočniť svoje hrozby alebo či nešlo len o hrozby, ktoré neboli vážne myslené a pod. Mali by byť tiež vykonané aj dôkazy na objasnenie povahy páchatela v tom smere, či je schopný dopustiť sa násilného konania a či teda jeho hrozby mohli vzbudiť odôvodnenú obavu. V tomto smere by mohlo prispieť k objasneniu veci či sa páchatel dopustil v minulosti násilného protiprávneho konania a za akých okolností.

V tomto konkrétnom prípade uvádzam.

Preštudovaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, konštatujem, že v danom prípade nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, alebo niektorého z iných trestných činov, konanie obvineného XXXXX však mohlo naplniť skutkovú podstatu niektorého z priestupkov. Nenaplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania odôvodňujem pôsobením samotnej vyhrážky, jej vážnosťou a celkovým vyobrazením konfliktnej situácie. K nenaplneniu podmienky dôvodnej obavy prispieva správanie sa účastníkov konfliktu počas jeho priebehu a po ňom, kedy sa jedná o konfliktné spolužitie druhu a družky, pričom vzájomné hádky a prieky sú na dennom poriadku, čo zhodne obaja uviedli vo svojich výpovediach. Uvedenej vyhrážke je možné pripísať charakter vyhrážky vyslovene v hneve vo vzájomnej konfliktnej situácii dvoch osôb, a to aj napriek tomu, že pôvod vzniku konfliktnej situácie a jej priebeh sú medzi jej účastníkmi sporné. Teda v konečnom dôsledku konštatujem, že nedošlo k vzbudeniu dôvodnej obavy o život a zdravie v takej intenzite, ako predpokladá znenie Trestného zákona, pričom sama poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že nemá strach z obvineného, žeby svoju vyhrážku smrťou naplnil, trestné oznámenie podávala v afekte a v zlosti, zabitím sa jej vyhrážal len raz, ale bola to vyhrotená situácia, boli v totálnej zlosti, navzájom si robia prieky, nenastal teda obligatórny následok, nenaplnila sa skutková podstatá trestného činu nebezpečného vyhrážania.

Obsah slovných konfliktov tak, ako to uvádza poškodená, aj napriek ich spornosti, nedosahuje zákonom požadovaný obsah a kvalitu vyhrážky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia na to, aby bol možný trestnoprávny postih páchatela, vzniká však podozrenie z naplnenia skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že vyššie uvedené nadávky a slovné konflikty, vzhľadom na okolnosti prípadu, dlhotrvajúce partnerské spory a správanie sa partnerov počas a po konflikte, nezakladajú objektívny a ani subjektívny predpoklad možnosti vzbudenia dôvodnej obavy o život a zdravie. Konanie obvineného XXXXX by však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad XXXXX – odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Benková  
prokurátorka