



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 464/18/7703-16
EEČ: 2-56-499-2018

Kežmarok 12.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu vo výške 450,-€ si poškodená strana XXXXX voči obvinenému nenárokuje, nakoľko spôsobená škoda bola poškodenému obvineným uhradená v plnej výške dňa XXXXX.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku obvinený XXXXX zložil dňa XXXXX na účet Okresnej prokuratúry XXXXX so sídlom ul. XXXXX číslo účtu XXXXX, peňažnú sumu vo výške 45,- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie vecí podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.09.2018 v čase o 18:30 hod. v meste XXXXX na ul. XXXXX, pred obchodným centrom Lidl, na zemi na voľnom parkovacom mieste našiel peňaženku zn. Oneil hnedej farby a prisvojil si v nej nachádzajúcu sa finančnú hotovosť vo výške 450,-Eur v bankovkách rôznej nominálnej hodnoty, ktoré z peňaženky vybral a peňaženku odhodil pod tam odparkované vozidlo, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému XXXXX, škodu vo výške 450,- Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia v Kežmarku sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, následne uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia v Kežmarku sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník vypočul obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, zabezpečil vysvetlenia svedkov XXXXX a XXXXX, do spisového materiálu zabezpečil záznam o podaní vysvetlenia s potvrdením o občianskom preukaze, kamerové záznamy snímajúce miesto činu, zmluvu a splnomocnenie k prenájomu vozidla, evidenčnú kartu vozidla, potvrdenie o zaplatení škody, charakteristiky, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis z registra trestov k osobe obvineného, a taktiež spisový materiál z mediačného konania Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený skutkový stav, pričom možno jednoznačne konštatovať, že v tomto prípade ku skutku skutočne došlo, skutok je prečinom zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona a tohto sa dopustil obvinený XXXXX.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona možno za prečin zatajenia veci uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

S poukazom na osobu obvineného, lustrácie jeho osoby, charakter trestnej činnosti, pre ktorú je obvinený stíhaný, ako aj spôsob vykonania trestného činu, spôsobenú škodu a závažnosť trestného činu, dozorujúca prokurátorka udelila dňa XXXXX mediácnemu a probačnému úradníkovi Okresného súdu v XXXXX pokyn na vykonanie mediácie.

Následne bola na Okresnom súde v XXXXX vykonaná dňa XXXXX mediácia, počas ktorej obvinený a poškodený po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie oľutoval a dňa XXXXX uzatvoril s poškodeným dohodu o uzatvorení zmieru.

Z uzatvorenej dohody zo dňa XXXXX je zrejmé, že poškodený XXXXX vyhlásil, že škoda vo výške 450,- € mu bola uhradená a voči obvinenému si neuplatňuje žiadnu škodu, súhlasí s uzatvorením zmieru. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj potvrdenie o náhrade škody vo výške 450,- € zo dňa XXXXX.

Obvinený XXXXX zložil dňa XXXXX na účet na účet Okresnej prokuratúry v XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, číslo účtu XXXXX, peňažnú sumu vo výške 45,- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného toho istého dňa, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, pričom na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky za nepoužitie bezpečnostného pásu, a to dňa XXXXX. Z charakteristiky obce vyplýva jeho všeobecná charakteristika a z charakteristiky zamestnávateľa skôr negatívna charakteristika, v dôsledku nepriaznivého postoja obvineného k práci. Obvinený je toho času nezamestnaný, ženatý, starajúci sa o domácnosť s tromi maloletými deťmi. Berúc do úvahy jeho doterajší život, aj napriek vyššie uvedenému, závažnosť prečinu a všetky okolnosti prípadu mám za to, že rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania je dostačujúce a účel trestného stíhania bude naplnený.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v tejto veci boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom suma, ktorá bola poukázaná na ochranu a podporu obetí trestných činov je primeraná osobným a majetkovým pomerom obvineného, ako aj závažnosti spáchaného trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Júlia Benková
prokurátorka