



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 231/20/7703-25  
EEČ: 2-56-544-2020

Kežmarok 17.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od dňa 22.04.2020 v čase od 19:00 hod. do 08:30 hod. dňa 23.04.2020, v meste XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, vo vestibule tohto bytového domu, za doposiaľ presne nezistených okolností z poštovej schránky s menom „XXXXX, XXXXX č. XXXXX“, vybral poštovú zásielku odosielateľa Fakultnej nemocnice L. Pasteura Košice, adresovaný XXXXX, kde túto otvoril a nato obálku ako aj list „Žiadosť o súhlas s poskytovaním CPAP liečby“ roztrhal a vhodil späť do tejto poštovej schránky, čím takto svojím konaním porušil listové tajomstvo adresované XXXXX

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru,

Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. ORP-179/KK-KK-2020 zo dňa 10.08.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v dobe od dňa 22.04.2020 v čase od 19:00 hod. do 08:30 hod. dňa 23.04.2020, v meste XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, vo vestibule tohto bytového domu, za doposiaľ presne nezistených okolností z poštovej schránky s menom „XXXXX, XXXXX č. XXXXX“, vybral poštovú zásielku odosielateľa Fakultnej nemocnice L. Pasteura Košice, adresovaný XXXXX, kde túto otvoril a nato obálku ako aj list „Žiadosť o súhlas s poskytovaním CPAP liečby“ roztrhal a vhodil späť do tejto poštovej schránky, čím takto svojím konaním porušil listové tajomstvo adresované XXXXX.

Dňa 07.12.2020 predložil poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku návrh na podanie obžaloby na obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 ods. 1 Trestného zákona. Preskúmaním kompletného spisového materiálu, zabezpečených dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ nie je dôvodný, v danej trestnej veci je potrebné z nižšie uvedených dôvodov zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice sp. zn. PPZ-KEU-KE-EXP-2020/1155, odvetvie daktyloskopia, vyplýva, že na zaistenej vecnej stope – predmetnom potrhanom liste s obálkou, zaistenými pri obhliadke miesta činu dňa 23.04.2020, boli zistené upotrebitelné daktyloskopické stopy, ktoré boli zhodné s odtlačkami kandidáta vytipovaného počítačovým systémom AFIS, a to obvineného XXXXX. Obhliadkou miesta činu neboli na schránke poškodeného XXXXX zistené žiadne stopy poškodenia.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice sp. zn. PPZ-KEU-KE-EXP-2020/1155, odvetvie biológia, vyplýva, že na zaistenej vecnej stope – predmetnom potrhanom liste s obálkou nebola zistená prítomnosť dostatočného množstva DNA, potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu uviedol, že sa v rozhodnom čase nachádzal v meste XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, kde bol navštíviť svoju babku a krstnú. Keď odchádzal, na chodbe pod schránkami zbadal obálku aj papier, ktoré boli roztrhané. Na obálke uvidel meno a list hodil do schránky s týmto menom. Spolu s ním bola kamarátka XXXXX, ktorá to videla. Z návštevy odchádzal okolo ôsmej, pol deviatej večer, babka býva na prvom poschodí, odchádzal pešo po schodisku. Čo bolo obsahom zásielky netuší.

Svedkyňa XXXXX vypovedala zhodne ako obvinený. V rozhodnom čase bola na návšteve s obvineným u jeho babky. Po návšteve išli po schodoch dole a na zemi bol hodený list, obvinený ho zobral, pozrel sa na meno a vrátil ho späť, následne išli do auta. Obálka bola na zemi pri schránkach, bola asi roztrhaná, nevedela uviesť, či bol list mimo obálky. Obvinený ju zodvihol, vložil do schránky a šiel za ňou. Zopakovala, že obálka bola roztrhaná.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že koncom apríla roku 2020 išiel večer domov a otvoril schránku, videl tam nepoškodenú obálku. Keďže bol covid, obálku nechal v schránke, že ju na druhý deň ráno vyberie a prečíta. Na druhý deň ako išiel do práce okolo ôsmej otvoril schránku a videl obálku, ktorá už bola ale roztrhaná. Schránka nebola poškodená. Bol to list z nemocnice s osobnými údajmi, diagnózou a lekárom. List bol z obálky vytiahnutý a roztrhnutý spolu s obálkou. Nevznikla mu žiadna škoda, s osobou XXXXX nemá žiadne osobné spory. Čo vie, tak vo vchode má babku, ktorá býva na prvom poschodí. Následne pri ďalšom výsluchu uviedol, že obálka mu určite zo schránky nevypadla, kľúče od schránky má len on.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je partnerkou XXXXX, bývajú na rovnakej adrese, kľúče od schránky však nemá, má ich XXXXX a vyberá všetku poštu, od predchádzajúcich majiteľov bytu dostali len jeden kľúč od schránky a neurobili si kópiu.

Na základe príkazu tunajšej prokuratúry Pv 231/20/7703-7 zo dňa 13.05.2020 boli podľa § 90 ods. 1 písm. písm. e/ Trestného poriadku zaistené počítačové a prevádzkové údaje z počítačového systému v súvislosti s kamerovými záznamami zachytávajúcimi priestor výťahu vo vchode číslo XXXXX na ulici XXXXX v Kežmarku, z obdobia od 22.04.2020 o 19:00 hod. do 23.04.2020 o 08:30 hod., avšak bez dôkaznej hodnoty.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Predpokladom zastavenia trestného stíhania z tohto dôvodu je zistenie, že sa síce stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, avšak ho spáchala iná osoba ako obvinený alebo keď výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného. Teda môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo doposiaľ nezistený páchatel.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce vyšetrovacie úkony, ktorými by mohol byť objasnený skutkový stav veci. Za jediný usvedčujúci dôkaz by pritom bolo možné považovať len daktyloskopické stopy obvineného na zaistenej potrhanej obálke a liste. Obvinený však zrozumiteľným spôsobom dokázal vysvetliť prítomnosť jeho otlakov na prednom liste, pričom mu svedčala aj priama svedkyňa XXXXX. Výpoveď obvineného a svedkyne nebola nijakým spôsobom spochybnená. Naproti tomu aj sám poškodeným XXXXX uviedol, že s poškodeným nemá nijaký osobný spor. V danej veci sa nepodarilo objasniť ani motív, pre ktorý by mal obvinený spáchať predmetný prečin. Zabezpečený znalecký posudok z odvetvia biológie a kamerové záznamy snímajúce výťah predmetného bytového domu sú bez dôkaznej hodnoty. Vychádzajúc zo záverov vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu svedka poškodeného a vykonanej obhliadky veci možno jednoznačne konštatovať, že skutok sa stal a tento vykazuje znaky trestného činu, avšak neexistuje žiaden priamy alebo nepriamy dôkaz preukazujúci spáchanie trestného činu obvineným, pričom v priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce vyšetrovacie úkony, na základe čoho je potrebné trestné stíhanie voči obvinenému

zastaviť a trestné stíhanie viesť naďalej vo veci voči neznámemu páchatelovi.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Júlia Benková  
prokurátorka